**I аспект: общая оценка личности Петра Первого**

***Слово предоставляется – команде «Панегиристы»***

**Аргумент**:

Петр Великий - уникальная личность во всей русской истории. Петр полностью разрушил сложившийся столетиями образ русского царя. Петр ввел множество изумлявших современников новшеств в придворный быт и повседневную жизнь дворян. Он и сам изумлял современников своей одеждой, поведением, манерой общения.

**Доказательство:**

Царь, как простой бомбардир участвовал в осаде Азова, а во время торжественного шествия в Москве по поводу взятия Азова, шагал в общей колоне с протазаном на плече.

В 1697 году Петр не возглавил Великое посольство, а отправился в заграничный вояж одним из членов этого посольства, да еще и под чужим именем - Петр Михайлов. Но еще более обескуражило современников то, что заграницей царь, приобретя экипировку простого плотника, сам усердно трудился над сооружением корабля, учился этому мастерству и даже получил диплом кораблестроителя.

Не страшась смерти, подвергая собственную жизнь Петр, проявляя чудеса личной храбрости нередко находился в самой гуще боя, а в ходе Полтавского сражения вообще только его личный пример воодушевил солдат, когда он повел войска в контратаку.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Как вы оцените тот факт, что в отличие от всех предшествующих российских государей, Пётр Первый лично участвовал во всех своих начинаниях. Это он странствовал по бездорожью России, а также по столицам западноевропейских дворов, чтобы возвести страну в ранг европейских государств, это он, наряду с другими кораблестроителями, работал топором, овладел в совершенстве кораблевождением и артиллерийским делом, фортификацией и градостроительством.

**I аспект: общая оценка личности Петра Первого**

***Слово предоставляется – команде «Обличители»***

**Аргумент**:

Петр I полностью разрушил идущую с древности традицию в представлениях о личности российского государя. Его показная простота, одежда, поведение, манера общения - всё это было заимствованным, чужим, противоречащим национальным и религиозным традициям России.

**Доказательство:**

Его личная жизнь и поведение не может вызывать ничего, кроме осуждения. Петр впервые узаконил нравственную распущенность при царском дворе. Именно он, еще в юности учредив «Всепьянейший собор», ввел в качестве нормы при царском дворе безудержное пьянство и публичные разгулы.

В отличие от предшественников на русском престоле, Петр не поставил перед Российской империей каких бы то ни было духовных целей. Следовательно, произошел разрыв с предшествующей духовной русской традицией, в соответствии с которой Российское государство есть, прежде всего, государство истинной православной веры.

Обращения царя к Богу перестали быть публичными молитвами православного государя за свой православный народ. Царь Петр прекратил исполнять один из важнейших для России государственных ритуалов, свидетельствующий о заступничестве государя перед Богом за народ и государство, данное ему Господом.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Как вы прокомментируете тот, факт, что овладевая ремеслами плотника, кузнеца, мореплавателя, Пётр Первый «освоил» искусство дантиста, нещадно дёргая зубы у подданных.
2. Как вы относитесь к тому, что Пётр Первый, будучи царём, помазанником Божьим, игнорировал православные обряды, например, отменил в обряде крещения погружение в воду, разрешил не соблюдать принятые строгие посты, во время которых нельзя есть мясо.

**I аспект: общая оценка личности Петра Первого**

***Слово предоставляется – команде «Объективисты»***

**Аргумент**:

Петр I - сложная, противоречивая личность. В его натуре сочетались совершенно противоположные качества.

**Доказательство:**

Доброта, иногда доходившая до необъяснимого всепрощения (так он относился к своим любимцам, к тем, кому полностью доверял, например, к А.Д. Меншикову) и жестокость, переходившая в столь же необъяснимое зверство (личное участие в казнях стрельцов, личное присутствие при пытках сына царевича Алексея).

Искреннее желание превратить Россию в великую европейскую державу, имеющую большое политическое влияние, обладающую развитыми культурой и наукой, мощной промышленностью и полное отрицание старых русских традиций, неприятие древней России, погрязшей, как считал Петр, «во мраке невежества», т.е. неприятие реальной России.

Безусловная личная религиозность (например, обязательное посещение церкви, обязательные, четыре раза в год, исповедь и причастие) и нелюбовь, а то и ненависть к Церкви и к традициям православной веры (народное мнение: «Государя де царя Петра Алексеевича и государя царевича на Москве нет, изведены, извели бояре да немцы, вместо него царствует антихрист»).

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

**II аспект: оценка реформ Петра Первого.**

***Слово предоставляется – команде «Панегиристы»***

**Аргумент**:

Становление Российской империи сопровождалось внедрением по крайней мере двух новшеств - это создание военно-морского флота, в результате чего Россия превратилась в морскую державу. Второе новшество выражалось в создании регулярной армии, располагавшей единой системой комплектации.

**Доказательство:**

Победив в Северной войне, Пётр Первый вернул России ее исконные прибалтийские земли. Победа в Северной войне превратила Россию в мощную державу с границами от Балтийского до Охотского морей, с которой теперь приходилось считаться всем европейским государствам. В результате Персидского похода 1722-1723 гг. Россия приобрела земли на южном побережье Каспийского моря.

**Аргумент**:

В результате административного, государственного реформирования, проведенного Петром I, Россия получила более четкую структуру государственного управления.

**Доказательство:**

Вместо Боярской Думы, не играющей существенной роли к началу XVIII века был создан Правительствующий Сенат, обладающий законодательной, административной и судебной властью.

На смену громоздкой системы приказов пришли коллегии, которые подчинялись Сенату.

**Аргумент**:

Самым примечательным явлением в экономике конца XVII-начала XVIII века стал значительный рост крупной мануфактурной промышленности.

**Доказательство:**

К1725 году в России было 220 мануфактур (а в 1690 г. только 21), т. е. за 30 лет промышленность страны выросла в 11 раз. Выплавка чугуна увеличилась в 5 раз, что позволило начать экспорт за границу.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Несомненна прогрессивность введения прокурорского надзора – «ока государева», но при этом вызывает недоумение деятельность фискалов и форма их поощрения (50 % штрафа, наложенного на преступника), хотя ответственности за ложный донос не было. Выскажите Ваше отношение к этому «нововведению».
2. Как вы думаете, можно ли было стать России великой империей без сильной армии?
3. Хотелось бы уточнить взаимосвязь военной реформы и Прутского похода, т.е. почему, несмотря на проведенную военную реформу, русская армия потерпела поражение от турецкого войска?
4. Не считаете ли вы, что петровские мануфактуры, использующие труд подневольных людей, не являются прогрессивными капиталистическими предприятиями?
5. Рост бюрократического аппарата явление отрицательное. Но можно ли в истории России назвать периоды, когда подобное явление отсутствовало бы?

**II аспект: оценка реформ Петра Первого.**

***Слово предоставляется – команде «Обличители»***

**Аргумент**:

Реформы Петра I были продолжением реформ российских правителей.

**Доказательство:**

Необходимость проведения военной реформы была вызвана объективными потребностями страны и началась задолго до Петра I. Еще его дед, царь Михаил Федорович, начал преобразование армии на европейский манер (полки «нового строя»). Эту же тенденцию продолжил отец Петра, царь Алексей Михайлович.

**Аргумент**:

Административная реформа привела к созданию мощной бюрократической системы управления страной, подчиненной единственно воле царя.

**Доказательство:**

Проведенные Петром I административные реформы привели к увеличению различных должностных преступлений, в связи с чем в 1722 году были созданы специальные инстанции (фискали, прокуратура) и введена должность генерал-прокурора, что привело к очередному увеличению количества чиновников и расходов на их содержание. Более того, подчиненная «манию царя», такая система порождала отношения, когда, по словам одного из современников Петра, князя Д.М. Голицына, не «законы управляют персонами, а персона законами». Другими словами -создавала условия для полного произвола власть имущих.

Из такой политической системы вытекает и фаворитизм, который в XVIII веке буквально поразил Россию. Уже при Петре всесильные временщики грабили страну как могли. У того же А.Д. Меншикова, при всех его военных и государственных заслугах, прегрешений было не меньше, а может быть, и больше, ибо государственный и свой карман он путал постоянно, а его личный бюджет одно время превышал бюджет всего Российского государства.

**Аргумент**:

Развитие мануфактурного производства привело к усилению крепостного права.

**Доказательство:**

Указ Петра I 1721 года разрешал мануфактуристам покупать к заводам деревни с крестьянами. Указ запрещал продавать заводских крестьян отдельно от завода. Податная реформа усилила в 1,5 - 2 раза налоговый гнет населения, так еще для того, чтобы контролировать поступление налогов, в стране был установлен жесткий полицейский контроль - введена система паспортов и создана сеть контроля за передвижением населения. Человек, платящий тягло, оказывался чуть ли не навечно прикрепленным к своему месту жительства и без особого разрешения не имел даже права перемещения.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Как вы думаете, можно ли было стать России великой империей без сильной армии?
2. Хотелось бы уточнить взаимосвязь военной реформы и Прутского похода, т.е. почему, несмотря на проведенную военную реформу, русская армия потерпела поражение от турецкого войска?
3. Не считаете ли вы, что петровские мануфактуры, использующие труд подневольных людей, не являются прогрессивными капиталистическими предприятиями?
4. Рост бюрократического аппарата явление отрицательное. Но можно ли в истории России назвать периоды, когда подобное явление отсутствовало бы?

**II аспект: оценка реформ Петра Первого.**

***Слово предоставляется – команде «Объективисты»***

**Аргумент**:

Преобразования Петра I проходили в реальных исторических условиях.

**Доказательство:**

Создание мощного государственного аппарата, бюрократии, тоже было необходимо, ибо бюрократическая государственная система создавала дополнительную опору для самодержавной власти царя. Опираясь на государственный аппарат, зависящий только от воли государя, открытый для выходцев из разных сословий, Петр I получал значительную свободу в отношении дворянства, переставал зависеть только от него. Таким образом, бюрократический аппарат государственной власти становился второй, наряду с дворянством, опорой петровского самодержавия. А в результате царь получал значительную свободу действий, благодаря которой он мог проводить собственную волю во время реформ.

Если говорить об усилении крепостного права и эксплуатации крестьянства в годы правления Петра I, то это было неизбежно. Россия находится в таких природно-климатических условиях, которые не позволяют получать свободный прибавочный продукт для решения значительных государственных задач, для обеспечения безопасности внутри страны, для обороны огромных границ. Поэтому в свое время вполне закономерно возникла система принудительного изъятия прибавочного продукта у основного производителя материальных благ - у крестьянства. Эта система и была крепостным правом. Других систем обеспечения материального существования государства в тот исторический период просто не существовало.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Как вы думаете, можно ли было стать России великой империей без сильной армии?
2. Хотелось бы уточнить взаимосвязь военной реформы и Прутского похода, т.е. почему, несмотря на проведенную военную реформу, русская армия потерпела поражение от турецкого войска?
3. Не считаете ли вы, что петровские мануфактуры, использующие труд подневольных людей, не являются прогрессивными капиталистическими предприятиями?
4. Рост бюрократического аппарата явление отрицательное. Но можно ли в истории России назвать периоды, когда подобное явление отсутствовало бы?

**III аспект: европеизация России**

***Слово предоставляется – команде «Панегиристы»***

**Аргумент**:

Золотой век русской культуры (XIX век) - это результат петровских реформ по европеизации России и свидетельство неизменной благости этих реформ для России.

**Доказательство:**

Впервые пришло светское образования. Достаточно сказать, что при Петре началась формироваться система профессионального образования, созданы артиллерийская, навигацкая, инженерная школы, морская академия. С 1703 года начала издаваться первая печатная газета «Ведомости», сообщавшая своим читателям о ходе войны, событиях за рубежом, строительстве заводов и поиске минералов. Складывалась система пользования официальными источниками информации.

В России появился первый естественно – научный музей – Кунсткамера, где хранились собрания минералов, медицинских препаратов, был зоологический музей, этнографическая коллекция. В 1714 году открыта библиотека. В 1725 г. была создана светская наука (Академия наук).

Петр Первый произнес и великие слова: «Знатное дворянство по годности считать». Он перестал обращать внимание на происхождение человека, а отбирал достойнейших. Источником благополучия становилась не знатность, а служба, причем начинали ее с низов – сразу стать генералом было невозможно. В 1722 году была разработана Табель о рангах. Эта табель давала возможность сделать карьеру выходцам из податных сословий, причем, достигнув определенного ранга, они получали потомственное дворянство.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Не кажется ли вам, что изменения в культуре не сводятся только к бритью бород?
2. Как вы считаете, создание новых учебных заведений, учебников, музеев, гражданского шрифта являются прогрессивными явлениями в культуре?
3. Открытие школ – шаг вперед в государственном развитии. Но давайте вспомним поучительный пример, когда Петр Первый принимал экзамены у “выпускников”: из 72 отучившихся дворян сдали экзамены лишь 4 человека. Как Вы можете прокомментировать ситуацию?
4. Как нам кажется, преобразования в области культуры были достаточно жесткими, если не сказать, жестокими. Речь идёт о потерянной русской национальной самобытности. Что Вы можете сказать по этому поводу?

**III аспект: европеизация России**

***Слово предоставляется – команде «Обличители»***

**Аргумент**:

До Петра I Россия развивалась естественным, органичным путем. Европеизация России принесла тяжкие плоды - началось разрушения своеобразного, самостоятельного русского мира.

**Доказательство:**

Петр I внес в русское общество разлад между сословиями, которого ранее не наблюдалось. Государство, на силу которого уповал Петр, начало насильственно перекраивать жизнь целого общества на чужой, западный манер. Новые правила бытовой жизни вводились с ужасающим насилием. К примеру, мало того, что бороды были обложены налогом, так еще проводилось их насильственное острижение, а то бороды и с корнем вырывали, чтобы волосы на лице более не росли.

Петр I фактически разделил Россию на две части: с одной стороны находилось правящее сословие со своей иностранной столицей Санкт-Петербургом, с другой стороны — народ, с русской столицей, Москвой. При этом чиновничье население Петербурга совершенно оторвалось от собственного народа, более того, стало рассматривать его лишь как средство для получения материальных выгод, совершенно при этом презирая русский народ. Презрение к России скоро стало как бы принадлежностью образованного человека, целью которого было подражание Западной Европе.

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Не кажется ли вам, что изменения в культуре не сводятся только к бритью бород?
2. Как вы считаете, создание новых учебных заведений, учебников, музеев, гражданского шрифта являются прогрессивными явлениями в культуре?
3. Открытие школ – шаг вперед в государственном развитии. Но давайте вспомним поучительный пример, когда Петр Первый принимал экзамены у “выпускников”: из 72 отучившихся дворян сдали экзамены лишь 4 человека. Как Вы можете прокомментировать ситуацию?
4. Как нам кажется, преобразования в области культуры были достаточно жесткими, если не сказать, жестокими. Речь идёт о потерянной русской национальной самобытности. Что Вы можете сказать по этому поводу?

**III аспект: европеизация России**

***Слово предоставляется – команде «Объективисты»***

**Аргумент**:

Европеизация страны была вызвана объективными потребностями страны и началась задолго до Петра I.

**Доказательство:**

Первое светское высшее учебное заведение - Славяно - греко - латинская Академия появилась в 1686 году при Софье Алексеевне. Первый придворный театр был создан при дворе Алексея Михайловича, так же как издание первой рукописной газеты «Ведомости».

Под европеизацией следует понимать не только и не столько обрезание бород и укорачивание национального платья, а обширный комплекс мер, нацеленных на повышение культурного уровня населения, на его цивилизованное поведение в обществе, на внедрение современных форм промышленного производства и т.д. Под европеизацией следует подразумевать и распространение светского образования (Навигацкая школа, Морская академия, цифирные и гарнизонные школы и др.).

***Раунд вопросов*** (команды задают вопросы друг другу, вопросы зала)

1. Не кажется ли вам, что изменения в культуре не сводятся только к бритью бород?
2. Как вы считаете, создание новых учебных заведений, учебников, музеев, гражданского шрифта являются прогрессивными явлениями в культуре?
3. Открытие школ – шаг вперед в государственном развитии. Но давайте вспомним поучительный пример, когда Петр Первый принимал экзамены у “выпускников”: из 72 отучившихся дворян сдали экзамены лишь 4 человека. Как Вы можете прокомментировать ситуацию?
4. Как нам кажется, преобразования в области культуры были достаточно жесткими, если не сказать, жестокими. Речь идёт о потерянной русской национальной самобытности. Что Вы можете сказать по этому поводу?

**2 этап: оценка русскими историками XIX века реформ Петра Первого**

1. Определите, кто из предложенных историков разделяет позицию вашей группы.
2. Приведите аргументы из предложенных текстов.

**М.П. Погодин**: «Да, Петр Великий сделал много в России. Смотришь и не веришь, считаешь и недосчитаешься. Мы не можем открыть своих глаз, не можем сдвинуться с места, не можем оборотиться ни в одну сторону без того, чтобы он везде не встретился с нами, дома, на улице, в церкви, в училище, в суде, в полку, на гулянье - везде он, всякий день, всякую минуту, на всяком шагу! Мы просыпаемся. Какой ныне день? 1 января 1841 года - Петр Великий велел считать годы от Рождества Христова, Петр Великий велел считать месяцы от января. Пора одеваться - наше платье сшито по фасону, данному Петром Первым, мундир по его форме. Сукно выткано на фабрике, которую завел он, шерсть настрижена с овец, которых развел он. Попадается на глаза книга - Петр Великий ввел в употребление этот шрифт и сам вырезал буквы. Вы начнете читать ее — этот язык при Петре Первом сделался письменным, литературным, вытеснив прежний, церковный. Приносятся газеты - Петр Великий их начал. Вам нужно искупить разные вещи — все они, от шелкового шейного платка до сапожной подошвы будут напоминать вам о Петре Великом: одни выписаны им, другие введены им в употребление, улучшены, привезены на его корабле в его гавань, по его каналу, по его дороге. За обедом от соленых сельдей и картофелю, который указал он сеять, до виноградного вина, им разведенного - все блюда будут говорить вам о Петре Великом.

После обеда вы едете в гости - это ассамблея Петра Великого. Встречаете там дам, допущенных до мужской компании по требованию Петра Великого. Пойдем в университет - первое светское училище учреждено Петром Великим. Вы получаете чин - по Табели о рангах Петра Великого. Чин доставляет вам дворянство - так учредил Петр Великий».

**С.М. Соловьев**: «Петр не был вовсе славолюбцем-завоевателем и в этом явился полным представителем своего народа, не завоевательного по природе племени и по условиям своей исторической жизни. Гений Петра высказался в ясном уразумении положения своего народа, он сознал, что его обязанность - вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации. Трудность дела представлялась ему во всей полноте по возвращении из-за границы, когда он мог сравнить виденное на Западе с тем, что он нашел в России, которая встретила его стрелецким бунтом. Он испытал страшное искушение, сомнение, но вышел из него, вполне уверовавши в нравственные силы своего Народа, и не замедлил призвать его к великому подвигу, к пожертвованиям и лишениям всякого рода, показывая сам пример во всем этом. Ясно осознавши, что русский народ должен пройти трудную школу, Петр не усумнился подвергнуть его страдательному, унизительному положению ученика; но в то же время он успел уравновесить невыгоды этого положения славою и величием, превратить его в деятельное, успел создать политическое значение России и средства для его поддержания».

**С.Ф. Платонов:** «Во внешней политике Петр строго шел по старым путям, боролся со старыми врагами, достиг небывалого успеха на Западе, но не упразднил своими успехами старых политических задач по отношению к Польше и к Турции. Он много сделал для достижения заветных помыслов Московской Руси, но не доделал всего. <...> В политике внутренней Петр недалеко ушел от XVII века. Над органами сословного управления, как и раньше, стояли учреждения бюрократические, и хотя внешние формы администрации были изменены, общий тип ее оставался неизменным: как и до Петра, было смешение начал личного с коллегиальным, бюрократического с сословным.

В экономической политике Петра, в ее задачах и результатах также нельзя видеть переворота. Его программа развития национальной промышленности и торговли была знакома в XVII веке теоретически - Крижаничу, практически - Ордину-Нащокину. Результаты, достигнутые Петром, не поставили народного хозяйства на новое основание. Главным источником народного богатства и при Петре остался земледельческий труд, и Россия, имея после Петра более 200 фабрик и заводов, была все-таки земледельческой страной, с очень слабым торговым и промышленным развитием.

И в культурном отношении Петр не внес в русскую жизнь новых откровений. При Петре образование коснулось только высших слоев общества и то слабо; народная же масса пока осталась при своем старом мировоззрении».