**Изучение рассказа В. М. Шукшина «Срезал» в 6 классе с применением «Технологии развития критического мышления через чтение и письмо»**

**Тема урока: «Срезал ли?»**

I. Текст рассказа «Срезал» не читается детьми заранее, делим его на четыре части, и предлагаем читать «по частям», каждый раз прогнозируя дальнейшее содержание рассказа. Рассказ необыкновенно ценен тем, что позволяет поднять важные нравственные проблемы и при малом объеме (следовательно, при минимальных временных затратах) служит прекрасным материалом для исследования писательского мастерства.

Используемые приемы: корзина идей, чтение с остановками, эссе.

Тип урока – урок изучения и первичного закрепления новых знаний.

Форма урока – урок-мастерская – позволяет учащимся раскрепоститься, войти в творческую лабораторию писателя, сконцентрироваться на острых проблемах времени, не утративших свою актуальность и теперь, освоить «в процессе рефлексивной деятельности изучаемую тему как свою», создать собственное, пусть небольшое, произведение, быть положительно оцененным по окончании работы.

II. Цели и задачи урока:

Учебные:

а) заинтересовать учащихся в изучении новой темы, помочь задуматься над вопросами бытия;способствовать развитию умения определять авторские приемы характеристики героя;

б) сделать процесс чтения более эффективным, активизировать процесс интерактивного получения информации и коллективного рассуждения о ней с целью критического осмысления.

Развивающие:

а) вырабатывать умение задавать вопросы, самостоятельно формулировать гипотезу;

б) развивать умение вырабатывать собственное мнение на основе осмысления различного опыта, идей и представлений;

г) развивать умение аргументировать свою точку зрения и учитывать точки зрения других;

д) в процессе чтения с остановками побудить их к обсуждению проблем, затронутых автором.

Воспитательные:

а) воспитывать социальную ответственность;

б) воспитывать эстетически подготовленного читателя;

III. Оборудование:

1. Текст рассказа В. М. Шукшина «Срезал», разделенный на четыре части, каждая из которых выдается школьникам в процессе чтения;

2. На доске записана тема урока — Рассказ В. М. Шукшина «Срезал», понятия(кандидат, филология, философия, натурфилософия, диалектика, шаманизм, траектория, демагогия, кляузник), раздаточный материал и объяснением этих понятий

План урока:

1. Введение в урок (на доске заранее выписаны незнакомые слова, встречающиеся в тексте, даны определения этих понятий: кандидат, филология, философия, натурфилософия, диалектика, шаманизм, траектория, демагогия, кляузник), выстраивается ассоциативный ряд к слову «срезал», работа с толковыми словарями

2. Рассказ «Срезал». Стадия вызова: обращаемся к личному опыту, который поможет подготовить учащихся к личностному восприятию произведения. «Корзина идей».

3. Чтение текста небольшими отрывками с обсуждением содержания каждого и прогнозом развития сюжета.

4. Рефлексия. На этой стадии текст опять рассматривается как единое целое.

5. Поведение итогов. Завершается урок написанием эссе на тему «О чём заставило вас задуматься произведение В. М. Шукшина?

Занятие заканчивается чтением и объяснением написанных вариантов ответа.

6. Объяснение домашнего задания.

7. Оценка работы на уроке.

Ход урока:

Введение в урок. Сначала на доске и в тетрадях должно появиться просто слово «срезал», без сообщения имени автора и названия урока, чтобы добиться «чистой» рефлексии.

Срезал…Запишите ассоциативный ряд к этому слову (уличил, переспорил, «поставил в тупик», обыграл, победил, подставил, разоблачил, обезоружил, убил и т.д.). При чтении ассоциативных рядов можно дописывать те слова, которые вы считаете «вашими», но которые не сразу пришли в голову.

Ряд наиболее часто встречающихся слов записывается на доске.

- Что говорят нам словари? (ученики ищут значение слова «Срезал»)

СРЕЗАЛ Значение слова срезывать: или срезать, срезать что, отрезать сверху или снаружи. Верхушку дерев срезывают, чтоб ком густел. Срежь мне горбушку хлеба. Срезать кого с бирки, рассчитаться, или простить долг; срежу тебя! угроза неплательщику: пристыжу. С ног срезать кого, нечаянностью сильно смутить, огорчить, озадачить, огорошить, поразить. Срезать словом, резко ответить, огорошить. Срезаться на чем, попасть впросак, дать промаха, потерпеть сильную неудачу, позор. Хотел похвастать, да срезался. (словарь В. Даля)

СРЕЗАТЬ, срежу, срежешь; срезанный; сов. 1. см. резать. 2. что. Отрезать или обрезать сверху, с краев. С. ветку. 3. перен., что. Сократить, уменьшить, урезать (во 2 знач.). С. фонды, ассигнования. 4. кого (что). Оборвать, резко прервать (говорящего). С. обидным замечанием, произв. Срезаться. Потерпеть неудачу, провалиться (в 3 знач.). С. на экзамене. (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка)

Обрезать верхнюю часть чего-л. б) Отделять резанием; отрезать. в) Спиливать, срубать. 2) а) перен. Убивать выстрелом. б) разг. Ставить в крайне тяжелое, затруднительное положение; губить. 3) перен. разг. Уменьшать, сокращать, урезывать. 4) перен. разг. Обрывать резким замечанием, приводить в замешательство; конфузить. 5) перен. разг. Проваливать на экзамене. 6) перен. Бить по мячу резким ударом, направляя его вбок, по косой (в спортивной игре). 7) перен. Перекладывать верхнюю часть стасованных карт вниз перед сдачей (в карточных играх). (Т. Ф. Ефремова. Современный толковый словарь русского языка)

Это название рассказа В. М. Шукшина. Почему оно кажется необычным? В чем особенность шукшинского рассказа, над этим сегодня будем размышлять.

Слово учителя.

Читая, смотря фильм, следя за развитием каких-то событий, мы иногда говорим: «Этого я не ожидал!» Человек так уж устроен, что всегда стремится заглянуть вперед, предугадать дальнейшее, — словом, прогнозировать. Существует такое понятие, как читательский прогноз.

— А какие книги вам больше нравится читать: те, в которых вы легко угадываете, что будет с героями, или те, в которых сюжет имеет совершенно неожиданные повороты? Почему?

Мы будем читать рассказ по частям, «с остановками», и посмотрим, к каким писателям относится В. М. Шукшин – к тем, мысль которых предугадать легко, или к тем, кто умеет заинтересовать, а то и ошеломить читателя неожиданными поворотами сюжета.

2. Вызов.

На стадии вызова обращаемся к личному опыту, который поможет подготовить учащихся к личностному восприятию произведения.

На доске записано предложение: «В какой ситуации (когда) меня удалось «срезать»?». Для ответа на вопрос используется прием «корзина идей».

Предполагаемые ответы учащихся записываются на доске:

на уроке, когда не выполнил домашнее задание и получил двойку;

на контрольной работе или экзамене;

проспорил спор с другом;

Меня спросили про то, что я не знаю.

Обсуждая полученные ответы, учащиеся приходят к выводу: «срезать» — быть поставленным в трудное положение, быть в замешательстве.

3. Осмысление — чтение текста небольшими отрывками с обсуждением содержания каждого и прогнозом развития сюжета. Обязателен вопрос: «Что будет дальше и почему?»

- Посмотрим, как раскрывается понимание этого слова в рассказе В. М. Шукшина «Срезал»

(Рассказ заранее не читается).

СРЕЗАЛ

К старухе Агафье Журавлевой приехал сын Константин Иванович. С женой и

дочерью. Попроведовать, отдохнуть…………

Все матери знатных людей в деревне не любили Глеба. Опасались. И вот теперь приехал кандидат Журавлев……..

Первая остановка

Возможные вопросы:

- О каком главном событии повествует автор? Как он это делает? (В. М. Шукшин без всякого вступления, очень просто, динамично начинает повествование с главного события: “К старухе Агафье Куравлёвой приехал сын Константин Иванович. С женой и дочерью. Попроведовать и отдохнуть”)

- Что мы узнаём о Глебе Капустине? Как описана внешность Глеба Капустина? (Даётся оценочный портрет главного героя — “мужик… начитанный и ехидный” — и говорится о его страсти срезать, ставить в тупик приезжих знаменитостей. Можно привести пример: случай с полковником. Описание внешности ограничивается двумя штрихами: “толстогубый, белобрысый мужик лет сорока”. Ничего необыкновенного.)

Слово учителя: Шукшин редко даёт развёрнутые портретные характеристики героев. Ведь речь персонажей настолько выразительна, что человек виден весь. Сам писатель пояснял это так: “Прямая речь позволяет мне крепко поубавить описательную часть: какой человек? как думает? что хочет? В конце концов, мы ведь так и составляем понятие о человеке — послушав его. Тут он не соврёт — не сумеет, даже если захочет».

- Зачем мужики собрались на крыльце у Глеба Капустина? Ваш прогноз.

Читаем 2 часть.

Глеб пришел с работы (он работал на пилораме), умылся, переоделся… Ужинать не стал…….

- На такси приехал…

- Ну, марку-то надо поддержать!.. — посмеялся Глеб……….

Вторая остановка

Возможные вопросы:

- Как автор передает настрой Глеба Капустина, собирающегося в гости к бабке Агафье Журавлевой? (боевой настрой героя: «Получалось вообще-то, что мужики ведут Глеба. Так ведут опытного кулачного бойца, когда становится известно, что на враждебной улице объявился некий новый ухарь», циничность, издевка: «Кандидатов сейчас как нерезаных собак»).

Читаем 3 часть.

Кандидат Константин Иванович встретил гостей радостно, захлопотал насчет стола…….

Глеб усмехнулся и не торопясь вышел из избы. Он всегда один уходил от знатных людей…….

Третья остановка

Возможные вопросы:

- Как вы оценивайте эрудицию Глеба Капустина? Для чего она ему нужна? Почему он гордится ею? Какими чувствами сопровождаются его высказывания? (Глеб Капустин знает себе цену, он считает себя достаточно эрудированным человеком. Глеб выступает в роли кулачного бойца, и задача его — во что бы то ни стало победить. А один из приёмов — сбить с толку своими художествами заезжего интеллектуала. Сбивает с первых же реплик. Наивны, смешны наскоки деревенского “полуучёного”, но он не хочет понимать этого. Глеба переполняют чувства гордости, радости в тот момент, когда он взмывает ввысь “и оттуда с высокой выси” ударяет по кандидату).

- Проследите развитие словесного поединка. Как ведёт себя Глеб Капустин? Есть ли логика в поставленных им вопросах? Каков его комментарий к ответам кандидатов наук? Почему он так любил “взмывать ввысь”? (Большую часть рассказа «Срезал» занимает словесный поединок. О том, что он неизбежен, мы уже знаем. Автор не случайно использует глаголы и такое стилистическое средство, как градация, когда говорит о Глебе Капустине: “сел”, “пока помалкивал”, “подбирался к прыжку”, “улыбался”, “поддакнул”, “взглядывал на кандидата”, “примеривался”, “попёр на кандидата”. Начало есть. “В какой области выявляете себя?” — спрашивает он. Ему важно, чтобы непременно была философия. Видимо, в этой области Глеб разбирался лучше всего, чувствовал себя как рыба в воде. Он не подозревает, что филология и философия — совершенно разные науки, ведёт себя уверенно, напористо, умничает. В поставленных им вопросах совершенно не прослеживается логика. То он говорит о первичности духа и материи, то вдруг перескакивает на проблему шаманизма, то касается предложения, выдвинутого учёными, что Луна лежит на искусственной орбите. Очень трудно уследить за ходом его мыслей, тем более что Глеб не всегда правильно использует термины, называет такие, которых не было и нет: “Натурфилософия, допустим, определит это так, стратегическая философия — совершенно иначе…” На ответы кандидатов наук он реагирует то с небрежением, то с усмешкой, то с ехидцей, то с откровенным издевательством. В конце концов Глеб в словесном поединке всё-таки достигает кульминационного момента — “взмывает ввысь”. Как он это любит делать! Ведь дальше всё случается само собой — и он становится победителем).

- Проанализируйте обвинительную речь Капустина в адрес кандидата. Можно ли назвать её образцом идеологической проработки? Почему? Докажите. Каким видим мы здесь Глеба Капустина? (Глеб Капустин — агрессивный спорщик, резкий, беспощадный обвинитель. Особенно заметно это в конце словесного поединка, когда он произносит обвинительную речь в адрес кандидата. Здесь уже нет ошибок, а от комической окраски не остаётся и следа. Словно подражая газетным образцам, Глеб перестаёт слышать кандидата, закрепляя свою победу утверждением, что оппонент не знает народ, и призывает его быть скромнее: «Можно сотни раз писать во всех статьях слово «народ», но знаний от этого не прибавится. Так что когда уж выезжаете в этот самый народ, то будьте немного собранней. Подготовленней, что ли. А то легко можно в дураках очутиться…»)

Читаем 4 часть

Он не слышал, как потом мужики, расходясь от кандидатов, говорили…….

- Ничего, — великодушно заметит Глеб. — Это полезно. Пусть подумает на досуге. А то слишком много берут на себя…….

Четвертая остановка.

Возможные вопросы:

— Почему кандидаты наук оказались побеждёнными в глазах мужиков? Как деревня относится к Глебу Капустину и к тем, кого он “срезает”? (Мужики мало разбираются в тех вопросах, которые затрагивает Глеб. Неслучайно он говорит кандидату: “Вы извините, мы тут… далеко от общественных центров, поговорить хочется, но не особенно-то разбежишься — не с кем”. Своих, деревенских, он ни во что не ставит. “Откуда что берётся?” — удивляются они, говоря о Глебе и не понимая того, что для кандидатов наук совершенно нет темы для разговора. “Давайте установим, о чём мы говорим”, — просит Константин Иванович. Но так до конца спора Глеб будет путать его, сбивать с толку; и мужики ни на минуту не засомневаются в том, что Глеб “оттянул” кандидата, “причесал” бедного Константина Ивановича, а “Валя-то даже рта не открыла”. В голосе мужиков слышится жалость к кандидатам, сочувствие. И хотя Глеб по-прежнему удивлял, восхищал, но особой любви у мужиков к нему не было).

— В начале и в конце рассказа дана авторская оценка поведения и характеристика Глеба Капустина (ученики находят по тексту). Почему же так подробно воспроизведён словесный поединок? В чём суть авторского “исследования”, трагикомизм рассказа? (По словам автора, Глеб — “начитанный и ехидный” человек, любви к нему никто не испытывает. “Глеб жесток, а жестокость никто, никогда, нигде не любил ещё”. Шукшину важно раскрыть через подробный словесный поединок не только характер героя, но и показать страшноватую природу смеха, переодевания Глеба в спорщика, “полуучёного”: с одной стороны, он высмеивает затасканные формулы, весь поток информации из Москвы, а с другой — как бы предупреждает, что и провинция себе на уме, что она не только объект манипуляций, “объегоривания”).

Выводы:

— Вот и закончился этот рассказ Шукшина. Интересно ли было его читать? Чему вы удивлялись, читая рассказ?

- Рассказ очень короткий, но можно ли сказать, что читать его трудно? Почему?

- Помогло ли лучше понять рассказ «чтение с остановками» — и если помогло, то в чем? Был ли полезным (и чем) такой прием, как читательский прогноз?

- Какие чувства вызвал у вас рассказ?

5. Поведение итогов.

Написание эссе на тему «О чём заставило вас задуматься произведение В.М. Шукшина?»

Цель эссе — размышления в письменной форме, отражающего мнение ученика, его точку зрения, согласующуюся с его опытом — рефлексивная оценка изученного. Занятие заканчивается чтением и объяснением написанных вариантов ответа.

6. Объяснение домашнего задания.

Написать продолжение рассказа на тему «Моя встреча с Глебом Капустиным» или ответ на вопрос: «Почему Глеб Капустин такой?»