|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Отчёт по самообразованию  учителя начальных классов Дуркиной Валентины Юрьевны  за 2010-2011 уч.год  Тема «Развитие самостоятельной познавательной деятельности путем использования проблемного обучения в начальной школе»  Изменения, которые происходят в современном обществе, требуют корректировки не только содержательных, но и методических аспектов образования.  Особо остро для меня встала проблема найти такую технологию обучения детей, которая помогла бы исходить из того, что ученики стали не только объектом обучения, пассивно воспринимающими учебную информацию, но и быть активными субъектами его, самостоятельно владеющими знаниями и решающими познавательные задачи.  Эту технологию подсказала общеобразовательная программа «Начальная школа ХХI века» под руководством Н.Ф. Виноградовой. Авторы предусмотрели организацию деятельности так, что каждый ребенок получает возможность решить любую задачу, но в разные периоды обучения. УМК «Начальная школа ХХI века» обеспечивает два типа дифференциации обучения.  Для того чтобы «запустить» в практику своей деятельности технологию проблемного обучения, необходимостью стало выполнение условий ее применения:  Проблемное обучение целесообразно применять:  - когда содержание учебного материала содержит причинно-следственные связи и зависимости и направлено на формирование понятий, законов и теорий,  - когда ученики подготовлены к проблемному изучению темы и решают задачи на развитие самостоятельности мышления, формирование исследовательских умений, творческого подхода к делу, т.к. для слабых учащихся этот метод оказывается трудным (это преодолевается дифференциацией уровней проблемности),  - когда у учителя есть время для проблемного изучения темы, т.к. оно требует больших затрат времени.  Поэтому проблемное обучение нужно сочетать с традиционным изложением материала, т.к. в обучении всегда будут нужны и тренировочные задачи и задания, и задания, требующие воспроизведения знаний, способствующие запоминанию необходимой информации.  Применение технологии проблемного обучения на практике, позволяет мне формировать у детей способности самостоятельно мыслить, добывать и применять знания в учебном процессе.  По данной проблеме я работаю в течение двух лет, начиная с 2009 года. Применение элементов проблемного обучения строится в системе урочно-внеклассной работы.  В своей работе опираюсь на научно-методологические исследования отечественных педагогов и психологов: М.Н. Скаткина, И.Я. Лернера (содержание и методы обучения). М.Н. Скаткин выделил три основных вида проблемного обучения:   1. Проблемное изложение знаний. 2. Привлечение учащихся к поиску на отдельных этапах изложения знаний. 3. Исследовательский метод обучения.   А также И.Я. Лернер – активный исследователь в области проблемного обучения утверждает, что «проблемное обучение не может и не должно стать ни единственной, ни преобладающей системой обучения. Если бы школа стала на этот путь, оказалось бы, что молодое поколение вынуждено самостоятельно пройти значительную часть пути познания окружающего мира, который человечество прошло на протяжении своей истории… Проблемное обучение строится в зависимости от того, насколько это допускает проблемный материал».  Степень новизны опытасостоит в том, что я создаю определенные организационные условия для активизации мыслительной деятельности учащихся, стимулируя поиск недостающих знаний для разрешения познавательного противоречия. Для этого поиска обеспечиваю определенные способы организации проблемного обучения.  Опираясь на результаты диагностики, пришла к выводу, что наиболее эффективны следующие три способа организации проблемного обучения: проблемное изложение, поисковая (эвристическая) беседа, самостоятельная поисковая и исследовательская деятельность учащихся.  В настоящее время под проблемным обучением понимаю такую организацию учебного процесса, которая предполагает создание под руководством учителя проблемных ситуаций и активную самостоятельную деятельность учащихся по их разрешению.  Технология использования элементов проблемного обучения в моей работе – это комплексная поддержка и помощь учащимся в решении задач развития, обучения и воспитания.  Цельприменения технологии проблемного обучения: научить учащихся идти путем самостоятельных находок и открытий.  Для достижения этой цели надо решаю следующие задачи:   1. Создаю условия для приобретения учащимися средств познания и исследования. 2. Повышаю познавательную активность в процессе овладения знаниями.   Применяю дифференцированный и интегрированный подход в учебном и воспитательном процессе. Эту тему я активно внедряю на уроках с применением различных современных методик. Например, таких как исследовательская работа учащихся, групповая работа и др. Через эту технологию и методики мне удается реализовывать задачи моей работы.Обучение способствует становлению и развитию нравственных черт личности, настойчивости и целеустремленности, познавательной активности и самостоятельности.  Способность четко мыслить, полноценно логически рассуждать и ясно излагать свои мысли в настоящее время необходимо каждому. Поэтому в своей работе стремлюсь не просто передавать знания, которые предусмотрены программой обучения, а одновременно развивать познавательную активность и творческую самостоятельность на уроках.  Основой проблемного обучения на уроках является знакомство учащихся с новыми фактами путем создания проблемных ситуаций, способствующих выдвижению гипотезы и с последующим поиском доказательства справедливости выдвинутого предположения.  Проблемный урок строю по следующей структуре.  1.Организационный момент  - включение детей в деятельность;  - выделение содержательной области.  2. Актуализация знаний  - воспроизведение понятий и алгоритмов, необходимых и достаточных  для «открытия» нового знания;  - фиксирование затруднения в деятельности по известной норме.  3. Постановка учебной проблемы  - определение затруднения, его место.  - определение необходимости нового знания.  4. «Открытие» учащимися нового знания  - выдвижение гипотезы;  - проверка гипотезы.  5. Первичное закрепление  - внешнее оформление новых алгоритмов;  - фиксирование уже оформленного знания.  6. Самостоятельная работа с самопроверкой и самооценкой в классе;  - самостоятельное решение типовых заданий;  - самостоятельная проверка учащимися своей работы.  7. Повторение  - включение нового материала в систему знаний;  - решение задач на повторение и закрепление ранее изученного материала.  8. Итог занятия  - рефлексия деятельности на уроке;  - самооценка учащимися собственной деятельности  На проблемном уроке создаю все условия для проявления познавательной активности учеников. Учащиеся не получают готовые знания, а в результате постановки проблемной ситуации испытывают затруднение либо удивление и начинают поиск решения, открывая новые знания самостоятельно. Затем провожу обязательное проговаривание алгоритма решения и применяю его на практике при выполнении самостоятельной работы. Основой для работы в этом направлении помогали разделы учебника, в которых авторы предусмотрели специальные методические приемы. Работа с рубриками «Выскажи предположение» ставит учащихся перед необходимостью выдвинуть гипотезу, поспорить, порассуждать, сравнить свое мнение с мнением других и с текстом учебника. Похожую работу веду при работе с рубриками «Давайте подумаем», которая учит детей отбирать доказательства истинности своего высказывания, выделять существенные признаки явления или объекта.  Проблемное обучение вызывает со стороны учащихся живые споры, обсуждения, создается обстановка увлеченности, раздумий, поиска. Это плодотворно сказывается на отношении школьника к учению.  Постоянная постановка перед ребенком проблемных ситуаций приводит к тому, что он не “пасует” перед проблемами, а стремится их разрешить.  Пользуюсь следующими приемами создания проблемных ситуаций:  -Подвожу школьников к противоречию и предлагаю им самим найти способ его разрешения;  - Излагаю различные точки зрения на один и тот же вопрос;  - Предлагаю классу рассмотреть явление с различных позиций;  -Побуждаю учащихся делать сравнения, обобщения, выводы из ситуации, сопоставлять факты.  - Ставлю конкретные вопросы на обобщение, обоснование, конкретизацию, логику, рассуждения.  -Определяю проблемные теоретические и практические задания;  -Ставлю проблемные задачи (например: с недостающими, избыточными или противоречивыми данными, с заведомо допущенными ошибками).  Моя задача как учителя - находить, конструировать полезные для познавательного процесса противоречия, привлекать школьников к их обсуждению и решению, естественно, не требуя никаких специальных упражнений, искусственно подбираемых ситуаций.  Обучаясь по данной технологии, у ребят появилась уверенность в своих силах и знаниях.  Положительная динамика наблюдается и в развитии уровня мотивации к учению.  Для того, чтобы организовать проблемное обучение в своем классе мною было разработано три формы диагностики:  1) диагностика на основе наблюдения, позволяющая выявить уровень осознанного отношения ребенка к проблемной ситуации, его поведения в решении проблемного вопроса.  2) наблюдение за познавательной активностью детей.  3) анкетирование, направленное на выяснение отношения учащихся к учению.  Следуя вышеназванным пунктам, выделила три этапа работы по применению проблемного обучения в учебном процессе.  Прежде чем приступить к применению проблемного обучения в классе, а также к диагностике его эффективности, необходимо было выяснить, готовы ли дети к возможным трудностям в обучении и их отношение к учению.  Поэтому проводила **диагностику поведения ученика в проблемной ситуации на основе наблюдений** в начале учебного года.  Цель этой диагностики заключалась в следующем:  - проследить за действиями учащихся в условиях проблемной ситуации;  -обнаруживает ли учащийся проблему вообще и осознает ли ее, может ли найти путь решения проблемной задачи. При этом учитывается самостоятельность этих действий и помощь наблюдателя.  Для этой диагностики выбрала четыре проблемные ситуации из разных учебных дисциплин. Ученикам предлагалось для решения две проблемные ситуации по порядку. Внимательно следила за деятельностью и рассуждениями ученика в начале и конце года, отмечая результат наблюдений знаком «+» при положительном исходе, или «-» при отрицательном исходе в специальном бланке. ( см. приложение) После проведения первого исследования выяснилось, что большинство учащихся сразу же замечают проблемную ситуацию, многие самостоятельно осознают существующую в ней проблему.  В конце учебного года проводила те же самые диагностики: предлагала решить аналогичные первым проблемные ситуации, а результаты внесены в бланк наблюдений. (см. приложение ) Анализ наблюдения показал следующие результаты:  У 8 человек активность превышает отвлекаемость.  У 6 человек активность и отвлекаемость находятся примерно в равных количествах.  У 1 человека отвлекаемость превышает активность.  **Наблюдение за активностью и отвлекаемостью учащихся**  Цель: выявить уровень познавательной активности учащихся, определить соотношение отвлекаемости и познавательной активности, а также выяснить эмоциональное отношение к учебе.  На уроках, проводимых в классе, обращалось внимание на действия и реакции учеников. Результаты наблюдений фиксировала в бланке наблюдений. (см. приложение) У 3 человек активность превышает отвлекаемость, что может свидетельствовать о высоком уровне познавательной активности. Эти дети часто задают большое количество вопросов, направленных на знание не только фактического материала, но и теоретического. Эти дети самостоятельно выполняют учебные задачи.  У 7 человек активность и отвлекаемость находятся примерно в равных количествах, что говорит о среднем уровне активности познания. Эти дети интересуются лишь фактическим материалом и пытаются давать высказывания, имеющие целенаправленный характер. В выполнении самостоятельных заданий этим детям необходима помощь.  И у 5 человек отвлекаемость превышает активность, что говорит о низком уровне активности обучения. Эти дети задают очень мало вопросов и часто эти вопросы не имеют целенаправленного познавательного характера, они очень часто отвлекаются. Самостоятельно выполнить задания не могут.  Потом проводила **анкетирование** учащихся, чтобы выяснить эмоциональное отношение детей к учебе, характер возникающих трудностей в учении, а также отношение учащихся к этим трудностям до применения метода проблемного обучения. Время заполнения анкет учащихся не ограничено.  В конце учебного года проводила те же самые **диагностики**: предлагала решить аналогичные первым проблемные ситуации, а результаты внесены в бланк наблюдений. (см. приложение ) Анализ наблюдения показал следующие результаты:  У 8 человек активность превышает отвлекаемость.  У 6 человек активность и отвлекаемость находятся примерно в равных количествах.  У 1 человека отвлекаемость превышает активность.  Таким образом, результаты трех исследований показали, что дети способны видеть и воспринимать проблемные ситуации самостоятельно, но нуждаются в помощи и руководстве по освоению модели поведения в проблемной ситуации (найти проблему, сформулировать ее, искать пути решения, выбрать нужный, доказать верность выбора).  Используя технологию проблемного обучения в моем классе, постепенно идет рост повышения качества образования. В тетьей четверти качество составляло на конец года качество составляло  Можно сделатьвывод о том, что внедренное мною проблемное обучение оказало положительный эффект на отношение школьников к учебной деятельности и на качество их учения, т.к. повысились уровни познавательного интереса, самостоятельности и активности детей в освоении знаний.  **Приложение**  **Поведение ученика в проблемной ситуации.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Ф.И. | 1 ситуация | | 2 ситуация | | 3 ситуация | | 4 ситуация | | | В нач.  года | В кон.  года | В нач.  года | В кон.  года | В нач.  года | В кон.  года | В нач.  года | В кон.  года | | Борисов Д. | - | + | + | + | + | + | - | + | | Гизатуллин А. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Иванова В. | - | - | + | + | - | + | + | + | | Камашев А. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Кондаков А. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Куржупова А. | + | + | + | + | - | + | + | + | | Ломаев Ж. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Маслюков В | - | - | - | + | - | - | + | + | | Мельников С. | + | + | - | + | - | + | + | + | | Муратова А. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Пьянков И. | - | - | - | + | - | + | + | + | | Сиротинкина В. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Стерхов А. | + | + | - | + | - | + | + | + | | Стрелков Ф. | + | + | + | + | + | + | + | + | | Шумихин И. | + | + | + | + | + | + | + | + |   **Активность и отвлекаемость учащихся**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Ф.И. | В-выше уровня, У-на уровне, Н- ниже уровня. | | | В начале года | В конце года | | Борисов Д. | Н | С | | Гизатуллин А. | В | В | | Иванова В. | Н | Н | | Камашев А. | В | В | | Кондаков А. | С | В | | Куржупова А. | Н | С | | Ломаев Ж. | С | С | | Маслюков В | Н | С | | Мельников С. | С | С | | Муратова А. | В | В | | Пьянков И. | Н | С | | Сиротинкина В. | С | В | | Стерхов А. | С | В | | Стрелков Ф. | С | В | | Шумихин И. | С | В |   **Библиографический список:**   1. Дендебер С.В. Современные технологии в процессе преподавания химии: Развивающее обучение, проблемное обучение, проектное обучение, кооперация в обучении, компьютерные технологии. М, : «5 за знания», 2007 2. Журова Л.Е. Беседы с учителем.3 класс М.; «Вентана-Граф», 2000 3. Зубкова Н.М. Воз и маленькая тележка чудес. Опыты и эксперименты для детей. СПб.: Речь, 2006. 4. Кайдаш Е.Г. Развитие познавательных интересов в учебном процессе//Начальная школа. 1993.№12. 5. Коротаева Е.В. Обучающие технологии в познавательной деятельности. М., 2003 6. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. М.; Педагогика, 1984. 7. Мельникова Е.Л. Технология проблемного обучения. Школа 2100. Образовательная программа и пути ее реализации. М.: Баласс, 1999 8. Сборник программ к комплекту учебников «Начальная школа ХХI века» М,: «Вентана-Граф», 2009 9. Стрекозин В.П. Актуальные проблемы начального обучения. М.; «Просвещение», 1976 | |
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