

Эксперимент и инновации в школе 2014/1

Журнал для учителей, педагогов,
воспитателей инновационных школ

Зарегистрирован Комитетом
Российской Федерации по печати
Свидетельство о регистрации средств
массовой информации
ПИ №ФС77-28488 от 01 июня 2007 г.

Редакционная коллегия

Жасмина Сефер

доктор психологических наук,
профессор института педагогических
исследований, г. Белград

Афанасий Семенович Владимиров
Министр образования Республики Саха
(Якутия), г. Якутск

Лариса Васильевна Голоднова

кандидат педагогических наук,
директор Центра образования № 641
имени Сергея Есенина, г. Москва

Олег Вячеславович Янов

кандидат химических наук,
Заслуженный деятель техники и высоких
технологий, г. Москва

Редакция

Елена Сиденко

Главный редактор

Галина Бывалина

Зам. главного редактора

Алла Сиденко

Зам. главного редактора

Евгений Конобеев

Компьютерная верстка

Адрес редакции: 140135, Московская обл.,
п. Никоновское, до востребования Сиденко А.С.

Электронный адрес редакции:

sidenko@in-exp.ru;

сайт: <http://in-exp.ru>

Учредители журнала:

ООО «Инновации и эксперимент в образовании»

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения автора.

Ответственность за достоверность информации,

содержащейся в публикуемых материалах, несут авторы.

За авторство публикуемых материалов редакция ответственности не несет.

Подписано в печать 24.01.2014. Формат бумаги 60x84/4.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Тираж 500 экз. Заказ

Отпечатано в ООО «Красногорская полиграфия».

143405, Московская область, г. Красногорск,

Коммунальный квартал, д. 2.

© Сиденко А.С., Сиденко Е.А.

ISSN 2306-8337 «Эксперимент и инновации в школе»

В номере:

Реализация ФГОС: Метапредметность в школе

Новожилова М.М. Метапредметный элективный курс:
компонент внутришкольной системы формирования
культуры исследовательской деятельности учащихся2

Свиридова Л.А., Белгородцева Е.А. Формирование
регулятивных универсальных учебных действий –
контроля и коррекции у учащихся начальной и сред-
ней школы5

Воровщиков С.Г., Новожилова М.М. Конференция
исследовательских и проектных работ учащихся
образовательных учреждений России «ДУМАЙ
ГЛОБАЛЬНО – ДЕЙСТВУЙ ЛОКАЛЬНО»9

Система повышения квалификации

Воровщиков С.Г. Возможные перспективы развития
отечественной системы повышения квалификации
работников образования24

Пивоваров А.А. «Перезагрузка» профессионального
мышления и поведения педагогов в условиях инноваци-
онного развития образовательной организации36

Раннее развитие

Масару Ибука. Влияние раннего опыта39

Мастер-класс

Никифорова С.В., Ткаченко Е.В. Развитие диалогич-
еской культуры участников воспитательного взаимо-
действия в детско-взрослой со-бытийной общности как
условие формирования межличностной толерантности50

Чарнецкий С.Н. Правовая компетентность современ-
ного учителя общественных дисциплин57

* * *

Авторы номера64

Свиридова Любовь Анатольевна

директор
МБОУ СОШ № 139
г. Нижний Новгород
E-mail: mou139@mail.ru,

Белгородцева Елена Александровна

руководитель творческой группы
учитель математики
МБОУ СОШ № 139
г. Нижний Новгород
E-mail: elenabelogorodceva@bk.ru

ФОРМИРОВАНИЕ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ – КОНТРОЛЯ И КОРРЕКЦИИ У УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНОЙ И СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

Аннотация. В статье рассказывается об особенностях работы Федеральной экспериментальной площадки по программе эксперимента: «Разработка моделей сетевого взаимодействия по подготовке коллективов образовательных учреждений к реализации ФГОС второго поколения». Раскрываются этапы подготовки работы педагогического коллектива в режиме эксперимента, раскрываются особенности программы экспериментальной деятельности площадки.

Ключевые слова: эксперимент, формирование УУД, программа эксперимента, мероприятия по реализации эксперимента, контроль

В рамках работы ФЭП по программе эксперимента: «Разработка моделей сетевого взаимодействия по подготовке коллективов образовательных учреждений к реализации ФГОС второго поколения» нами взята тема: «Формирование регулятивных универсаль-

ных учебных действий на основе способов контроля и коррекции». Сроки эксперимента: 2012–2016 гг. Тема эксперимента утверждена на заседании Ученого совета от 01.03.2012 г. протокол № 46/2012, решением педагогического совета № 3 от 28.03.2012.

Что сделано площадкой в 2012–2013 учебный год?

**Подготовка коллектива
к работе в режиме эксперимента**

Приказом директора назначена команда педагогов для реализации программы эксперимента этого года. В коллективе проходило обсуждение темы эксперимента в форме проблемного семинара «Формирование универсальных учебных действий – важнейшая задача современного образования», в котором участвовало 37 человек. Периодически 1 раз в четверть проходят беседы с педагогами, работающими в режиме эксперимента, проводятся круглые столы.

Изучена Памятка для учителей – экспериментаторов по работе в режиме эксперимента профессора Сиденко А.С. [8], проведены занятия по изучению методологии эксперимента, также изучен теоретический материал: Е.А. Сиденко «Основные затруднения учителей при переходе на ФГОС второго поколения» [9,10], Е.М. Пототня «Метапредметные результаты обучения» [6], Титаренко Н.Н. «Комплексные работы как способ формирования и определения метапредметных результатов образования у младших школьников» [11], Перещикова Е.Н., Трояновская Н.И. «Задачи на формирование действий контроля и оценки у учащихся 5–6 классов» [5].

В процессе анализа литературы выявлено, что **цели контроля** – реализация задач самообразования; достижение обучающимися обязательного и дополнительного уровней образования по предмету; диагностика учебных возможностей учащихся, их учет в личности – ориентированном образовании; реализация задач психического и личностного развития учащихся; индивидуализация обучения; формирование педагогом ситуаций готовности учащихся к самообразованию и др.

Функции контроля: 1) обратная связь, 2) педагогическая функция, 3) проверочно-оценочная функция.

1). Обратная связь предполагает, что постоянно имея информацию о том, как «ведет» себя, как реагирует «обучающаяся система» (класс, группа, ученик) на воздействие «обучающей» (учитель, ученик-консультант, технические и электронные средства информации), можно надежно идти вперед по пути овладения знаниями, умениями и навыками.

2). Педагогическая функция контроля включает в себя подфункции: обучающая, развивающая, воспитывающая, диагностическая, профилактическая, ориентирующая.

Обучающая подфункция. Выявляя в процессе проверки уровень знаний, умений и навыков учащихся, учитель побуждает ученика к систематическим занятиям, исправляет ошибки и неточности в его знаниях, дает рекомендации о том, как лучше овладеть материалом конкретной темы, побуждает пользоваться дополнительной литературой,

приучает обращаться к справочникам и энциклопедиям.

Развивающая подфункция заключается в том, что учитель через нее имеет возможность постоянно знать уровень умственного развития ученика, успехи или отставание в этом развитии: особенности восприятия, типов и процессов памяти, развития мыслительной деятельности, речи, воображения.

Воспитывающая подфункция способствует формированию у учащихся мотивов учения, в том числе таких моральных чувств, как долг, обязанность, ответственность, совесть, честь. Школьники избавляются от таких ложных мотивов, как отметка «любой ценой», в классе формируется негативное отношение к нечестным приемам получения высокой отметки.

Диагностическая подфункция позволяет установить сильные и слабые стороны успеваемости и развития ученика, их причины и наметить пути к успешному обучению всех и интенсивному развитию умственных способностей.

Профилактическая подфункция. Выученный и даже хорошо усвоенный материал со временем забывается. Более интенсивно идет процесс забывания в первое время после усвоения новой информации. Предупредить забывание можно путем эпизодического повторения. А повторение как мера профилактическая, предупреждающая забывание, неизбежно связано с контролем знаний.

Ориентирующая подфункция. Выяснив сильные и слабые стороны знаний учащихся в процессе диагностики, преподаватель ориентируется в методике собственной работы, в индивидуальных особенностях каждого учащегося.

3). Проверочно-оценочная функция включает в себя внутришкольный контроль.

Контроль представляет собой управленческую деятельность, задачей которой является количественная и качественная оценка и учет результатов выполненной работы. В ней выделяют два основных направления: контроль за выполнением работ, намеченных планом; меры по коррекции всех значительных отклонений от плана.

Контроль включает в себя: учет и анализ, проверку всех сторон деятельности, наблюдение

Контроль обеспечивает: обратную связь через корректировку решений, корректировку планов; сбор первичной информации через сбор информации, обработку информации; связь управленческих решений через обеспечение правильной организации всех видов работ, обеспечение высокого качества работ.

Контроль предполагает: изменение отношения к профессиональной деятельности, формирование добросовестного отношения, формирование ответственности за принятие решений.

Контроль в учебно-воспитательном процессе позволяет установить качество теоретических знаний и практических умений и навыков учащихся; способы их учебной деятельности; степень умствен-

Реализация ФГОС: Метапредметность в школе

Программа эксперимента МБОУ СОШ № 139

ПУНКТ программы	
1. Исполнитель эксперимента	Белгородцева Елена Александровна, зам. директора по УВР (руководитель творческой группы), учитель математики; Постникова В.В., зам. директора по учебно-воспитательной работе; Орлова О.А., учитель иностранного языка; Данилова Л.Н., учитель истории; Дидовец Т.В., зам. директора по воспитательной работе; Свиридов Н.И., зам. директора по учебно-воспитательной работе; Дунаева Н.Б., Кузнецова Л.А., Сизова С.Ю., Соколова Т.Н., Артюхина Е.С., Яцино О.В. – учителя начальных классов
Тема эксперимента	Формирование регулятивных УУД – контроля и коррекции у учащихся начальной школы и среднего звена
Объект эксперимента	Процесс формирования универсальных учебных действий
Предмет эксперимента	Процесс формирования УУД контроля и коррекции средствами учебных предметов начального и среднего звена
Проблемная ситуация и противоречие эксперимента	Нет системы работы по формированию действий контроля и коррекции обучающихся начальной школы и среднего звена. Низкий уровень сформированности действий контроля и коррекции обучающихся начальной школы и как следствие – обучающихся среднего звена и недостаточная разработанность механизмов развития и диагностики действий контроля и коррекции у учащихся начальной и средней школы
Проблема эксперимента	Разработка системы работы школы по формированию УУД контроля и коррекции на всех ступенях и по всем предметам
Степень разработанности проблемы эксперимента	Проработаны следующие материалы: Е.М. Пототня «Метапредметные результаты обучения» [5]; Титаренко Н.Н. «Комплексные работы как способ формирования и определения метапредметных результатов образования у младших школьников» [10]; Перевозчикова Е.Н., Трояновская Н.И. «Задачи на формирование действий контроля и оценки у учащихся 5–6 классов» [4]; Асмолов А.Г. «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли» [1]; Михеева Ю. «Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий» [2]; Пеневская И.И. «Мониторинг формирования универсальных учебных действий: проблемы, подходы, решения» [3]; Телюкова Г. «Формирование регулятивных учебных действий в 1 классе» [9]; Чипышева Л.Н. «Контроль и оценка в условиях введения ФГОС НОО» [11].
Цель эксперимента	Разработка механизма формирования регулятивных УУД (контроля и коррекции) и подбор и апробация диагностического инструментария
Гипотеза	Если отобрать содержание учебных предметов, реализующее функции контроля: обратную связь, педагогическую функцию, проверочно-оценочную функцию; - подобрать методы и приемы работы учителя, позволяющие передать учащемуся способы учета и анализа деятельности, способы проверки всех сторон деятельности, наблюдение; - сформировать систему работы по формированию УУД контроля и коррекции обучающихся начальной школы и среднего звена; - разработать совокупность критериев для оценки умений осуществлять обратную связь через корректировку решений, корректировку планов; сбор первичной информации через сбор информации, обработку информации; связь управленческих решений через обеспечение правильной организации всех видов работ, обеспечение высокого качества работ; то уровень сформированности регулятивных УУД контроля и коррекции повысится у обучающихся начального и среднего звена.
Диагностический инструментарий	Тесты, анкеты, листы наблюдений урока, проекты уроков, личная карта достижений обучающегося.
Критерии оценки ожидаемых результатов	Степень сформированности универсальных учебных действий контроля и коррекции

ного развития; уровень педагогического мастерства учителя.

Содержание понятия «контроль» и «коррекция» положено в основу разработки программы эксперимента.

В процессе реализации программы эксперимента были проведены следующие мероприятия. Разработаны и проведены открытые уроки на уровне методического объединения учителей начальных классов по темам «Письменная речь: оформление адреса на конверте или открытке. Правило переноса слов» (учитель Дунаева Н.Б.), «Иллюстрация к стихотворению С. Есенина «Береза» (учитель Сизова С.Ю.), «Приставка и ее роль в слове» (учитель Соколова Т.Н.).

Проведен семинар «Формирование универсальных учебных действий – важнейшая задача современного образования» на уровне школы, районный семинар учителей истории «Формирование необходимых условий для развития успешной личности в урочное и внеурочное время».

Проведены семинар «Формирование универсальных учебных действий – важнейшая задача современного образования» на уровне школы, районный семинар учителей истории «Формирование необходимых условий для развития успешной личности в урочное и внеурочное время».

Проведена диагностика сформированности УУД обучающихся 1–6 классов, сотрудничающих с НЦНО.

В конкурсе «Классный руководитель – 2013» учитель начальных классов О.В. Яцино заняла на районном этапе 1 место, на уровне города – 2 место. В общероссийском конкурсе информационно-методического центра «КЛИО» Методического Объединения Учителей «Эврика» «Лучший урок по математике!» учитель математики Белгородцева Е.А. получила диплом 3 степени.

Проведены открытые уроки на уровне методического объединения учителей начальных классов по темам «Письменная речь: оформление адреса на конверте или открытке. Правило переноса слов» (учитель Дунаева Н.Б.), «Иллюстрация к стихотворению С. Есенина «Береза» (учитель Сизова С.Ю.), «Приставка и ее роль в слове» (учитель Соколова Т.Н.).

На данном этапе эксперимента рано говорить о его результативности, пока идет разработка экс-

периментальных материалов и апробация рабочей гипотезы.

Литература

1. Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли М. Просвещение. 2008.
2. Дереклеева Н.И. Справочник завуча: Учебно-методическая работа. Воспитательная работа. 5–11 классы. – М.: ВАКО, 2006
3. Михеева Ю. В. Урок. В чём суть изменений с введением ФГОС начального общего образования: (Статья) // Академический вестник. / Мин. обр. МО ЦКО АСОУ. – 2011. – Вып. 1 (3). – С.46–54.
4. Пеньевская И.И. Мониторинг формирования универсальных учебных действий: проблемы, подходы, решения. http://www.it-n.ru/board.aspx?cat_no=249627&tmpl=Thread&BoardId=249630&ThreadId=473250&page=
5. Перевощикова Е.Н., Трояновская Н.И. Задачи на формирование действий контроля и оценки у учащихся 5–6 классов // Математика в школе. 2012. № 6. С.30–36
6. Пототия Е.М. Метапредметные результаты обучения. // Справочник заместителя директора школы. 2012. № 9. 94с.
7. Сиденко А.С. Использование сетевого взаимодействия для обеспечения развития инновационного потенциала педагогов. // Муниципальное образование: инновации и эксперимент 2012. № 4. С. 25–30.
8. Сиденко А.С. Планирование экспериментальной работы. // Муниципальное образование: инновации и эксперимент 2011. № 1. С. 58–65.
9. Сиденко А.С., Сиденко Е.А. О начале эксперимента по обучению универсальным учебным действиям при введении ФГОС. // Эксперимент и инновации в школе 2013. № 1. С.40–48.
10. Сиденко Е.А. Основные затруднения учителей при переходе на ФГОС второго поколения. // Эксперимент и инновации в школе. 2012. № 2. С.4–7.
11. Татаренко Н.Н. Комплексные работы как способ формирования и определения метапредметных результатов образования у младших школьников. // Начальная школа. 2011. № 8. С.16
12. Чильшова Л.Н. Контроль и оценка в условиях введения ФГОС НОО <http://ipk74.ru/virtualcab/professional/ocenka-i-kontrol>
13. Шубин Н.А. Внутришкольный контроль. Пособие для руководителей школ. М.: Просвещение, 1977.