**Дискуссия в учебном процессе**

Дискуссия – это метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. В настоящее время она является одной из важнейших форм образовательной деятельности, стимулирующей инициативность учащихся, развитие рефлексивного мышления. В отличие от обсуждения как обмена мнениями, дискуссией называют обсуждение-спор, столкновение точек зрения, позиций и т.д. Но ошибочно считать, что дискуссия – это целеустремленное, эмоциональное, заведомо пристрастное отстаивание уже имеющейся, сформированной и неизменной позиции. Дискуссия – равноправное обсуждение учителями и учениками дел, планируемых в школе и классе и проблем самого различного характера. Она возникает, когда перед людьми стоит вопрос, на который нет единого ответа. В ходе ее люди формулируют новый, более удовлетворяющий все стороны ответ на стоящий вопрос. Результатом ее может быть общее соглашение, лучшее понимание, новый взгляд на проблему, совместное решение.

Важность регулярного использования дискуссии на учебных занятиях в настоящее время не оспаривается никем. Для прочного усвоения знаний и понимания возможности их использования в практический деятельности необходимо не просто прочитать и выучить материал, но и обязательно обсудить его с другим человеком. Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн и многие другие исследователи доказывали, что интеллектуальный рост является продуктом как внутренних, так и внешних, т.е. социальных процессов. Они говорили о том, что более высокий уровень мышления возникает из взаимоотношений или, проще сказать, диалога между людьми. Коста, анализируя их исследования, добавляет: “При совместном генерировании и обсуждении идей люди выходят на уровень мышления, значительно превосходящий возможности отдельных индивидуумов. Коллективно и в личных беседах они рассматривают проблемы под различным углом зрения, соглашаются или спорят, отслеживают разногласия, разрешают их и взвешивают альтернативы” [цит. по].

**Дискуссия** – целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради формирования мнения каждым участником или поиска истины.

Признаки дискуссии:

* работа группы лиц, выступающих обычно в ролях ведущего и участников;
* соответствующая организация места и времени работы;
* процесс общения протекает как взаимодействие участников;
* взаимодействие включает высказывания, выслушивание, а также использование невербальных выразительных средств;
* направленность на достижение учебных целей.

Взаимодействие в учебной дискуссии строится не просто на поочередных высказываниях, вопросах и ответах, но на содержательно направленной самоорганизации участников – т.е. обращении учеников друг к другу и к учителю для углубленного и разностороннего обсуждения самих идей, точек зрения, проблемы. Общение в ходе дискуссии побуждает учеников искать различные способы для выражения своей мысли, повышает восприимчивость к новым сведениям, новой точке зрения; эти личностно развивающие результаты дискуссии впрямую реализуются на обсуждаемом в группах учебном материале. Сущностной чертой учебной дискуссии является диалогическая позиция педагога, которая реализуется в предпринимаемых им специальных организационных усилиях, задает тон обсуждению, соблюдению его правил всеми участниками.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сравнительные характеристики общения в традиционном обучении и дискуссии | | |
|  |  |  |
| Характеристики | Обычный разговор | Дискуссия |
| Кто больше говорит | Учитель две трети времени | Ученики половину времени или больше |
| Типичное поведение | |  | | --- | | Вопрос – ответ.  1. Учитель спрашивает.  2. Ученик отвечает.  3. Учитель оценивает. | | |  | | --- | | Нет вопросов и ответов. | | Смешанные обмен вопросами и ответами | | учителей и учеников | |
| Обмен фразами | |  | | --- | | Многократный, | | краткие быстрые фразы | | |  | | --- | | Более медленный, | | фразы длиннее | |
| Вопросы | |  | | --- | | Важен не вопрос, | | а знание учениками ответа | | Важен смысл вопроса |
| Ответ | |  | | --- | | Оценивается как правильный | | или неправильный. Единственный | | правильный ответ для всех учеников. | | |  | | --- | | Оценивается как «согласен – не согласен». | | Правильны самые разные ответы. | |
| Оценивание | |  | | --- | | «Правильно/ неправильно». | | Только учителем | | |  | | --- | | «Согласен/не согласен». | | И учениками и учителями. | |

Учителю нереалистично было бы ожидать, что при организации дискуссии все получится само собой. Опыт свидетельствует о том, что педагоги соскальзывают к привычной картине управления классом, опасаясь, что оживленное неупорядоченное обсуждение может вывести учебный процесс из-под контроля. Многие учителя заменяют самоорганизацию детей прямым управлением. Стремление «сжать» обсуждение, сделать его компактнее нередко приводит к превращению дискуссии в обмен вопросами и ответами между учителем и учениками. Если учитель хочет изменить взаимоотношения с классом и добиться лучшего понимания, единственная рекомендация - пробовать проводить дискуссии и не останавливаться при неудачах. Именно так учителя и ученики достигают понимания того, как они мыслят и действуют, обретают взаимное расположение.

Учебная дискуссия направлена на реализацию двух групп **задач**, имеющих одинаковую важность:

1. Задачи конкретно-содержательные:
   * осознание детьми противоречий и трудностей, связанных с обсуждаемой проблемой;
   * актуализация ранее полученных знаний;
   * творческое переосмысление возможностей применения знаний, и др.
2. Организационные задачи:
   * распределение ролей в группах;
   * соблюдение правил и процедур совместного обсуждения, выполнение принятой роли;
   * выполнение коллективной задачи;
   * согласованность в обсуждении проблемы и выработка общего, группового подхода, и т.д.

Исследования по использованию дискуссии в различных условиях обучения свидетельствуют о том, что она уступает прямому изложению по эффективности передачи информации, но высокоэффективна для закрепления сведений, творческого осмысления изученного материала и формирования ценностных ориентаций.

В дискуссии выделяют три этапа: подготовительный, основной и этап подведения итогов и анализа.

1. Подготовительный этап.

Подготовительный этап, как правило, начинается за 7-10 дней до проведения дискуссии. Учебные дискуссии, особенно на первых порах, при обучении класса их проведению, должны быть хорошо подготовлены. Для подготовки и проведения дискуссии учитель формирует временную группу (до пяти человек), задачами которой являются:

* + подготовка общеклассной дискуссии: выделение в теме проблемных вопросов; подбор материала, который должны освоить все учащиеся для того, чтобы дискуссия была более плодотворной и содержательной; проверка готовности класса к обсуждению; определение круга докладчиков или экспертов (если это необходимо); подготовка помещения, информационных материалов, средств фиксации хода обсуждения и т.д.
  + выбор варианта ведения дискуссии и варианта проведения урока в целом (например, переход к проектам и т.д.);
  + проведение «мозговой атаки»;
  + выработка правил;
  + пересмотр и переформулирование в процессе дискуссии, целей, проблем, если обсуждение зашло в тупик;
  + выявление и обсуждение разногласий или расхождений точек зрения;
  + обеспечение для участников возможности дать выход чувствам, поделиться переживаниями, возникающими у детей как реакция на происходящее в классе.

В отличие от дискуссии в воспитательном процессе, учебная дискуссия проводится тогда, когда все учащиеся владеют полной информацией или суммой знаний по теме обсуждения, иначе ее эффективность будет низка.

1. Основной этап.

Для учителя во время проведения дискуссии важны три момента: время, цель, итог. Начинается дискуссия с вступления ведущего, которое не должно продолжаться более 5-10 минут. Во вступлении ведущий должен раскрыть основные моменты темы и наметить проблемы для обсуждения.

Этапы проведения дискуссии:

* + Постановка проблемы
  + Разбивка участников на группы
  + Обсуждение проблемы в группах
  + Представление результатов перед всем классом
  + Продолжение обсуждения и подведение итогов

**Приемы введения в дискуссию:** изложение проблемы или описание конкретного случая; демонстрация кинофильма; демонстрация материала (объекты, иллюстративный материал, архивные материалы и т.д.); приглашение экспертов (в качестве экспертов выступают люди, достаточно хорошо осведомленные в обсуждаемых вопросах); использование текущих новостей; магнитофонные записи; инсценировка, ролевое разыгрывание какого-либо эпизода; стимулирующие вопросы – особенно вопросы типа «что?», «как?», «почему?», и т.д.

При планировании работы на подготовительном этапе выбирается форма проведения дискуссии и после вступительного слова ведущего дискуссия продолжается в выбранной форме.

**Формы дискуссии:**

***Круглый стол*** – беседа, в которой на равных участвует небольшие группы учащихся (5 человек), которые последовательно обсуждают поставленные вопросы;

***Заседание экспертной группы***, первый вариант. Обычно 4-6 участников, с заранее назначенным председателем, которые обсуждают намеченную проблему, а затем излагаются свои позиции всему классу. В процессе дискуссии остальной класс является молчаливым участником, не имея право вступить в обсуждение. Данная форма напоминает телевизионные «Ток-шоу» и эффективна только в случае выбора актуальной для всех темы;

***Заседание экспертной группы***, второй вариант. Класс разбивается на микрогруппы на подготовительном этапе, каждая микрогруппа самостоятельно обсуждает поставленную проблему и выбирает эксперта, который будет представлять мнение группы. На основном этапе обсуждение происходит между экспертами – представителями групп. Группы не имеют права вмешиваться в обсуждение, но могут, в случае необходимости, взять «тайм-аут» и отозвать эксперта для консультаций.

***Форум*** – обсуждение, сходное с первым вариантом «заседания экспертной группы», в ходе которого эта группа вступает в обмен мнениями с «аудиторией» (классом);

***Мозговой штурм*** проводится в два этапа. На первом этапе класс, разбившись на микрогруппы, выдвигает идеи для решения поставленной проблемы. Этап продолжается от 15 минут до 1 часа. Действует строгое правило: «Идеи высказываются, фиксируются, но не обсуждаются». На втором этапе происходит обсуждение выдвинутых идей. При этом группа, высказывавшая идеи, сама их не обсуждает. Для этого либо каждая группа посылает представителя со списком идей в соседнюю группу, либо заранее формируется группа экспертов, которая не работает на первом этапе.

***Симпозиум*** – более формализованное по сравнению с предыдущим обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями (рефератами), представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории» (класса). Симпозиум эффективен для обобщающего урока. Для того чтобы все учащиеся выступили, обычно организуется несколько симпозиумов в течение года;

***Дебаты*** – явно формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников – представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп), – и опровержений. Вариантом этого вида обсуждений являются так называемые «парламентские дебаты», воспроизводящие процедуру обсуждения вопросов в Британском парламенте. В них обсуждение начинается с выступления представителей от каждой из сторон, после чего трибуна предоставляется для вопросов и комментариев участников поочередно от каждой стороны;

***Судебное заседание*** – обсуждение, имитирующее судебное разбирательство (слушание дела).

***Перекрестная дискуссия*** является одним из методов технологии развития критического мышления РКМЧП. Для организации перекрестной дискуссии необходима тема, объединяющая две противоположные точки зрения. На первом этапе каждый из учащихся индивидуально пишет по три-пять аргументов в поддержку каждой из точек зрения. Аргументы обобщаются в микрогруппах, и каждая микрогруппа представляет список из пяти аргументов в пользу одной точки зрения и пяти аргументов в пользу второй точки зрения. Составляется общий список аргументов. После этого класс делится на две группы – в первую группу входят те учащееся, которым ближе первая точка зрения, во вторую – те, кому ближе вторая точка зрения. Каждая группа ранжирует свои аргументы по степени важности. Дискуссия между группами происходит в перекрестном режиме: первая группа высказывает свой первый аргумент – вторая группа его опровергает – вторая группа высказывает свой первый аргумент – первая группа его опровергает и т.д.

***Учебный спор-диалог.*** Для данной формы также необходима тема с двумя противоположными точками зрения. На подготовительном этапе класс делится на четверки, в каждой четверке определяются два пары: одна будет отстаивать первую точку зрения, другая – вторую. После этого класс готовится к дискуссии – читает литературу по теме, подбирает примеры и т.д. На основном этапе класс сразу садится по четверкам и одновременно происходят дискуссии между парами в четверках. Когда дискуссии почти закончены, учитель дает задание парам поменяться ролями – те, кто отстаивал первую точку зрения, должны отстаивать вторую и наоборот. При этом аргументы, которые уже высказаны противоположной парой, повторяться не должны. Дискуссия продолжается.

В процессе дискуссии каждый из участников выполняет определенную роль и строго следует принятым на себя вместе с ролью обязанностям. Для повышения эффективности, распределение ролей должно происходить заранее и один и тот же учение в течение года должен опробовать все роли. Роли должны быть следующими:

* + Ведущий – решает все задачи организации обсуждения вопроса, вовлекает в обсуждение всех членов группы,
  + Аналитик (критик) – задает вопросы участникам по ходу обсуждения проблемы, подвергает сомнению высказанные предложения, идеи и мысли.
  + Протоколист (секретарь) – фиксирует все, что относится к решению проблемы, обычно представляет мнение группы для всего класса.
  + Наблюдатель – оценивает участие каждого члена группы в дискуссии на основе выделенных заранее (учителем) критериев.
  + Хранитель времени – соблюдает временные рамки обсуждения. В зависимости от формы и целей дискуссии возможны и другие роли. По ходу дискуссии от учителя требуется, чтобы его участие не сводилось к ирективным репликам или высказыванию собственных суждений.

Продуктивность генерации идей повышается, когда учитель:

* + дает время, чтобы ученики смогли обдумать ответы;
  + избегает неопределенных, двусмысленных вопросов;
  + обращает внимание на каждый ответ (не игнорирует ни одного ответа);
  + изменяет ход рассуждений ученика – расширяет мысль или меняет ее направленность;
  + уточняет, проясняет высказывания детей, задавая уточняющие вопросы;
  + предостерегает от чрезмерных обобщений;
  + побуждает учащихся к углублению мысли.

В проведении учебных дискуссий значительное место принадлежит созданию атмосферы доброжелательности и внимания к каждому. Так, безусловным правилом является общее заинтересованное отношение к учащимся, когда они чувствуют, что учитель выслушивает каждого из них с равным вниманием и уважением – как к личности, так и к высказываемой точке зрения. Более подробно **условия и правила** проведения дискуссии даны в Приложении.

**Подводя текущие итоги обсуждения**, учитель обычно останавливается на одном из следующих моментов дискуссии: резюме сказанного по основной теме; обзор представленных данных, фактических сведений; суммирование, обзор того, что уже обсуждено, и вопросов, подлежащих дальнейшему обсуждению; переформулирование, пересказ всех сделанных к данному моменту выводов; анализ хода обсуждения вплоть до текущего момента.

1. Этап подведения итогов и анализа дискуссии.

Общий итог в конце дискуссии – это не столько конец размышления над данной проблемой, сколько ориентир в дальнейших размышлениях, возможный отправной момент для перехода к изучению следующей темы. Важно заранее продумать форму подведения итогов, которая соответствует ходу и содержанию дискуссии. Итог может подводиться в простой форме краткого повторения хода дискуссии и основных выводов, к которым пришли группы, и определения перспектив или в творческой форме – создание плаката или выпуск стенгазеты, коллаж, эссе, стихотворение, миниатюра и др. Возможен итог в виде схемы (например, кластера) и т.д.

Анализ и оценка дискуссии повышают ее педагогическую ценность и развивают коммуникативные навыки учащихся. Анализироваться должно выполнение как содержательных, так и организационных задач. В ходе анализа целесообразно совместно с ребятами обсудить следующие вопросы:

* + Выполнила ли групповая дискуссия намеченные задачи?
  + В каком отношении мы не достигли успеха?
  + Отклонились ли мы от темы?
  + Принимал ли каждый участие в обсуждении?
  + Были ли случаи монополизации обсуждения?

С целью экономии времени вопросы могут быть предложены в качестве опросника. В зависимости от цели анализа учитель может обобщать или не обобщать высказывания детей. Более глубокий анализ можно провести, записав дискуссию на видеомагнитофон или на магнитофон.

Для анализа своего поведения в ходе дискуссии педагогу целесообразно ответить на следующие вопросы (М. Кларин):

* + Поставил(а) ли я обоснованную цель?
  + Соответствовала ли выбранная тема форме дискуссии?
  + Удалось ли мне добиться активного участия ребят в обсуждении?
  + Побуждал(а) ли участвовать или, наоборот, останавливала желающих высказаться?
  + Удавалось ли мне препятствовать монополизации обсуждения?
  + Поддерживал(а) ли я робких учеников?
  + Использовал(а) ли я открытые вопросы, побуждающие к обсуждению?
  + Побуждала ли я учеников к постановке исследовательских вопросов, поиску гипотетических решений?
  + Удерживал(а) ли я внимание класса на теме обсуждения?
  + Не занимал(а) ли я доминирующую позицию?
  + Подводил(а) ли я промежуточные итоги, суммировала(а) ли точки зрения, чтобы усилить внутреннюю связность дискуссии?
  + Что удалось мне лучше всего?
  + Что удалось мне хуже всего?
  + Какие приемы (перечислить) я применял(а), чтобы сделать дискуссию более эффективной?
  + Какие приемы (перечислить) снижали эффект дискуссии?