**Отмена крепостного права в России**

1. ФАКТОРЫ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

«Великая реформа» 1861 г., ликвидировавшая крепостное право, стала порождением целого комплекса факторов и в первую оче­редь — структурного кризиса, который охватил все сферы жизни российского общества середины XIX в.

1.1. Социально-экономический кризис.

• С одной стороны, в дореформенной России сохранялась *низкая производительность труда* вследствие незаинтересованности кре­постного работника в результатах производства. С другой — и поме­щичье и крестьянское хозяйства были вынуждены подчиняться требованиям всероссийского рынка. При этом крепостничество, предоп­ределяя крайне низкие темпй: развития страны, обрекая ее на застой растущее отставание от стран Европы, в середине XIX в. еще не де­монстрировало явных признаков своего экономического краха, что создавало иллюзию его прочности, а у многих — и необходимость его сохранения как основы стабильности, самобытности и даже га­рантированного благополучия крестьян и помещиков.

1. *Наметилось экономическое и социальное расслоение крестьянства, обнищание одних и успешное вхождение в рыноч­ные отношения — других. Симптоматичным фактом стала аренда и покупка земли отдельными крестьянами.*
2. *Происходило прогрессирующее обезземеливание крестьян — их превращение в отходников, либо — чрезмерное увеличение рабо ты на барщине. Так, например, за первую половину XIX в. в черно­земной полосе помещики увеличили собственные запашки и отняли у крестьян половину земель, бывших в их пользовании. Процент дворовых крестьян (т.е. полностью лишенных пашни) вырос с 4 до 7% и составлял 1,5 млн человек.*
3. *Росла помещичья задолженность государству. В конце 50-х гг. 65% крепостных крестьян были заложены помещиками в кредит­ные учреждения. Более 12 % дворян-помещиков продали свои име­ния.*
4. *Промышленный переворот, начавшийся в стране в 40-х гг., порождал необходимость в свободной и квалифицированной рабочей силе, а также в емком рынке сбыта промышленной продукции. Од­нако:*
* крепостное право, сохраняя личную зависимость крестьянина от помещика, затрудняло его переход в категорию наемных рабочих;
* крепостной крестьянин-отходник обязан был делиться зара­ботком с помехциком, а это приводило к удорожанию рабочей силы, сохранению паразитического характера помещичьих доходов. Кроме того, отходник оставался сезонным, малоквалифицированным рабо­чим, чей труд не отвечал потребностям машинного производства;
* крепостная система консервировала бедность подавляющей массы населения, его низкую покупательную способность, а это тор­мозило развитие рынка сбыта промышленной продукции.
1. *Ухудшилось финансовое положение, вырос дефицит бюджета, особенно в результате Крымской войны.*

1.2. Положение в социальной сфере.

1. *Нарастание социальных конфликтов:*
* увеличилось число покушений недовольных крестьян на жизнь помещиков (с 1836 по 1851 г. были убиты 139 помещиков);
* произошел рост крестьянских волнений (в 1850—1856 гг. их было 215, а в 1856—1860 гг. — 833). Правда, их основная масса бы­ла направлена не против крепостного права, а являлась частью так называемого *движения трезвенников;*
1. в надежде на получение свободы крестьяне целыми волостями устремлялись в города, в годы Крымской войны пытались записаться «в ратники». Приходилось силой, водворять их обратно в поместье.
2. Но на правительство воздействовали не сами волнения, масш­таб которых не угрожал государственной безопасности, а скорее *на­растание крестьянского недовольства,* вселявшего страх перед угрозой новой «пугачевщины».
* Политическая сфера.
* *Без отмены крепостного права оказалось невозможным ук­репить и усовершенствовать государственную систему управ­ления, кризис которой, после правления Николая I, стал очевиден для наиболее просвещенной и патриотически мыслящей части пра­вящей элиты.*
* Кроме того, правящие группы осознали, что *без реформ невоз­можно преодолеть отсталость страны, вернуть России утра­ченные после крымской катастрофы величие и международное влияние.*
* *Активизировалась общественно-политическая жизнь в стра­не, сложились три общественных течения:*
1. *консервативное, не предполагавшее серьезных преобразований;*
2. *либеральное, предлагавшее освободить крестьян с землей;*
3. *радикальное, призывавшее к революционной ликвидации су­ществующего строя.*
* Духовная сфера.
* *В обществе получили распространение идеи либерализма.*

Они стали воздействовать и на часть правящей элиты, которая все более осознавала безнравственность крепостничества, его пагубное воздействие на все сферы жизни русского общества.

* Свое влияние оказывал и *опыт передовых европейских стран,* где эффективно, хотя и с издержками, развивался капитализм, скла­дывалось гражданское общество, утверждались свободы и права че­ловека.
* Внешнеполитическая сфера. Поражение в Крымской войне явилось ускорителем отмены крепостного права. В результате войны:
* *выявилась отсталость России, была развеяна иллюзия о пре­восходстве российских порядков по сравнению со странами Запада;*
* было ущемлено *национальное сознание,* общество и часть пра­вящих кругов пробудились к поиску путей преодоления отсталости;
* возникла необходимость *возвращения России статуса великой державы.,* потерянного в результате поражения и выполнения усло­вий Парижского мирного договора. Восстановить свое международ­ное значение могла лишь обновленная Россия.
* Личные качества Александра II. Образованность, широкий кругозор, англомания, «доброе сердце», благожелательное отноше­ние к людям, большая, чем у Николая I, готовность к реформам ради предотвращения революционных потрясений позволили Александру II

осознать необходимость коренных преобразований и приступить к ним. Однако в душе «Освободителя» боролись два начала: гуманное, привитое его наставником — поэтом В. А. Жуковским, и держав­но-милитаристское, унаследованное от отца. Их противостояние вс многом предопределяло непоследовательность курса либеральных преобразований, начатых в 1861 г. Не всетда хватало императору и силы характера.

В советской историографии долгое время преобладал классовый под­ход, объясняющий подготовку и проведение реформы нарастанием крестьянских движений и складыванием так называемой первой рево­люционной ситуации, которая и заставила верхи пойти на уступки. Сама же реформа рассматривалась как побочный результат революцион­ной борьбы.

2. ПОДГОТОВКА РЕФОРМЫ

1. Первый импульс. 30 марта 1856 г. в речи, произнесенной пе­ред предводителями московского дворянства, Александр II сделал историческое заявление, что лучше освободить крестьян сверху, чем ожидать, пока они сделают это сами снизу. Это была смелая установ­ка на подготовку реформы. Идея освобождения крестьян получила поддержку среди великих князей.
2. Деятельность Главного комитета и Редакционных комиссий.
* В начале 1857 г. в соответствии с традициями был создан *Сек­ретный комитет по крестьянскому делу.* Но его деятельность оказалась малопродуктивной.
* Тогда по указанию царя были учреждены *губернские дворянские комитеты* по подготовке реформы, а Секретный в феврале 1858 г. преобразован в *Главный комитет по крестьянскому делу.* При нем в феврале 1859 г. были образованы *Редакционные комиссии* (первым их руководителем стал *Я. И. Ростовцев),* призванные рассмотреть ма­териалы, представленные губернскими комитетами, составить проект реформы, затем обсудить с депутатами от губернских комитетов и обобщить результаты. В состав комиссий вошли как представители либеральной бюрократии (в том числе ее признанный руководитель, товарищ министра внутренних дел *Н. А. Милютин),* так и либераль­ной общественности *(Ю. Ф. Самарин),* что и предопределило ведущую роль комиссий в деле подготовки освобождения крестьян.

Огромное влияние на ход разработки реформы оказала также гласность, выражавшаяся в предоставленной властью с конца лета 1858 г. возможности обсуждать крестьянский вопрос на страницах прессы. Открытое обсуждение наболевшей проблемы придало про­цессу подготовки реформы необратимый характер.

1. Проекты реформ. В ходе острых дискуссий при неприятии *Консервативные деятели, составлявшие большинство в гу- рнских комитетах, смиряясь с неизбежным для них «злом», до­пускали освобождение крестьян, но без земли или с очень малень-*

им наделом. Член Редакционных комиссий 77. *А. Шувалов* в своем проекте предложил оставить землю в собственности помещиков, а рестьянам ее передавать в аренду. 77. 77. *Гагарин* предполагал предс­тавить крестьянам лишь право выкупа усадьбы, но без пахотной емли. Более того, сенатор А. *М. Безобразов* составил проект созыва - Петербурге выборных депутатов от дворянства, без согласия кото- ых царь не мог бы издать новый закон о крестьянах.

1. *Либералы (К. Д. Кавелин, А. М. Унковский) защищали идею :свобождения крестьян с землей, которой они владели, но за боль­шой выкуп. При этом профессор Петербургского университета Каве­лин (наставник наследника престола) считал, что выкупную опера­цию должно провести государство с учетом интересов крестьян и поме­щиков («Записка об освобождении крестьян» 1855 г.). В дальнейшем -го могло привести к образованию единого класса землевладельцев, предотвратило бы обезземеливание крестьян, что, в свою очередь, не допустило бы нарастание социальных противоречий в пореформен­ный период. Предводитель тверского дворянства Унковский, поми-*

о немедленной отмены крепостного права и сохранения за крестья­нами прежних наделов, выступал за проведение глубоких социаль­ных и государственных преобразований.

1. *Радикалы (77. Г. Чернышевский, 77. А. Добролюбов) какое-то время не имели собственной программы и отчасти поддерживали по-*

ицию либералов. В либеральном журнале *«Современник»* была да- -;е опубликована записка Кавелина. Но уже в 1859 г. они выдвинули ::дею перехода земли в руки крестьян без выкупа.

После реформы, разочаровавшись в ее результатах, революцион­но настроенная часть разночинской интеллигенции стала обосновы­вать и пропагандировать необходимость насильственного захвата всей помещичьей земли и ее уравнительного («черного») передела в пользу крестьян.

1. *Проект, составленный Редакционными комиссиями, носил либеральный характер, но его окончательный вариант после обсуж­дения в высших правительственных органах, прежде всего в Госу­дарственном совете, был ухудшен и изменен в интересах помещиков.*

3. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РЕФОРМЫ 1861 г., КАСАЮЩИЕСЯ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН

Основные принципы и условия отмены крепостного права были сформулированы в *Манифесте и Положениях,* которые Александр II твердил *19 февраля 1861 г.,* в годовщину своего воцарения.

3.1. Крепостное право отменялось. *22,5 млн помещичьих кресть­ян* объявлялись *лично свободными* и становились *юридическими лицами.* Им предоставлялся статус «сельских обывателей» и некото­рые экономические и гражданские права:

 **Права, полученные крестьянами**

Гражданские:

* личная свобода, независимость от помещика
* крестьяне – свободные сельские обыватели
* право переходить в другие сословия
* самостоятельно вступать в брак
* свобода выбора рода занятий
* могли защищать свои права в суде
* уплата подушной подати
* рекрутская повинность
* сохранение телесных наказаний

Имущественные:

* самостоятельно совершать сделки
* приобретать и распоряжаться имуществом
* заниматься торговыми операциями
* заводить промыслы

Политические:

* участие в выборном местном самоуправлении
* запрет занимать государственные должности
1. покупать на свое имя землю, дома и пр. (право собственности);
2. защищать свои права в суде;
3. свободно торговать, основывать "фабрики, торговые и ремес­ленные заведения;
4. входить в купеческие гильдии и ремесленные цехи;
5. вступать в брак без согласия помещика и пр.

3.2. Наделение землей. Крестьяне получали за выкуп усадьбу (дом с огородом) и в пользование — полевой надел, за который они несли фиксированные повинности, в том числе оброк и барщину.

* *В уставной грамоте фиксировались размер надела, выкупа, а также повинностей, которые крестьянин нес до начала выкупной опе­рации. Грамота составлялась помещиком за 2 года. В случае отказа крестьянина подписать грамоту в дело вступал мировой посредник, который и принимал окончательное решение по спорным вопросам.*
* *Размеры, наделов. В положениях устанавливались максималь­ные и минимальные размеры наделов. В этих пределах и должны были договориться помещик с крестьянами. Размеры были различ­ны по трем зонам («полосам»):*
1. в *черноземной зоне* был введен уменьшенный душевой надел — от 2,75 до 6 десятин;
2. в *нечерноземной* — пределы устанавливались от 3 до 7 деся­тин, что практически означало сохранение в руках крестьян доре­форменных площадей пахотной земли;
3. в *степной* — надел мог колебаться в размере от 3 до 12 десятин.
4. земли сверх максимальной нормы изымались — «отрезались» — у крестьянина. В целом по стране, за вычетом 8 западных губерний, где наделы даже были увеличены (после польского восстания 1863 г.), *«отрезки»* составили до 20% угодий (в некоторых губерниях — до 40%).
* *Размер выкупа за полевой надел исчислялся следующим обра­зом: стоимость годового оброка принималась за 6% выкупной суммы (оброк перед реформой постоянно увеличивался помещиками, что привело к завышенной выкупной стоимости по сравнению с рыноч­ной ценой надела).*
1. Помещику *крестьянин* выплачивал сам 20—25% выкупа, иног­да в рассрочку. Часто эта доля выкупа заменялась отработками.
2. *Государство оплачивало помещикам 75—80% выкупа (за вы­четом долга кредитным организациям) специальными облигациями.*
3. Эту сумму крестьянин получал в виде ссуды и должен был ее возвратить государству в течение 49 лет, выплачивая, кроме того, 6% годовых.

*Сроки проведения реформы. Крестьяне имели право по перво­му своему требованию выкупить усадебную и пашенную землю не ранее, чем через 9 лет, по соглашению с помещиком. До перехода на* выкуп, исполняя повинности в пользу помещика, крестьянин счи­тался *временнообязанным.* Сроки перехода крестьян из *временнообя­занного* состояния *«на выкуп»* не были определены Положениями и фактически зависели от воли помещика. В то же время долги поме­щиков, прекращение выдачи им банковских ссуд стимулировали пе­ревод крестьян на выкуп. К 1881 г. 85% временнобязанных кресть­ян перешли на выкуп.

1. *Формы собственности. По закону после завершения выкуп­ной операции собственником пашенной земли становилась община, но сразу после этого крестьяне получали право на выход из общины с землей и превращение в единоличного собственника земли.*
2. *Чересполосица. Община получала пахотную землю, располо­женную в разных полях. Согласно традиционной норме, она распре­деляла эти земли между крестьянскими дворами, исходя из принци­па уравнительности. В итоге крестьянское владение не представляло собой единого массива и разделялось на ряд полос. Чересполосица и сопряженные с ней огромные затраты сил и времени (дальноземы) на обработку земли тормозили экономическое развитие деревни.*

3.3. Крестьянская община. Освобожденные крестьяне оставались членами общины.

1. Община исполняла *землераспределительные функции.* После перехода крестьян на выкуп община становилась неполным *юриди­ческим собственником* надельной земли и получала право произво­дить ее *переделы* в соответствии с численностью крестьянской семьи. Она занималась хозяйственными вопросами, принимала решения о выходе крестьян из поземельной общины или приеме новых членов.
2. *Отвечала за ад министр ативный, полицейский порядок, а также сбор налогов, который совершался с помощью системы «кру­говой поруки». На период временнообязанного состояния за помещи­ком оставалась «обязанность» следить за общественным поведением крестьян и выполнять другие полицейские функции.*
3. *Сельский сход (сход общинников), на котором могли присут­ствовать лишь домохозяева (главы семей), являлся главным органом управления общины. На сходе избирался сборщик податей и ста­роста, исполнявший решения схода, а также распоряжения волост­ного старшины и мирового посредника.*

На сельском сходе выдйигались также представители (1 от каж­дых 10 дворов) на *волостной сход,* где избирался *волостной стар­шина* и *волостной суд.* Вместе с сельскими старостами волости стар­шина входил в *волостную управу.*

4. ОТНОШЕНИЕ КРЕСТЬЯН К РЕФОРМЕ

4.1. Первая реакция. Крестьяне, воспринимавшие землю как «божью собственность», которая, согласно «правде», должна распре­деляться поровну лишь между работающими на ней, отнеслись к Манифесту крайне отрицательно, называли его «подложной грамо­той». Распространялись слухи о том, что помещики спрятали «на стоящую волю». В итоге в ряде мест (в том числе в *селе Бездна* Ка­занской губернии и *деревне Кандеевка* Пензенской губернии) вспыхнули бунты, на подавление которых посылались воинские ко­манды. Руководитель выступления в селе Бездна крестьянин-сек­тант Антон Петров так «прочитал» Положение 19 февраля, что, со­гласно его разъяснениям, вся земля должна была отойти к крестья­нам. По безоружным людям солдаты открыли огонь, около ста человек были убиты, а Петров на глазах народа расстрелян. Студен­ты устроили в Казани политическую панихиду, на которой с яркой обличительной речью выступил профессор истории университета А. П. Щапов. Всего зимой и весной 1861 г., по официальным дан­ным, было 1370 массовых крестьянских выступлений.

4.2. Однако к лету 1861 г. волнения пошли на убыль. За июнь- декабрь произошло 519 выступлений. Крестьяне, участвуя в состав­лении *уставных грамот* и, вероятно, надеясь на улучшение жизни в качестве самостоятельных и свободных хозяев, втягивались в по­вседневную трудовую деятельность, что и вело к постепенному успо­коению деревни. Надежды же революционеров поднять крестьян на борьбу после подписания уставных грамот, т.е. тогда, когда, как предполагалось, они окончательно убедятся в грабительском харак­тере реформы, оказались беспочвенными (хотя 60% крестьян не под­писали первый вариант уставных грамот). Реализация реформы выз­вала рост новых противоречий и усилила раскол в деревне.

1. ДРУГИЕ КАТЕГОРИИ КРЕСТЬЯН
	1. По Положению 1863 г. удельные крестьяне (4% всех кресть­ян) становились собственниками земли. Часть земли у них также «отрезали», но несколько меньше, чем у бывших помещичьих крестьян.
	2. В 1866 г. началась реформа государственной деревни. Госу­дарственные крестьяне (44% всех крестьян) получили весь свой на­дел, стоимость которого начали выплачивать с 1886 г.
	3. Крестьянская реформа на «национальных окраинах» Рос­сии проводилась позже (в Закавказье — в 1864—1883 гг., в Бесара- бии — в 1868) и на худших для крестьян условиях, чем в Централь­ной России.
2. ВЫВОДЫ
3. Реформа была величайшим прогрессивным событием в рус­ской истории, он положила начало ускоренной модернизации страны
4. *«Великая реформа» дала свободу миллионам людей. При этом ее проведение доказало возможность и плодотворность мирных преобразований в России, совершающихся по инициативе власти. Показательно, что в Соединенных Штатах Америки ликвидация рабства, произошедшая на насколько лет позже, стала возможной лишь в результате Гражданской войны.*
5. Реформа дала мощный *импульс экономическому и социаль­ному прогрессу* страны, открыла возможность для широкого разви­тия рыночных отношений, привела к утверждению *капиталисти­ческих отношений.*
6. Она создала условия *для либеральных преобразований в сфе­ре управления, суда, образования* и др.
7. Освобождение крестьян *изменило нравственный климат* в стране, повлияло на развитие общественной мысли и культуры з целом.
8. Однако интересы помещиков и, особенно, государства в прово­дившихся преобразованиях учитывались больше, чем интересы

рестьян, что предопределило *сохранение ряда существенных пе­режитков крепостничества* и элементов традиционных структур.

* Сохранилось *крупное помещичье землевладение.*
* Следствием этого стала *земельная неустроенность крестьян,* оторые не получили угодий (леса, пастбища и т. д.), владели землей

: разных полях, что затрудняло хозяйствование. Главное же заклю- алось в том, что в пореформенный период нарастала нехватка зем- ти, приводившая к крестьянскому *малоземелью,* что в итоге стало дной из причин аграрного кризиса начала XX в.

* В условиях земельного «голода» крестьяне вынуждены были рать помещичьи земли в аренду на кабальных условиях. Из-за от-
* тствия необходимых для денежной аренды средств они были вынуж­дены расплачиваться за нее отработками на земле помещика. В резуль- -аге сложилась *отработочная система,* напоминавшая барщину со : еми ее негативными последствиями и замедлявшая развитие как

рестьянского, так и помещичьего хозяйства.

* *Тяжесть выкупных платежей мешала процессу вхождения*
* естьянского хозяйства в рыночные отношения, приводила многих рестьян к обнищанию.
* *Сохранение поземельной общины консервировало патриар- •льный характер деревни, затрудняло появление предпринима-*

-ельских хозяйств и такого крестьянина, который бы стал настоя­щим хозяином на земле. Община в ряде регионов способствовала ук- -ллению коллективистских настроений, а с развитием рыночных тношений она превращалась в один из оплотов традиционализма, -оявшего на пути модернизации России.

1. *Сословная неравноправность крестьян, которые остапалв прикрепленными к месту жительства, были связаны круговой пор кой в уплате налогов, несли различные повинности, подвергались • лесным наказаниям по решению волостного суда.*
2. Реформа *придала самодержавию новый запас прочности.* На встав на путь преобразований, государство рано или поздно доля было столкнуться с проблемой самореформирования и прийти к становлению конституционного строя. Колебания на этом пути, нежелание ограничить самодержавную власть и привлечь граждан к yправлению страной определили незавершенность реформ, стали ним из факторов глубокого общественно-политического кризис начала XX в.

7. *В целом результаты реформы 1861 г. соответствовали пр образовательному потенциалу русского общества* 50—60-х гг., ио их проведение инициировалось лишь небольшой частью правяще элиты и не имело мощной поддержки в стране. Власть опасалась с одной стороны, возмущения дворян-помещиков, а с другой — не адекватной реакции крестьян. Но, сняв остроту противоречий и до бившись динамичного экономического развития при относительно политической стабильности, она постепенно отказывалась от продолжения либеральных преобразований. Вскоре это выявило непоследовательность реформы 1861 г. Все ее недостатки, нарастая как снежный ком, в итоге и привели к революционным потрясениям начала XX в.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

* 1. Каковы предпосылки отмены крепостного права? Каким обра личные качества императора влияли на подготовку и осуществление ] формы? Справедливо ли Александра II называют «Освободителем»?
	2. Какие проекты реформ были предложены представителями ра личных течений русского общества? Чем вызывались их особенности?
	3. Почему, несмотря на сопротивление основной массы дворянства, j Александр II настоял на освобождении крестьян с землей?
	4. Какую роль в подготовке реформы сыграли губернские комитета и Редакционные комиссии?
	5. Проанализируйте содержание Манифеста и «Положения о крестья-1 нах, выходящих из крепостной зависимости». Что в этих документах от­вечало интересам помещиков, крестьянства, государства?
	6. Что такое «отрезки», как они влияли на хозяйственную деятель-! ность крестьян?
	7. Расскажите о крестьянской общине, ее организации и функциях. Как она влияла на хозяйственную деятельность, жизнь и сознание! крестьянства?
1. Каковы прогрессивные и консервативные стороны реформы? Ка­кое влияние она оказала на весь последующий ход русской истории.