Секция – Управление внедрением ФГОС в образовательной организации.

Тема: **Проблемы реализации ФГОС, выявленные на ступени начального общего образования и опыт их разрешения.**

На первом этапе внедрения ФГОС в начальную школу в 2011 году был разработан план мероприятий, где представили направления работы по нормативному, организационному, методическому, информационному и материально-техническому обеспечению введения ФГОС. Управление внедрением ФГОС в образовательный процесс и осуществлялось по данному плану.

Началась работа, конечно же, с изучения теоретических материалов. Были организованы и проведены семинары по изучению содержания учебных программ по всем предметам учебного плана совместно с учителями – предметниками среднего звена. В семинарах по Изобразительному искусству, музыке и физической культуре принимали участие преподаватели детских дошкольных учреждений города в рамках преемственности. Прошли семинары по изучению Примерной программы формирования УУД. Изучение теоретических материалов ФГОС ежегодно ведётся на уровне школьных методических объединений, на уровне самообразования учителя. В результате работы на данный момент Можно сделать вывод о том, что теоретически каждый учитель нач.кл. хорошо осведомлён в вопросах ФГОС. Дело осталось за практикой. Именно практического опыта работать по- новому не вполне хватает учителю, что и является проблемой №1.

К этому вопросу я ещё вернусь, а пока остановлюсь на одном из пунктов плана нормативного обеспечения – разработка Основной образовательной программы Начального общего образования. Именно в ООПрограмме концентрируются все направления, как управленческой деятельности образовательной организации, так и деятельности всего педагогического коллектива по реализации требований ФГОС.

Анализ выполнения целей и задач, заложенных в ООПрограмме НОО и выявляет проблемы, которые необходимо решать в ближайшем будущем.

ООПрограмма НОО была разработана в 2011 году в соответствии с требованиями ФГОС. Целью реализации основной образовательной программы НОО является обеспечение планируемых результатов по достижению выпускником начальной школы целевых установок, знаний, умений, навыков и компетенций, определяемых личностными, семейными, общественными, государственными потребностями и возможностями ребёнка младшего школьного возраста, а также индивидуальными особенностями его развития и состояния здоровья. Срок реализации Программы установили на 4 года с целью отследить, проанализировать работу педагогического коллектива школы, который решает поставленные задачи.

***Слайд1***. Кратко и схематично представляю структуру Программы. Она состоит из 3-х разделов: целевого, содержательного и организационного. Ежегодно вносятся коррективы, основанные на нормативных документах различного уровня. Коррективы касались оформления самой Программы и ежегодного изменения в планах работы школы, прежде всего, в организационном разделе. А это: Учебный план, План внеурочной деятельности, Система условий реализации программы.

**Целевой раздел** программы представлен Пояснительной запиской, Планируемыми результатами и Системой оценки.

Если Планируемые результаты – это фактически требования Стандарта, которые не подлежат какой-либо корректировке в принципе, то Система оценки предполагает внесение собственных разработок, особенно в части оценивания метапредметных результатов.

Оценивание предметных результатов в нашей школе осталось в традиционной форме 5-ти бальной системы отметки. Скорректировано было только итоговое оценивание учащихся с ориентиром на информацию в электронном журнале. ***Слайд 2.***

Нормативы отметок по русскому языку остались прежними. А вот в оценивании проверочных работ по математике и тестов по другим предметам мы перешли на бальную основу. К каждой проверочной работе составляется рубрикатор с баллами и рассчитывается в процентном отношении: за какое количество баллов, какая ставится отметка.

Оценивание и документальное оформление метапредметных результатов – это та проблема, которую мы решали в течение 4х лет и которая остаётся и на сей день; это то, что было нами разработано самостоятельно. Инструментом оценивания уровня сформированности УУД являются различные типовые задачи (проверочные работы), как взятые из печатных дидактических материалов, так и разработанные нами. А результатом работы учителя по формированию УУД, мы решили, что в конце каждого учебного года будет **Характеристика уровня сформированности УУД** на ученика. ***Слайд 3.*** Таким образом, учитель может оценить свою работу по формированию УУД как у ученика индивидуально, так и в целом по классу, сделав сводную характеристику. В конце учебного года выявляются те параметры, которые сформированы на сравнительно высоком или невысоком уровне и определяются соответствующие задачи на следующий учебный год. Однако, ***проблемы*** заключаются в самом оценивании сформированности УУД: во-первых, это субъективность оценки (за основу всё- таки берётся наблюдение учителя за учеником во время его деятельности); и во-вторых- это сложность разработки типовых задач с ориентиром на проверку конкретных параметров, кроме этого, не каждое универсальное учебное действие можно проверить, используя другой какой-либо инструментарий, кроме наблюдения. Проблемой является и огромные затраты времени учителя, связанные с подготовкой таких работ и обработкой результатов.

Результат целенаправленной работы с учащимися за 4 года по формированию УУД представляю в таблице на примере нынешней выпускной параллели.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год обучения | 2011-2012 уч.г. | 2012-2013 уч.г. | 2013-2014 уч.г. | 2014-2015 уч.г. |
| Класс | 1 кл | 2 кл. | 3 кл. | 4 кл. |
| Уровень сформированности УУД (в%) | | | | |
| - Регулятивные УУД | 39,9% | 58% | 52% | 76% |
| - Познавательные УУД | 31% | 64% | 63,5% | 74% |
| - Коммуникативные УУД | 44% | 58% | 58% | 80% |

Мы видим некоторое снижение качественного уровня сформированности УУД в 3 классе и достаточно высокий уровень на выходе из 4 класса.

Личностные результаты выпускников на ступени начального общего образования в полном соответствии с требованиями Стандарта не подлежат итоговой оценке. Оценка личностных результатов образовательной деятельности осуществляется в ходе внешних не персонифицированных мониторинговых исследований.

Возможна ограниченная оценка сформированности отдельных личностных результатов, либо оценка индивидуального прогресса личностного развития учащегося , которым необходима специальная поддержка. Это работа, в первую очередь, психолога. У нас разработана «Дорожная карта психологического сопровождения образовательной деятельности», в которой планируется такая работа. Цель работы – определение уровня сформированности конкретного параметра личностного развития группы учащихся, а также выявление проблем, принятие своевременных мер по их устранению и организация психолого-педагогической поддержки отдельных учащихся.

**Содержательный раздел** состоит из нескольких Программ, основанных на целях и задачах ФГОС, ориентированных на совместную деятельность учителя и учащихся и доработанных системой практических действий в нашей школе. Это действительно всё работает и направлено на получение Планируемых результатов ООП НОО.

**Организационный раздел** – это ежегодно изменяемые планы по реализации образовательной деятельности в школе. Трудности возникают при организации внеурочной деятельности учащихся (нехватка кабинетов, организация прогулок).

Одним из пунктов организационного раздела является Система условий реализации программы. Из пяти направлений в создании условий на вопросе кадров мне бы хотелось остановиться. Учитель должен быть не просто теоретически подкован; для эффективной работы, для реализации требований ФГОС у него должен быть наработан практический опыт системно-деятельностного подхода к обучению и целенаправленной работы по формированию универсальных учебных действий. При планировании урока учитель должен научиться определять цель и ставить задачи на каждый этап урока не только предметного характера, но и универсального. В прошедшем учебном году мы провели такой семинар по Окружающему миру, на котором показали, какие именно УУД формируются на определённых этапах урока. Для учителя это, пока ещё, очень сложная и объёмная работа, требующая времени и чёткого осознания смысла действий.

Анализируя работу за 4 года, можно сделать вывод о практически полном выполнении плана мероприятий, разработанном в 2011 году. Не вполне решёнными оказались вопросы сетевого взаимодействия школы и учреждений дополнительного образования города по организации внеурочной деятельности; организация опроса общественного мнения по вопросам введения ФГОС. Информирование родительской общественности по вопросам организации образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС осуществлялось ежегодно на общешкольных родительских собраниях, классных собраниях, сайте школы. Опрос родителей по вопросам эффективности реализации ФГОС планируется провести в 2015 году в 5 классе, как результат работы.

Итак, какие проблемы выявлены:

1. Сложности в организации целенаправленного процесса формирования УУД.

(У нас есть Планируемые результаты формирования УУД; на них ориентирована Диагностическая карта, разработаны Характеристики сформированности УУД на учащихся. Необходима база контрольно-измерительных материалов и система контрольных мероприятий.)

1. Недостаточность практического опыта учителей по работе в системно-деятельностном подходе к обучению и формированию УУД.

***Пути решения видим в следующем:***

На уровне школы -

1. Начать работу по созданию базы контрольно-измерительных материалов для оценки уровня сформированности конкретных УУД. ( Не просто комплексных объёмных работ, а небольших срезовых работ с конкретными параметрами. Эта работа должна идти, как на уровне школы, так и на уровне класса)
2. Разработать систему мониторинга уровня сформированности УУД с 1 кл. по 4 кл. совместно с психологической службой сопровождения (совершенствование Дорожной карты психологического сопровождения).
3. Организация семинаров, семинаров-практикумов, Круглых столов по обмену опытом работы в системно-деятельностном подходе к обучению учащихся и формированию УУД.

На уровне города, хотелось бы, активизировать работу по проведению семинаров-практикумов с последующим самоанализом открытых уроков в рамках использования системно-деятельностного подхода к обучению и формированию УУД. Именно такой практики, я считаю, не хватает нам – учителям.
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