**Спор о правде и мечте в пьесе М. Горького «На дне»**

 «Человека унижает жалость

 Сколько помню нас учили так...

Кто б меня унизил, пожалев...»

 Ю. Друнина

1.Мы знаем, что изучать литературу-это не просто читать книги. Изучать литературу нео­бходимо для того, чтобы найти ответы на жизненные вопросы, найти себя, определить свой путь. Поэтому у тех, кто берет в руки книгу, есть возможность не просто соприкос­нуться с учебным предметом, а соприкоснуться с самой жизнью, что мы и постараемся сегодня сделать на уроке.

Итак, мы продолжаем работать над пьесой М.Горького «На дне». И тема урока звучит так: «Спор о правде и мечте в пьесе». На уроке мы попытаемся понять суть спора о правде ме­жду героями, попробуем разобраться чья правда ближе автору, нам, современным читате­лям. Эпиграфом к нашему уроку будут служить слова Ю.Друниной, к которым мы еще вернемся в процессе обсуждения.

2. На прошлых уроках мы говорили с вами о том, что пьеса «На дне» представляет *новый тип драмы,* какой?

**Социально философский**

(бытовая)

- показана жизнь «дна», ночлежка. - размышления писателя о смысле

жизнь «бывших» людей, воров, жизни, о человеке,

пьяниц, шулеров;

- Почему «бывшие люди»? («Без имени нет человека»; « Был честной да позапрошлой
весной»)

*В чем заключается ее отличие от традиционной драмы?*

* Ее отличие заключается в том, что сюжет разворачивается не столько во внешнем
действии в обыденной жизни, сколько в *диалогах героев.*
* Так о чем же говорят пьесы? Что является *лейтмотивом драмы?* Давайте найдем
ключевые слова пьесы: *ложь-правда; жалость - уважение*

-Как они соотносятся с проблематикой пьесы? ( *Спор о правде и лжи-* основной центр

пьесы)

-Ведь уже в самом начале слово «правда» прозвучало в реплике Квашни. «Врешь»- резкий

выкрик Клеща.

Т.е. *правда*—*ложь* -важнейшие смысловые полюсы, определяющие проблематику пьесы.

-Как вы заметили, особенностью пьесы является то, что *свою правду* имеют все персонажи

пьесы. «У кого, что болит, тот о том и говорит»-гласит народная мудрость. Все

персонажи говорят о своей правде.

-Сейчас давайте вспомним на какие группы по сопротивляемости к жизни мы разделили

всех персонажей :

***«хозяева жизни» смирившиеся с страдающие от своего Лука Сатин***

***жизнью существования***

Медведев Бубнов Актер

Костылев Барон Васька Пепел

Анна Наташа

Клещ Настя

Ну а сейчас попробуем определить, что за правду отстаивает и защищает каждая группа

***ограниченная***

*правда* (Вся земля в околотке

***правда факта***

(Человек без племянниц -

***субъективная***

***утешительная***

***правда ; правда «лжи»***

***правда Человек***

для них главное бумажка; ***человек-то,* что**

написано в пас­порте)

недядя

«Рожденный ползать летать не может» )

- Попытайтесь соотнести формулировку правды с высказываниями близкими по смыслу и с группой персонажей (Приложение1)

* Мы убедились, что у каждого героя своя правда.
* Но особый интерес и у самих персонажей, у критиков, читателей вызывает спор между
Лукой и Сатиным.
* В чем суть этого спора, в чем он выражается? ( Прежде всего, во взглядах на человека, на
жизнь, на веру).
* Приведите примеры взглядов на человека и правду Сатина и Луки,

***Лука***

*Людей* жалеть надо!

.. .И больно *правда нужна,* может

она обух для тебя...

***Сатин***

*Человека надо уважать.* Не жалеть... не унижать его жалостью... *уважать надо\* Человек- вот правда! Правда- Бог сво­бодного человека.

Хотелось бы обратить ваше внимание на слова Горького, который говоря о замысле пьесы отмечал: «Основной вопрос, который я хотел поставить, это-что лучше, *истина или сострадание.* Что нужнее. Нужно ли доводить сострадание до того, чтобы пользоваться ложью, как Лука?

***Так почему же именно Лука и Сатин???***

-Так кто же такой Лука, что он делает в ночлежке? Какова его роль в пьесе? - Мы знаем, что отношение к Луке и среди читателей, литературоведов, режиссеров было неоднозначным, Во-первых, пытались обратиться к истокам его имени; мы знаем, что оно имеет несколько знамений

1. Восходит к имени апостола Луки (при восходе солнца родившийся)
2. От «лукавый», хитрый, себе на уме!
3. Загадочный от «луковки», до сердцевины которой доберешься, если снимешь много
«одежек».

***Задание:*** предлагаю доказать одну из существующих точек зрения, приведите факты, аргументы, примеры из текста, подтверждающие мысль. (Приложение2)

1. искренне сочувствует каждому из ночлежки
2. действительно, лукавит, знает, что врет, делает это, чтобы люди не тревожили

ПРИВЫЧНЫЙ ПОКОЙ

3- загадка, так до конца и не понятно искренен он или нет, не понятно с какой целью
он появился и не понятно как исчез!?

***Задание,*** вам дан отрывок, попытайтесь прочитать высказывание Луки с той интонацией, чтобы мы поняли, какую точку зрения поддерживали вы. (ПриложениеЗ)

- Как вы считаете, какая из этих трактовок объективнее раскрывает содержание образа.

- А может *все 3 точки зрения* вместе раскрывают образ? ***Лука становится загадкой.*** Ведь даже сам Горький не дает нам полного и точного ответа на этот вопрос Кто же Лука??? ***Врал* ли *Лука ночлежникам? Он им сострадал!***

(Но что мы можем сказать однозначно, в каждом из ночлежников он видит человека, открывает светлые их стороны и *это* производит переворот в жизни героев. Пускай даже ложно, но спасает.)

-Какова роль Сатина? Сатин выступает антиподом Луки?

- Какую правду утверждает? - Человека уважать надо! ***Не унижать*** его жалостью, а **уважать.** - Исходя из утверждения Сатина можно определить ключевые формулы пьесы:

***жалость уважение***

***унижает возвышает***

***человека человека***

Что важнее-уважение или утешение? А может они равны?

Таким образом, мы видим, что Горький противопоставляет *не ложь и правду* (истину), а *жалость (сострадание) и истину.* И действительно, что важнее, что нужнее? *Сострадание или правда (истина)?*

Итак, мы видим, что по мнению Горького, Лука лжет, унижает, жалеет следовательно, унижает человека, т.е. он не является положительным героем

- А что же Сатин, что предлагает он.

(Он возвышает человека! Человек-это звучит гордо! Все в Человеке, все для Человека! Но вместе с тем Сатин произносит: «Человек это не ты, не я, не они-нет! Это ты, я, они, старик, Наполеон, Магомет в одном (очерчивает в воздухе фигуру человека)

**- *Чем опасна данная теория?***

(Своей абстрактностью! Сатин мечтает о человеке-властелине, идеальном человеке, так мечтая, можно не заметить конкретную Настю с ее горем, умирающую Анну, Клеща…)

-Итак, абстрактный человек вообще возникает на фоне пустоты, за этим образом не стоит ничего конкретного. Никто никого не понимает, все заняты собой, своими проблемами. Тогда получается, что Сатин *тоже лжет'?* Но его ложь имеет идеальное обоснование будущего т. е. вместо *любви к ближнему, которую проповедует Лука, Сатин предлагает «любовь к дальнему», человечеству абстрактному, человеку-мечте.*

-Задание: в таком случае, кто вам ближе, чья правда ближе - Сатина или Луки?

-На протяжении всей пьесы Лука и Сатин-антиподы, остаются ли они ими до конца?

(Нет. В 4 акте пьесы обнаруживается близость жизненных философий Луки и Сатина, основанная на их вере в лучшее в человеке и в его предназначение на земле.)

—Верно ли утверждение, что Сатин призывает только уважать, а Лука - только жалеть человека?

Если обратимся к словарю, то найдем ***жалеть:***

*1) чувствовать жалость, сострадание*

*2) беречь, щадить, любить*

 ***уважать***

1. относиться с уважением
2. считаться
3. *любить*

То есть *мы можем противопоставлять* призыв Луки и Сатина? Здесь дело во внутреннем диалоге Сатина, скорей его спор с собой.

Спор заключается в другом: в существе самого призыва «уважать человека», У Луки при этом акцент делается на уважение к конкректному живому человеку, у Сатина - к Человеку.

Но они едины в утверждении человека как высшей правды и ценности мира.

Вернемся к вопросу, поставленному в начале урока: **что лучше истина или сострадание?**

**Что нужнее? Нужно ли доводить сострадание до того, чтобы пользоваться ложью, как Лука?**

-Конечно, ответа на вопрос автора в пьесе нет! А как думаете вы?

—Как тут не вспомнить строки из стихотворения Ю. Друниной? Действительно, нам так хочется, чтобы о нас заботились, нас любили, нам сострадали.

И чтобы там ни говорили, как бы ни спорили философы и литературоведы, ни мы, ни писатели не можем отказаться от пушкинского завета:

*И долго буду тем любезен я народу,*

*Что чувства добрые я лирой пробуждал,*

*Что в мой жестокий век восславил я свободу*

*И милость к падшим призывал.*