**Урок - дебаты на тему «Юридическое оформление семейно-брачных отношений выгодно для обоих супругов»**

Данный урок был проведен в 11 классе как обобщающий после изучения тем: «Семья как социальный институт» и «Семейное право» .

Три темы были предложены учащимся для выбора:

«Брак должен быть основан исключительно на любви».

«Супругам целесообразно заключать брачный договор»

«Юридическое оформление семейно-брачных отношений выгодно для обоих супругов»

В результате обсуждения учащиеся остановились на теме:

«Юридическое оформление семейно-брачных отношений выгодно для обоих супругов»

Предполагаемые результаты:

Личностные компетенции: умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения.

Метапредметные компетенции:

-познавательные УУД - навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, овладевают навыками решения проблем;

-коммуникативные УУД - умение участвовать в дискуссии; ясно, точно и логично излагать свою точку зрения; эффективно разрешать конфликты;

регулятивные УУД – умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей;

Предметные компетенции: обобщить и расширить знания учащихся о сущности семьи и брака, обязанностях супругов, функциях семьи и брака, правовых основах семьи и брака.

Правила и регламент дебатов: в состав каждой команды входят три человека. Каждый член команды называется спикером. Таким образом, в игре участвуют три спикера утверждающей команды (У1 – первый спикер, У2 –второй спикер, У3 – третий спикер) и три спикера отрицающей команды (О1 – первый спикер, О2 –второй спикер, О3 – третий спикер). Спикеры утверждающей команды приводят аргументацию, позволяющую убедить судей в правильности утверждения темы. Спикеры отрицающей команды доказывают судьям, что позиция утверждающей команды неверна или, что интерпретация темы и аргументация утверждающей команды имеют недостатки. При этом личная позиция ученика по вопросу для дебатов значения не имеет. Роли спикеров и правила проведения игры строго регламентированы. Первый тип ограничений связан с продолжительностью и с последовательностью выступлений спикеров. За продолжительностью выступлений следит таймкипер. Вторая группа ограничений связана с тем, что у каждого спикера есть свои обязанности, определяемые его ролью, от которой отходить нельзя. Дебаты состоят из следующих раундов: речи спикеров, перекрестных вопросов, тайм-аутов, которые может брать каждая команда после окончания речи спикеров или перекрестных вопросов для подготовки к следующему раунду (для консультации с тьютером). Перекрестные вопросы задаются в порядке, предусмотренном правилами игры. Их цель -разрушить позицию противоположной стороны.

В процессе работы каждая команда постоянно поддерживает и усиливает свой кейс – систему доказательств, в которую входит совокупность аспектов и аргументов, представленных в организованной форме, и которая используется для обоснования своей позиции. Дебаты завершаются вердиктом судей и рефлексией.

Этапы и способы взаимодействия участников.

1 этап – подготовительный. Мозговой штурм - активизация знаний обучающихся. Составление кластера.

2 этап – выбор темы. Распределение ролей участников дебатов и заданий.

3 этап – самостоятельная работа (групповая и индивидуальная). Консультации учителя. Подбор аргументов, формирование кейсов.

4 этап – собственно дебаты, раунд перекрёстных вопросов:

|  |  |
| --- | --- |
| команда утверждения (У) | Команда опровержения (О) |
| I раунд |
| Ведущий формулирует тему, актуальность, проблему.Представление команд |
| У1 формулирует тезисы утверждения. | О1 формулирует тезисы отрицания |
| У2 определяет ключевые понятия | О2 определяет ключевые понятия |
| У3 представляет материал: аргументы, доказательства, поддержка (факты, цитаты) | О3 опровергает позиции утверждения:доказательства, поддержка |
| Тайм –аут. |
| II раунд |
| Перекрёстные вопросы в следующем порядке:О3 У1У3 О1О1 У2У1 О2 |
| Тайм – аут (консультации с тьютером) |
| III раунд |
| У3 - выводы | О3 - выводы |
| Голосование аудитории в пользу выбранной позиции. Должен оцениваться не тезис, а аргументы, представленные сторонами. |

5 этап – судейство, заключительное слово учителя.

6 этап – рефлексия.

Система заданий:

1. Задания для подготовительного этапа.

Активизация знаний обучающихся (мозговой штурм);

- найди информацию по выбранной теме с использованием различных источников;

-систематизируй полученный материал;

-составь кейс (систему аргументации) утверждения и отрицания тезиса.

Формирование общих и специальных умений и навыков:

-сформулируй и обоснуй аргументы и поддержки (используя мнение специалистов: социологов, психологов, юристов);

-подбери фактический материал, на который можно опереться во время доказательства своей позиции (примеры из истории, литературы, социальной практики)

-построй стратегию отрицающей (утверждающей) стороны;

-сформулируй примерные вопросы по теме с учетом прогнозирования поведения оппонирующей команды;

-повтори правила проведения дебатов;

-повтори правила бесконфликтного общения;

-продумай, какую роль ты хотел бы играть в ходе дебатов.

 Пример кейса.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 аспект | 2 аспект | 3 аспект |
| 1 аргумент | 1 аргумент | 1 аргумент |
| Поддержка | Поддержка | Поддержка |
| 2 аргумент | 2 аргумент | 2 аргумент |
| Поддержка | Поддержка | Поддержка |

|  |  |
| --- | --- |
| Аргументы «за» | Аргументы «против» |
| Аргумент 1 | Аргумент 1 |
| Аргумент 2 | Аргумент 2 |
| Аргумент 3 | Аргумент 3 |
| Аргумент 4 | Аргумент 4 |

Найти поддержки следующим аргументам, касающимся выгодности правового оформления брака для обоих супругов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Аспекты | Аргументы | Поддержки |
|  | Гарантированность прав обоих супругов |  |
|  | Равные права супругов на совместно нажитое имущество |  |
|  | Более надёжный социальный статус супругов. Крепче семья. |  |
|  | Правовая защищённость детей |  |

2.Судейство – система оценок (метод «Три С»)

Судейский протокол

Судья

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Спикер | Содержание | Структура | Способ | Всего | Спикер | Содержание | Структура | Способ | Всего |
| У1 |  |  |  |  | О1 |  |  |  |  |
| У2 |  |  |  |  | О2 |  |  |  |  |
| У3 |  |  |  |  | О3 |  |  |  |  |
| Итого: | — | — | — |  | Итого: | — | — | — |  |
| Лучший спикер (фам.): |  | Лучший спикер (фам.): |  |
| Команда-победитель (номер, сторона) |  |
| Критерии | Можно снимать | У1 | У2 | У3 | О1 | О2 | О3 |
| Содержание(максимальная оценка каждого спикера - 10 баллов) |  |
| Определения | до 2 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Аспекты и аргументы:     отношение к теме | до 2 баллов |  |  |  |  |  |  |
| - разнообразие | 1 балл |  |  |  |  |  |  |
| - глубина | 1 балл |  |  |  |  |  |  |
| - доказательность | до 2 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Фактические ошибки | 1 балл |  |  |  |  |  |  |
| Работа с вопросами | до 2 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Особое мнение (может добавляться после вычетов) | +1 балл |  |  |  |  |  |  |
| Структура(максимальная оценка каждого спикера - 10 баллов) |  |
| Соответствие роли спикера | до 3 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Логика построения речи | до 3 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Структурированность выступления | до 3 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Соблюдение регламента | 1 балл |  |  |  |  |  |  |
| Особое мнение (может добавляться после вычетов) | +1 балл |  |  |  |  |  |  |
| Способ(максимальная оценка каждого спикера - 10 баллов) |  |
| Культура речи | до 3 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Культура общения | до 3 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Корректность | до 3 баллов |  |  |  |  |  |  |
| Особое мнение (может добавляться после вычетов) | +1 балл |  |  |  |  |  |  |

Перевод десятибалльной системы в пятибалльную: 10-9 баллов -5, 8-7 баллов -4, 6-5 баллов – 3.

3.Рефлексия. Аудитория – слушатели на протяжении всего процесса обсуждения внимательно следят за происходящим и параллельно готовят материал для анализа речевого поведения ведущего и участников учебных дебатов.

Оценка аргументов (первый вариант)

|  |
| --- |
| Тема: |
| Утверждение или отрицание | Убеди­тельный | Неубеди­тельный | Ошибоч­ный |
| Список аргументов |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |  |  |
| 3. |  |  |  |

Оценка аргументов (второй вариант)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аргументы, которые совпали с собственными | Новые аргументы, с которыми согласен | Новые аргументы, с которыми не согласен | Непонятные аргументы |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Для того, чтобы анализ получился глубоким и всесторонним, ребятам предлагаются специально подготовленные вопросы:

-Состоялись ли, на ваш взгляд, дебаты? Аргументируйте свою точку зрения.

-По вашему мнению, достаточно ли активны были участники дебатов?

-Какой момент в дебатах вам особенно запомнился или понравился?

-Какое из высказанных доказательств вы считаете самым убедительным?

-Хотели бы вы обратиться к какому-либо участнику дебатов с пожеланием или советом?

-Допустил ли ведущий ошибки при ведении дебатов?

-Какое замечание или пожелание вы могли бы высказать ведущему?