1 группа.

ПОЧЕМУ НЕВОЗМОЖНА АБСОЛЮТНАЯ СВОБОДА

      Как бы ни стремились люди к свободе, они понимают, что абсолютной, безграничной свободы быть не может. Прежде всего потому, что полная свобода одного означала бы произвол в отношении другого. К примеру, кому-то в ночную пору захотелось послушать громкую музыку. Включив на полную мощность магнитофон, человек осуществил свое желание, поступил свободно. Но его свобода в данном случае ущемила право многих других полноценно выспаться в ночное время.  
      Именно поэтому во Всеобщей декларации прав человека, где все статьи посвящены правам и свободам личности, в последней, содержащей упоминание об обязанностях, говорится, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые имеют своей целью обеспечить признание и уважение прав других.  
      Рассуждая о невозможности абсолютной свободы, обратим внимание еще на одну сторону вопроса. Такая свобода означала бы для человека ничем не ограниченный выбор, что поставило бы его в крайне трудное положение в принятии решения. Широко известно выражение «буриданов осел». Французский философ Буридан рассказал об осле, который был поставлен между двумя одинаковыми и равноудаленными от него охапками сена. Не решив, какую охапку предпочесть, осел умер от голода. Еще раньше аналогичную ситуацию описывал Данте, но говорил не об ослах, а о людях: «Поставленный между двумя блюдами, одинаково удаленными и одинаково влекущими, человек скорее умрет, чем, обладая абсолютной свободой, возьмет в рот одно из них».  
      Абсолютно свободным человек быть не может. И один из ограничителей здесь — права и свободы других людей.

**Вопросы к группе 1.**

1.как вы думаете, был ли человек когда-либо на протяжении существования человечества свободен?

2. Хотели ли вы быть абсолютно свободными людьми?

3.Определите причины невозможности абсолютной свободы

4. Сформулируйте принцип ограничения свободы человека, в котором начало фразы звучит таким образом :"Моя свобода заканчивается там, где ....."

5. Как вы понимаете притчу о Буридановом осле?

2 группа

СВОБОДА КАК ПОЗНАННАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

      Так трактовали свободу многие философы — Б. Спиноза, Г. Гегель, Ф. Энгельс. Что же стоит за этой формулой, ставшей почти афоризмом? В мире есть силы, действующие непреложно, неотвратимо. Эти силы влияют и на деятельность человека. Если эта необходимость не осмыслена, не осознана человеком, он ее раб; если же она познана, то человек обретает «способность принимать решение со знанием дела». В этом и выражается его свобода воли.

|  |
| --- |
| «Люди сознают свои желания, но не знают причин, коими они детерминируются».  Б. Спиноза |

      Но что же это за силы, какова природа необходимости? На этот вопрос даются разные ответы. Одни усматривают здесь Божий промысел. Им предопределено все. В чем же состоит тогда свобода человека? Ее нет. «Предвидение и всемогущество Божие диаметрально противоположны нашей свободной воле. Все будут вынуждены принять и неизбежное следствие: ничего мы не совершаем по своей воле, а все происходит по необходимости. Таким образом, мы ничего не делаем по свободной воле, но все в зависимости от предвидения Божьего», — утверждал религиозный реформатор Лютер. Такую позицию отстаивают сторонники абсолютного предопределения. В противоположность этому взгляду другие религиозные деятели предполагают такую трактовку соотношения Божественного предопределения и свободы человека: «Бог задумал Вселенную так, чтобы все творение имело бы великий дар — свободу. Свобода прежде всего означает возможность выбора между добром и злом, причем выбора, данного самостоятельно, на основе собственного решения. Конечно, Бог в одно мгновение может уничтожить зло и смерть. Но при этом Он одновременно лишил бы мир и свободы. Мир сам должен вернуться к Богу, поскольку сам от Него отошел».  
      Понятие «необходимость» может иметь и иной смысл. Необходимость, считает ряд философов, существует в природе и обществе в виде объективных, т. е. независимых от сознания человека, законов. Иначе говоря, необходимость есть выражение закономерного, объективно обусловленного хода развития событий. Сторонники этой позиции, в отличие от фаталистов, конечно, не считают, что все в мире, особенно в общественной жизни, жестко и однозначно определено, они не отрицают наличие случайностей. Но общая закономерная линия развития, отклоняемая случайностями в ту или другую сторону, все равно пробьет себе дорогу. Обратимся к примерам. Известно, что в сейсмоопасных зонах периодически происходят землетрясения. Люди, не знающие этого обстоятельства или игнорирующие его, возводя свои жилища в этой местности, могут быть жертвами опасной стихии. В том же случае, когда этот факт будет учтен при строительстве, например, сейсмоустойчивых зданий, вероятность риска резко уменьшится.  
      В обобщенном виде представленную позицию можно выразить словами Ф. Энгельса: «Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей».  
      Таким образом, **трактовка свободы как познанной необходимости предполагает постижение и учет человеком объективных пределов своей деятельности, а также обусловленное развитием знаний, обогащением опыта расширение этих пределов.**

**Вопросы к группе 2.**

1. Как трактовали категорию свободы такие мыслители как Г.Гегель, Б.Спиноза?

2.Как вы понимаете смысл этого высказывания?

3. Какова природа необходимости. Какие ответы на этот вопрос давали:

а) сторонники абсолютного предопределения фатализма)

б)религиозные деятели другого направления

,в)философы, отрицающие фатализм.

4. Сторонники первой позиции исходят из акта Божественного творения жизни на Земле. Остается ли при таком понимании необходимости место для свободной воли человека?

группа 3

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

      Рассмотрим еще одну ситуацию. Современное общество предоставляет человеку разнообразные средства, помогающие избавиться от угнетенного, депрессивного состояния. Среди них есть и такие (алкоголь, наркотики), которые неумолимо разрушают человеческий организм. Делая свой выбор, человек, который знает о такой опасности, может пренебречь этим, но тогда его неминуемо ждет расплата, причем платить придется самым дорогим — собственным здоровьем, а иногда и жизнью.  
      Иначе говоря, подлинно свободный человек не будет рабом своих сиюминутных настроений и пристрастий. Он изберет здоровый образ жизни. В данном случае, помимо осознанной опасности, человека побуждают действовать так, а не иначе и определенные общественные условия. Существуют нормы морали и права, традиции и общественное мнение. Под их влиянием и складывается модель «должного поведения». С учетом этих правил человек поступает и действует, принимает те или иные решения.  
      Отклонение человека от установленных социальных норм вызывает, как вы уже знаете, определенную реакцию со стороны общества. Негативное отклонение вызывает социальные санкции, т. е. наказание за неодобряемые действия. Такое наказание еще называют ответственностью человека за свою деятельность и ее последствия. (Вспомните, в каких случаях наступает уголовная, административная, материальная и другие виды ответственности.)  
      Но понятие «ответственность» связано не только с внешними формами воздействия на человека, ответственность выступает важнейшим внутренним регулятором его деятельности. Тогда мы говорим о чувстве ответственности, долга. Оно проявляется прежде всего в сознательной готовности человека следовать установленным нормам, оценивать свои поступки с точки зрения их последствий для окружающих, принимать санкции в случае допущенных нарушений.  
      Как показывают исследования психологов, большинство людей склонны принимать на себя ответственность за свои действия. Однако возникают ситуации, когда чувство ответственности притупляется. Так, человек в толпе способен на такие действия — оскорбительные выкрики, сопротивление представителям правопорядка, различные проявления жестокости и агрессии, которые он никогда бы не совершил в иной обстановке. В данном случае влияние оказывает не только массовость выступлений, но в первую очередь анонимный характер деятельности людей. В такие моменты ослабляются внутренние ограничители, снижается беспокойство по поводу общественной оценки. Формируя у себя чувство ответственности, человек защищает себя от деиндивидуализации, т. е. превращения в безликое существо с пониженным самосознанием.

**Вопросы к группе.3.**

1. Как соотносится между собой понятия два понятия как "свобода" и "ответственность".

2.что такое ответственность? Представьте себе, что вы оказались участниками спора между двумя молодыми людьми. один утверждает,:"Ответственность-это мера принуждения, внешнего воздействия". Другой говорит:"Ответственность -это сознательное чувство, готовность человека сознательно следовать нормам закона и морали ".Чью бы сторону вы бы заняли? Почему?

3. А каково ваше отношение к этим понятиям? Как поступаете вы в повседневной жизни? почему?

4. к чему может привести неограниченная свобода выбора?

* Наш выбор может быть осознанным и неосознанным. Давайте рассмотрим ситуацию осознанного выбора. Скажите, что вы могли бы сейчас делать, если бы вам не нужно было идти на этот урок? А что заставило вас прийти сюда? Насколько осознан и насколько свободен ваш выбор? Осознанный выбор не всегда является верным. Человек может пить, курить, употреблять наркотики. Это выбор осознанный? Свободный? (Выбор свободный, но влечет за собой несвободу, зависимость). Но выбор всегда остается за человеком!
* Выбор всегда сложен, так как он несет ответственность. Скажите в условиях сложности выбора на кого вы перекладываете ответственность?
* . Вот в наш век, считают ли они, что вся информация представленная в интернете, находится для них в свободном доступе. Если да, то хорошо ли это? может ли человек называться более свободным, когда владеет информацией. Если нет, хорошо ли это, то что некоторые факты скрыты от нас, в частности например он них, от детей.

группа 4.

«СВОБОДА ОТ» ИЛИ «СВОБОДА ДЛЯ»

      Задумаемся над тем, какого человека мы обычно считаем свободным. Первое, что приходит на ум, — это тот, кого не принуждают к чему-либо, не заставляют делать то, что ему не хочется, над которым нет гнета обстоятельств. «Сегодня я свободен, потому что мне не нужно бежать к репетитору»; «Я хочу снять квартиру, чтобы освободиться от опеки родителей и почувствовать себя наконец свободной» — можно привести еще немало фраз и высказываний, в которых проявляется именно такое понимание свободы.  
      Однако философы полагают, что это только исходный пункт свободы. Подлинное освобождение начинается с самоограничения. «Свобода для» — это добрая воля, подчиненная нравственному закону. Человек свободным усилием предотвращается от зла и поворачивается к добру. И. Кант считал, что такой свободный выбор стоит выше природной необходимости.  
      Таким образом, мы с вами перешли от рассмотрения внешних ограничителей свободы к внутренним запретам, которые человек устанавливает для себя. «Ни похвалы, ни порицания, ни почести, ни наказания не будут справедливы, если душа не обладает способностью стремиться и сопротивляться и если порок непроизволен», — утверждал христианский богослов III в.

|  |
| --- |
| «Воля по природе своей до такой степени свободна, что ее никогда нельзя принудить».  Р. Декарт |

      Главное не в том, каковы внешние обстоятельства жизни человека. Важнее другое: как они преломляются в его сознании, как человек проецирует себя в мир, какие цели перед собой ставит, какой смысл и значение придает окружающей действительности. Именно это предопределяет выбор из многообразия возможных вариантов поведения. Отсюда некоторые современные философы делают вывод: человеческая деятельность не может получать своей цели извне, ничто внешнее по отношению к сознанию не может его мотивировать, человек совершенно свободен в своей внутренней жизни.  
      Подлинно свободный человек сам выбирает не только поступок, но и его основания, общие принципы своих действий, которые приобретают характер убеждений. Такой человек даже в условиях прогрессирующего вырождения человеческого рода или при полной стабильности деспотического или тоталитарного режима в своей стране не дойдет до состояния духовного упадка и будет действовать так, как будто отстаиваемые им принципы обязательно восторжествуют в будущем.  
      Критики подобной позиции считают, что если каждый будет искать основы своего поведения лишь в соответствии с собственными побуждениями без учета общепринятых ограничений и запретов, то общество утратит свою целостность и людей ожидает хаос: вместо желаемой свободы они получат полный произвол.  
**А какова ваша точка зрения? Какая из этих позиций и почему вам представляется правильной?**

**Вопросы к группе 4**

1. Составьте словесный портрет свободного человека. Опишите , каким будет этот человек.(походка, движения, мимика. речь и т.д.)

2. что такое свобода "от" и свобода"для" в чем отличия этих подходов в трактовке категории свободы?

4. Вспомните ситуации из своей собственной жизни, когда вы ушли от выбора (не сделали выбор). По каким причинам? На кого вы переложили эту ответственность и почему? Ощутили ли вы последствия этого решения? 