**Интерпретация пьесы «На дне» в критике.**

 Пьеса "На дне" была написана М. Горьким в 1902 году, и в тот же год поставлена на сцене Московского Художественного театра. Она имела необычайный успех. Но сам автор писал о своей пьесе:«Хвалить хвалят, а понимать не хотят»(5; 279). Эти слова М.Горького актуальны до сих пор. Пьесе «На дне» уже более ста лет. И на протяжении всего этого времени она не перестает вызывать споры между критиками, литературоведами. Это можно объяснить множеством проблем, поставленных автором, проблем, которые на разных этапах исторического развития приобретают новую актуальность.

 Первым и, пожалуй, самым суровым и пристрастным критиком пьесы оказался сам Максим Горький. В интервью «Петербургской газете» (1903) он скажет: «Пьеса написана слабовато. В ней нет противопоставления тому, что говорит Лука… Лука представитель сострадания и даже лжи как средства спасения, а между тем противопоставления проповеди Луки, представителей истины в пьесе нет.»(10) И, далее, о том, что «симпатии автора «На дне» не на стороне проповедников лжи и сострадания, а, напротив, на стороне тех, кто стремится к истине».

 С годами отрицательное отношение к пьесе со стороны ее автора, не только не ослабнет, но даже усилится. В статье «О пьесах» (1933) Горький напишет: «Из всего сказанного мною об этой пьесе, надеюсь, ясно, до какой степени она неудачна, как плохо отражены в ней изложенные выше наблюдения и как она «слаба» сюжетно. «На дне» пьеса устаревшая и, возможно, даже вредная в наши дни».(4; 425)

 Последствием высказываний Горького о своем произведении было возвеличивание позиции Сатина и негативное отношение к образу Луки среди критиков того времени.

 Но были и те, кто придерживался иного мнения, например Ю. Юзовский. В своей статье он говорил о том, что не стоит отождествлять Луку из статьи Горького с образом Луки из пьесы Горького, что в горьковской статье нет интерпретации произведения, а есть полемика с собственным произведением, с собственным образом. Иначе говоря, Горький в своей статье говорит о том, что он неправильно изобразил Луку, а не то, что Лука плохой. Но Ю.Юзовский пытается лукавить, разграничивая Луку – человека и его житейские поступки и Луку – носителя определенных идей. О поступках Луки критик говорит: «Деятельность Луки в пьесе выступает не как случайное облегчение того или другого затруднения, в котором может очутиться человек, а как принципиальная программа разрешения противоречий. Поэтому, если житейский Лука прав, то жизненно он не прав. Если эмпирически это правда, то принципиально это ложь».(18; 117)

 Попытка развести Луку и его поступки довольно сомнительна, ведь в произведении мы изучаем образ Луки в целом, но данная попытка не единственная. Одними из первых ее сделают литературоведы Л.М.Поляк и Е.Б.Тагер, авторы школьного учебника. Сопоставляя Луку и Сатина Ю. Юзовский скажет, что «принцип одного – рабство, принцип другого - свобода».(18)

 Иными словами можно сказать, что как бы тот или иной критик 20-40 г.г. не относился к Луке или Сатину, все они сходились во мнении, что «Лука– утешитель рабов и хозяев» и основная черта его идеологии «есть черта рабства», Сатин же выразитель авторской идеи о величии человека.

 Данный взгляд довольно долгое время был господствующим в советской критике и литературоведении, практически до середины 80-х г. XX в.

 Известный советский литературовед Б.А. Бялик, который в своих работах о «На дне» исходит в основном из идей Ю.Юзовского, при характеристике Луки, однако, решительно отвергает мысль своего предшественника о двух Луках. На вопрос о том, не получился ли Лука в пьесе одним из тех «холодных» проповедников, лишенных «веры живой и действенной», о которых писал М.Горький в статье «О пьесах», Б.А. Бялик отвечает утвердительно: получился.

 Гуманизм Луки – в представлении критика – не только мнимый, но и своекорыстный, а доброта его фальшива. Он не верит ни одному слову Луки и все его знаменитые афоризмы «выворачивает» наизнанку. «Что означает в устах Луки мысль, что человек, «Каков ни есть – а всегда своей цены стоит…» - спрашивает критик и отвечает:- Она означает, что все люди равны не силой, а слабостью…»(1;107)

 Мы видим, что в 60-х г.г. в работах Б.А.Бялика, образ Луки становится еще более скверным, чем раньше. Но были и те, кто пытался реабилитировать Луку. В то же время, что и труды Б.А.Бялика, появляется статья другого литературоведа - Г.Гачева, в которой он доказывал, что вся деятельность Луки заключается в том, чтобы «помочь людям распутать себя, свою сущность», открыть человека «самому себе и, следовательно, миру», зажечь «собственную правду каждого человека».(2) Резко против этой статьи выступит Бялик Б.А.

 Бялик Б.А. придерживается традиционной трактовки, которая, кстати, сложилась не без его влияния и даже мысли не допускает, что в пьесе можно разглядеть нечто иное. Именно поэтому он напишет ряд статей, с целью опровергнуть мнение Г.Гачева, показать всю несостоятельность его идей, и, надо сказать, ему это удастся. Вплоть до 90-х г. XX в. Статья «Что есть истина?...» не будет оценена по достоинству.

 Но меняется взгляд не только на Луку, но и на Сатина. Так, Б.Михайловский в книге «Драматургия Горького эпохи первой русской литературы»(1955) смысл философской концепции пьесы сводил не только к обличению «утешающей лжи» Луки, но и критике «анархизма» в лице Сатина.(9). С.В.Касторский характеризует Сатина как индивидуалиста, которому «свойственна босяцкая философия анархизма».(7;34)

 Б.А. Бялик же, напротив, относился к Сатину как к герою, безусловно, положительному, главному противнику Луки. В словах Сатина о человеке, имя которого «звучит гордо», он видит «прямое опровержение самих основ отношения Луки к человеку как к существу слабому, нуждающемуся в жалости, в иллюзиях, в обмане и самообмане», а в сатинских речах, заключающих второй и четвертый акты, ему чудится «боль за человека и гнев против слабости, той слабости, из-за которой человек перестает быть Человеком». (1;82,83)

 Традиционный взгляд на пьесу, сложившийся благодаря высказываниям самого Горького, а так же крупнейшим советским литературоведам Ю.Юзовскому, Б.А.Бялику и др. до сих пор, хоть и в меньшей степени довлеет над современным горьковедением, мешая по-достоинству оценить иные, отличные от традиции, суждения о пьесе «На дне».