

Готовимся

к

*Единому
Государственному
Экзамену*

В соответствии
с ФГОС

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

10–11 классы

Формирование умения написания эссе
Задания повышенной сложности



Издательство «Учитель»

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

10–11 КЛАССЫ

**Формирование умения написания эссе.
Задания повышенной сложности**

Автор-составитель С. А. Фомина

Волгоград

УДК 372.016:3*10/11
ББК 74.266.0
О-28

Рецензент

И. А. Морякина, зам. директора ГОУДПО ЦПК
«Ресурсный центр» г. о. Чапаевск Самарской области

Автор-составитель **С. А. Фомина**

Обществознание. 10–11 классы. Формирование умения
О-28 **написания эссе. Задания повышенной сложности / авт.-сост.**
С. А. Фомина. – Волгоград : Учитель, 2014. – 207 с.
ISBN 978-5-7057-3501-3

Показателем овладения содержанием обществоведческого образования на высоком уровне является умение ученика творчески применять полученные знания, формулировать собственные обоснованные суждения, целостные высказывания, аргументировать свою позицию по сложным и спорным социальным проблемам при выполнении задания С-9 высокого уровня сложности формата ЕГЭ. Как помочь учителю обучить грамотному написанию эссе? В пособии предложен авторский опыт по формированию у школьников 10–11 классов умений и навыков написания мини-сочинения по обществознанию с учетом рекомендаций подготовки к ЕГЭ, внедрение которого позволит учителю приступить к реализации ФГОС и обеспечит профессиональное обучение выпускника формулированию выводов, логичному и последовательному изложению своих мыслей, применению теоретических знаний для обоснования социальных явлений и процессов, их практическому использованию в воображаемых жизненных ситуациях.

Предназначено учителям обществознания, руководителям предметных методических объединений; полезно учащимся 9–11 классов, студентам педагогических учебных заведений.

УДК 372.016:3*10/11
ББК 74.266.0

Пособия издательства «Учитель» допущены к использованию в образовательном процессе Приказом Министерства образования и науки РФ № 16 от 16.01.2012 г.

ISBN 978-5-7057-3501-3

© Фомина С. А., автор-составитель, 2012

© Издательство «Учитель», 2012

© Оформление. Издательство «Учитель», 2013

Последнее издание, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее пособие предназначено для подготовки учащихся 10–11 классов к выполнению задания С9 (мини-сочинения) единого государственного экзамена по обществознанию.

Показателем овладения содержанием обществоведческого образования на высоком уровне является умение творчески применять полученные знания, формулировать собственные обоснованные суждения, целостные высказывания, аргументированную позицию по сложным содержательным проблемам. К заданиям высокого уровня сложности относится краткое письменное сочинение научно-публицистического характера, содержащее целостное суждение по определенной теме (эссе). Данное задание позволяет проверить качественное овладение содержанием курса обществознания и сложными интеллектуальными умениями: делать выводы, логично и последовательно излагать свои мысли, применять теоретические знания для обоснования социальных явлений и процессов, использовать знания в воображаемых жизненных ситуациях. Таким образом, умение написать эссе по курсу «Обществознание» соответствует государственному стандарту и существующим программам.

Но как показывает анализ результатов ЕГЭ по обществознанию по данной форме контроля (выполнение задания С9), у многих учеников нет четкого понимания самого жанра эссе, его структуры и особенностей. Чаще всего учащиеся в свободной форме излагают свои мысли по поводу выбранной ими темы

из предложенных шести афоризмов и высказываний. Нередко недостатком эссе является неумение сформулировать и раскрыть проблему на теоретическом уровне, грамотно аргументировать собственную позицию. К сожалению, в настоящее время недостаточно литературы, содержащей конкретный обучающий материал по заданию С9, а также образцов эссе, по которым учащиеся смогли бы отрабатывать умения и навыки творческого письма.

Цели настоящего пособия:

- Познакомить учащихся с основными требованиями написания эссе.
- Предложить развернутую памятку с целью овладения приемами и способами написания эссе.
- Предложить учащимся образцы эссе по темам обществоведческого курса, которые могут стать полезным материалом для обсуждения на уроке, для написания на них рецензии, оценки по таблице критериев.
- Особенностью представленных образцов эссе является наличие в каждом из них справочного материала об авторах высказываний.

Данное учебное пособие – лишь попытка представить небольшой опыт работы по формированию навыков и умений написания эссе по обществознанию.

Надеемся, что в пособии старшеклассники найдут для себя немало полезного, и это позволит им качественно подготовиться к ЕГЭ.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОВЛАДЕНИЮ УМЕНИЯМИ И НАВЫКАМИ НАПИСАНИЯ ЭССЕ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Эссе – способ рассказать о мире через себя и о себе с помощью мира.

А. Эльяшевич

Особенности жанра эссе.

Эссе (франц. *essai* – попытка, проба пера, очерк) – прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному вопросу или поводу и заведомо не претендующее на определяющую и исчерпывающую трактовку предмета; здесь главную роль играет не воспроизведение факта, а изображение впечатлений, раздумий и ассоциаций, которые он вызывает у автора; раздумья, размышления о жизни, о событиях в литературе и искусстве, науке*.

В Толковом словаре иноязычных слов обозначена следующая формулировка: «Эссе – очерк, трактующий какие-либо проблемы не в систематическом научном стиле, а в свободной форме».

Главная цель эссе – «заставить читателя думать, разбудить в нем удивление, самостоятельную мысль и, наконец, потребность в самовыражении»**.

Эссе – жанр критики, литературоведения, характеризующийся свободной трактовкой какой-либо проблемы. Автор эссе анализирует избранную проблему (литературную, философскую), не заботясь о систематичности изложения, общепринятости вопроса. Одним словом, эссе представляет собой прозаичное размышление небольшого объема свободной формы на любую тему. Как правило, эссе предполагает новое, субъективно окрашенное слово.

* Литературный энциклопедический словарь / под общ. ред. В. М. Кожевникова, П. А. Николаева. М.: Советская энциклопедия, 1987.

** Ванштейн О. Для чего и для кого писать эссе // Литературная учеба. 1985. № 2. С. 215–217.

Стиль эссе отличается образностью, афористичностью, близостью к разговорной речи.

Таким образом, можно выделить жанровые особенности эссе:

• обращение к значительным философским, историческим, искусствоведческим, литературным, реже научным проблемам. В эссе могут соединяться различные способы освоения мира: и художественный, и научный, и религиозный. Например, философское эссе может содержать литературно-критические оценки, а литературно-критическое – философские проблемы;

- наличие конкретной темы или вопроса;
- личностный характер восприятия проблемы и ее осмысления;
- небольшой объем;
- свободная композиция;
- непринужденность, свободное владение темой;
- многоаспектный взгляд на явление;
- парадоксальность;
- внутреннее смысловое единство; согласованность ключевых тезисов и утверждений, непротиворечивость тех суждений, в которых выражена личная позиция;
- открытость; оно не претендует на полный законченный анализ.

В целом эти характерные черты могут применяться и в эссе по обществознанию.

Необходимо помнить!

Успешно написать эссе смогут те ученики, которые способны применять обществоведческие знания в новой ситуации, имеют собственную позицию по ключевым проблемам курса и умеют убедительно, аргументированно ее излагать и отстаивать, выражать собственные оценки и формировать целостные внутренне непротиворечивые высказывания.

Рекомендации по подготовке к написанию эссе.

- Эссе по обществознанию – это сочинение-рассуждение на заданную тему. Темой эссе является одна из выбранных экзаменующим цитат.

- Каждый вариант экзаменационной работы содержит шесть тем сочинения, представленных в форме высказываний известных мыслителей, публицистов, политиков прошлого и современности по проблемам, связанным с содержанием школьного обществознания. Среди областей знаний, на которых базируются предлагаемые темы, – философия, социальная психология, экономика, социология, политология, правоведение. Из этих тем следует выбрать одну и раскрыть ее в виде письменного мини-сочинения.

Объем работы.

К объему эссе по обществознанию не предъявляется строгих требований, тем не менее мы рекомендуем ориентироваться приблизительно на 2 страницы текста.

При написании эссе очень важно обратить внимание на работу с черновиком. Листы черновика полезно оставлять наполовину пустыми: широкие поля используются для внесения исправлений, дополнений в процессе правки первоначального текста, а также цитат, примеров и т. д. Когда тема эссе понята и определено, в рамках каких обществоведческих вопросов ее следует рассматривать, на черновике в свободной форме желательно выписать то, что может понадобиться в эссе: понятия, цитаты, примеры, противоречия, ассоциации, тезисы, мнения, аргументы, имена, события, то есть все, что кажется нужным, интересным, полезным для раскрытия темы. Затем из этого многообразия материала необходимо выбрать самое эффективное: точную мысль, убедительный аргумент, соответствующее теоретическое суждение, интересные факты из социального опыта и общественной

жизни, которые войдут в окончательный вариант текста. Следует обратить внимание на выделение абзацев (каждый абзац должен содержать только одну основную мысль), их логическую связь, а также на стиль изложения.

При написании эссе с учетом важности работы с черновиком выделяется несколько этапов:

- написание эссе в черновом варианте;
- анализ содержания текста;
- проверка стиля, логичности и последовательности изложенного материала;
- внесение необходимых изменений и написание окончательного варианта.

В целом следует руководствоваться общими требованиями:

- Эссе должно быть небольшим по объему, но достаточно аргументированным для объяснения своей позиции.
- Эссе должно иметь логическое композиционное построение.
- Эссе должно показывать, что автор знает и корректно использует теоретическое понятия, обобщения, факты и идеи, соотносит их с собственной позицией и социальным опытом.
- Эссе должно соответствовать той базовой науке, к которой отнесена конкретная проблема.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ С9

Важным элементом является оценивание и критерии оценивания эссе.

В экзаменационную модель 2010 г. внесены изменения в критерии оценивания ответа на задание С9.

- Мини-сочинение, находившееся на позиции С8, перенесено на позицию С9.

• Введена новая схема оценивания задания С9 (мини-сочинения), построенная как система критериев, и увеличен до 5 баллов максимальный балл за его выполнение.

При оценивании ответа необходимо выделить следующие элементы:

- раскрытие смысла высказывания;
- представление собственной позиции при раскрытии проблемы; в ответе должны быть использованы соответствующие избранной области знания, понятия, термины;
- опираясь на факты общественной жизни и собственный опыт, нужно привести необходимые аргументы в обоснование своей позиции. Среди критериев, по которым оценивается выполнение задания С9, критерий К1 является определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, и эксперт выставил по критерию К1 0 баллов, то ответ дальше не проверяется. По остальным критериям (К2, К3) в протокол проверки заданий с развернутым ответом выставляется 0 баллов.

№ п/п	Критерии оценивания ответа на задание С9	Баллы
1	2	3
К1	<i>Раскрытие смысла высказывания</i>	
	Смысл высказывания раскрыт	2
	Смысл высказывания в явном виде не раскрыт, но содержание ответа свидетельствует о его понимании	1
	Смысл высказывания в явном виде не раскрыт, содержание ответа не дает представления о его понимании	0
К2	<i>Представление и пояснение собственной позиции</i>	
	Представлена собственная позиция с аргументацией	1
	Представлена собственная позиция без пояснения или собственная позиция не представлена	0

1	2	3
КЗ	<i>Уровень приводимых суждений и аргументов</i>	
	Суждения и аргументы раскрываются с опорой на теоретические положения, выводы и фактический материал	2
	Суждения и аргументы приведены с опорой на теорию, но без использования фактического материала, или суждения и аргументы приведены с опорой на фактический материал, но без теоретических положений	1
	Суждения и аргументы не приведены	0
Максимальный балл		5

В целях совершенствования навыков написания общественного эссе необходимо научиться рецензировать как собственную, так и чужую работу. Предлагаем вариант памятки, которая поможет учащимся сориентироваться в правильном анализе написанного.

Примерный план рецензии на эссе

Вопросы	Положительные моменты	Недостатки
1	2	3
1. Правильно ли сформулирована проблема?		
2. Раскрыт ли смысл высказывания?		
3. Представлена ли собственная позиция с опорой на факты общественной жизни и собственный опыт?		

1	2	3
4. Все ли термины и понятия использовались в аргументации?		
5. Выдержана ли структура, последовательность изложения?		
6. Сделаны ли выводы, умозаключения?		
7. Правильно ли и грамматически верно построены предложения?		

Итого : максимальное количество баллов – 7.

ПАМЯТКА ДЛЯ НАПИСАНИЯ ЭССЕ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

ВЫБОР ТЕМЫ

При выборе темы следует исходить из того, материал какой темы вам наиболее знаком, насколько вы владеете терминологией данной науки, убедительны ли вы можете быть в аргументации своих высказываний.

Начните работу с написания цитаты, имени цитируемого, науки и номера задания, например: С 9.1 – философия. «Создаст человека природа, но развивает и образует его общество» (В. Г. Белинский). Это позволит вам во время работы не обращаться постоянно к бланку заданий, да и проверяющему будет легче анализировать ваш труд.

ЗАЧИН ИЛИ ВСТУПЛЕНИЕ

Вступление обычно содержит 2–3 предложения в виде вопросов, исходящих из высказывания, на которые и надо будет дать ответы в ходе дальнейшего рассуждения.

Образцы зачинов

Правоведение

«Тот, кто щадит виновного, наказывает невинного» (аксиома права).

Всегда ли люди, виновные в совершении преступления, подвергаются справедливому наказанию? Существуют ли нарушения законности в деятельности самих судебных органов? Осознает ли тот, кто щадит виновного, что он наказывает невинного? Попытаюсь осмыслить данную аксиому права.

Философия

«Только тот постигал истину, кто внимательно изучал природу, людей и самого себя» (Н. И. Пирогов).

Что такое истина? Почему человек должен стремиться познать мир во всей полноте, то есть «природу, людей и самого себя»? Опираясь на высказывание замечательного русского хирурга Н. И. Пирогова, попытаюсь это осмыслить.

Философия

«Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред» (М. Монтень).

Известно, что источником прогресса общества является наука. Но какие нравственные категории должны быть в основе научной деятельности? Когда научные достижения и открытия должны приносить пользу обществу, а когда наука приносит лишь вред? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание М. Монтеня.

Философия

«Те сомнения, которые не разрешает теория, разрешит тебе практика» (Л. Фейербах).

Какова роль познания в жизни человека? Как взаимосвязаны между собой теория и практика? Почему сомнения, не всегда разрешаемые теорией, можно разрешить на практике? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание Л. Фейербаха.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Понятно, что основная часть – важная и необходимая, поэтому нужно продумать теоретический материал по теме высказывания. Рекомендуем основную часть начать с формулировки проблемы, заложенной в основе высказывания. Можно отметить, актуальна ли она и почему.

КАК ПРАВИЛЬНО ОПРЕДЕЛИТЬ И СФОРМУЛИРОВАТЬ ПРОБЛЕМУ?

Для этого прежде всего необходимо хорошо понимать смысл высказывания и знать теоретический материал данной общественной темы.

Нередко уже в самом высказывании заложена проблема, которая должна прозвучать в вопросах, задаваемых автором. Таким образом, проблема в эссе – это смысл (актуальный вопрос, внутреннее противоречие), самостоятельно найденный в предложенном высказывании. Он обусловлен ценностными установками и личностным ответом автора эссе, его умением применять полученные знания в творческой ситуации. Прочитайте высказывание. Задайте вопрос: «О чем хотел сказать автор высказывания?»

ПРИВЕДЕМ ПРИМЕРЫ ФОРМУЛИРОВОК ПРОБЛЕМ

Философия

«Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред» (М. Монтень).

На мой взгляд, в основу своего высказывания Монтень ставит проблему морали и ответственности ученых. И сегодня, в условиях возрастания роли науки во всех сферах жизни, в решении глобальных проблем она становится особенно актуальной. Трудно не согласиться с автором в том, что любой ученый прежде чем заниматься научной деятельностью должен постичь науку добра или, другими словами, этику.

Ф и л о с о ф и я

«Общество – свод камней, который обрушился бы, если бы один не поддерживал другого» (*Сенека, римский философ*).

Я думаю, что философ в своем изречении поднимает проблему общества как единого целого, созданного в результате взаимодействия его членов. И если обратиться к современному определению общества, то можно увидеть, что оно во многом совпадает с определением античного философа Сенеки.

ОЧЕНЬ ВАЖНО НАУЧИТЬСЯ ПРАВИЛЬНО,
ИСХОДЯ ИЗ СМЫСЛА ВЫСКАЗЫВАНИЯ,
ФОРМУЛИРОВАТЬ ПРОБЛЕМЫ

Высказывание	Проблема
1	2
ФИЛОСОФИЯ	
«Свобода не в том, чтоб сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой» (<i>Ф. М. Достоевский, русский писатель</i>)	Проблема единства свободы и ответственности личности
«Те сомнения, которые не разрешает теория, разрешит тебе практика» (<i>Л. Фейербах</i>)	Проблема взаимосвязи теории и практики
«Тот, кто не изучал человека в самом себе, никогда не достигнет глубокого знания людей» (<i>Н. Г. Чернышевский</i>)	Проблема взаимосвязи самопознания и знания
«Информация без человеческого понимания подобна ответу без вопроса: она лишена смысла» (<i>А. Маслоу</i>)	Проблема единства чувственного и рационального познания

1	2
«Только тот постигал истину, кто внимательно изучал природу, людей и самого себя» (<i>Н. И. Пирогов</i>)	Проблема взаимосвязи познания и объективного знания
«Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред» (<i>М. Монтень</i>)	Проблема взаимосвязи морали и ответственности
«Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (<i>В. Г. Белинский</i>)	Проблема взаимосвязи человека и общества
«Прогресс – не случайность, а необходимость» (<i>Г. Спенсер</i>)	Проблема взаимосвязи прогресса и развития общества
ПОЛИТОЛОГИЯ	
«Как в природе, так и в государстве легче изменить сразу многое, чем что-то одно» (<i>Ф. Бэкон</i>)	Проблема единства природы и общества как динамических систем
«Полное подчинение законам доброты устранил необходимость в правительстве и государстве» (<i>О. Фронтингем</i>)	Проблема взаимосвязи морали и политики, правосознания и общества
«В гражданском обществе находится главный центр человеческой свободы» (<i>Б. Н. Чичерин, русский философ и правовед</i>)	Проблема взаимосвязи гражданского общества и свободы
«Плохие власти выбираются хорошими гражданами, которые не голосуют» (<i>Дж. Дж. Нейтан</i>)	Проблема абсентеизма
ПРАВОВЕДЕНИЕ	
«Тот, кто щадит виновного, наказывает невинного» (<i>аксиома права</i>)	Проблема взаимосвязи права и морали

1	2
«Я вижу гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-то властью» (Платон)	Проблема взаимосвязи государства и права
«Истинное равенство граждан состоит в том, чтобы все они одинаково были подчинены законам» (Ж. Д'Аламбер)	Проблема взаимосвязи права и равенства
«Гораздо важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды» (О. Мирабо)	Проблема взаимосвязи права и нравственности
«Закон обнаруживает свое благотворное действие лишь тому, кто ему повинуется» (Демокрит)	Проблема взаимосвязи права (закона) и юридической ответственности
«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными» (Цицерон)	Проблема взаимосвязи права и свободы
«Цель наказания – не мщение, а исправление» (А. Н. Радищев)	Проблема сущности наказания
«Жестокость законов препятствует их соблюдению» (Ш. Монтескьё)	Проблема взаимосвязи права и государства
«Право – это формализованный гуманизм» (А. Круглов)	Проблема взаимосвязи права и гуманизма
СОЦИОЛОГИЯ	
«Неравенство – такой же хороший закон природы, как и всякий другой» (И. Шерр)	Проблема социального неравенства
«Семья – это кристалл общества» (В. Гюго)	Проблема взаимосвязи семьи и общества
«Семья более священна, чем государство» (Пий XI)	Проблема взаимосвязи государства и семьи

1	2
«Маргинальность – это результат конфликта с общественными нормами» (А. Фардж)	Проблема соотношения маргинальности и правосознания
СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ	
«Без многого может человек обойтись, только не без человека» (К. Берне)	Проблема взаимосвязи человека и общества
«Люди существуют друг для друга» (Марк Аврелий)	Проблема смысла жизни
«Личностью не рождаются, личностью становятся» (А. Н. Леонтьев)	Проблема формирования личности
«Человек предназначен для жизни в обществе; он не вполне человек и противоречит своей сущности, если живет отшельником» (И. Г. Фихте)	Проблема социального взаимодействия
«Способность не может возникнуть вне соответствующей конкретной деятельности» (Б. М. Теплов)	Проблема единства способности и деятельности
ЭКОНОМИКА	
«Наиболее эффективное средство для достижения и обеспечения благосостояния – конкуренция» (Л. Эрхард)	Проблема конкуренции
«Бизнес – это сочетание войны и спорта» (А. Моруа, французский писатель)	Проблема взаимосвязи бизнеса и конкуренции
«Экономика есть искусство удовлетворять безграничные потребности при помощи ограниченных ресурсов» (Л. Питер, американский писатель)	Проблема рационального использования ограниченных ресурсов

1	2
«Центральный банк – это банк, при помощи которого государство вмешивается в дела частных банков и который, в отличие от них, сам может печатать нужные ему деньги» (К. Генперт, К. Пат)	Проблема соотношения денежно-кредитной политики государства и банковской системы
«Налоги – это деньги, взимаемые властью с части общества в интересах целого» (С. Джонсон)	Проблема распределительной и перераспределительной функции расходов и доходов государства

Далее рассматриваются термины, их значение, на основе которых и развивается дальнейшая аргументация, изложенная последовательно с логическими умозаключениями. При этом рекомендуется использовать 4–6 терминов строго по выбранной тематике. Термины и понятия следует употреблять к месту, а не как попало, механически; пару из них можно расшифровать, демонстрируя свой словарный запас.

Напомним еще раз: рассуждение и терминология должны соответствовать выбранной тематике. В качестве аргументов могут применяться истинные, логически правильные умозаключения, ссылки на авторитетное мнение. При этом автор эссе должен не только излагать теоретический материал, но и высказывать собственное мнение, используя следующие речевые обороты:

- «Нельзя не согласиться с автором в том, что...»;
- «Мне близка мысль о том, что...»;
- «Я согласен с тем, что...»;
- «Некоторые сомнения у меня возникают, когда...»;
- «Я полагаю, что...»;
- «Я убежден...»;
- «На мой взгляд...»;
- «По-моему, ...»;
- «Таким образом, ...»;

«Вот почему так же, как и автор, я считаю, что...»;
«Я не могу согласиться с автором в том, что...»;
«Разделяя точку зрения автора, хочется добавить...»;
«Точка зрения автора представляется дискуссионной, так как...».

Раскрывая свою точку зрения, вы вправе в чем-то не соглашаться с автором высказывания либо соглашаться частично, но обязательно в любом случае должны представить убедительные аргументы в защиту собственной позиции. От вашей оценки будет зависеть, доказывать, опровергать или частично доказывать и частично опровергать вы будете цитируемого. Разумеется, следует пояснить выбранную вами позицию.

ПРИВЕДЕМ ПРИМЕРЫ АРГУМЕНТАЦИИ СОБСТВЕННОЙ ПОЗИЦИИ

Политология

«Полное подчинение законам доброты устранил необходимость в правительстве и государстве» (О. Фронтингем).

Известно, что власть возникла еще в древности, поскольку без власти общество не могло бы, на мой взгляд, сохранить свою целостность и жизнеспособность. Поэтому возникновение власти вызвано потребностью в регуляции социальных отношений, согласовании несовпадающих интересов, придании взаимодействию между людьми целесообразности и организованности. Я считаю, что именно государственная власть имеет возможность и способность сохранять целостность государства, быть общегосударственным центром принятия политических решений в интересах всего общества. Поэтому я не могу согласиться со второй частью высказывания в том, что когда-либо, во всяком случае в ближайшем будущем, отпадет необходимость в правительстве, государстве. Другое дело – это идеал, к которому необходимо стремиться. А вот первую часть высказывания, связанную с гуманной деятельностью государства

и правительства, я считаю верной, так как политическая деятельность органов власти должна осуществляться на основе всеобщих интересов, защиты прав всех граждан. Только такая власть всегда будет поддерживаться людьми.

Раскрытие смысла высказывания, аргументация должна подтверждаться примерами. Лучше, если это будут факты из научной практики, художественной литературы. В подтверждение авторской мысли можно использовать высказывания других мыслителей, ученых и т. д.

Аргументация и примеры могут органично вплестаться в текст рассуждения по теме, а могут стать и самостоятельной частью работы, занимая отдельный абзац. Рекомендуем использовать следующие речевые обороты:

«Приведем пример...»;

«Сошлемся, например, на...»;

«Возьмем в качестве примера...», «Сравним...»;

«Сопоставим...»;

«Каждый из нас может привести немало примеров в подтверждение авторской позиции...»;

«Яркими примерами тому могут служить...»;

«Во-первых...; во-вторых...; в-третьих...».

Ф и л о с о ф и я

«Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред» (М. Монтень).

Правоту высказывания Монтеня я могу подтвердить мыслями другого ученого – экономиста Адама Смита, автора книги «Теория нравственных чувств», который считал, что в основе всех научных действий должна быть совесть. Именно такие моральные категории, как добро и совесть, а отсюда – добросовестность, должны быть одним из первейших требований к научному труду. Ученый должен быть честным, гуманным,

он не может считаться ни со своими симпатиями, ни антипатиями. Другими словами, ученый в первую очередь должен знать, принесет ли его научное открытие благо и пользу как человеку, так и всему обществу в целом. Ведь, к сожалению, научный прогресс обогащает мир не только открытиями, но и бедами, несущими вред людям, например развитие некоторых отраслей военного производства (химическое) очень опасно для жизни людей. Существует и опасность ядерной катастрофы. Непредсказуемые последствия имеет и гонка вооружений. О страшной опасности непродуманных научных экспериментов писали в своих произведениях М. А. Булгаков, А. Н. Толстой и другие писатели. Так, в повести А. Н. Толстого «Гиперболоид инженера Гарина» созданный талантливым инженером аппарат становится оружием, уничтожающим жизнь на Земле.

Социология

«Законы обязаны своей силой нравам» (К. Гельвеций).

В подтверждение правоты высказывания в качестве примера можно привести слова другого мыслителя – И. Канта: «Две вещи наполняют душу... – звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

И хотя закон появляется намного позже морали, при образовании государства, я считаю, что в основе морали (представлений людей) лежат нравственные категории долга и ответственности, достоинства и низости. Например, семейное законодательство предусматривает все виды ответственности супругов, родителей, детей по отношению друг к другу, а ведь эти нормы закладывались еще в далекой древности в форме обычаев, традиций, нравов.

Справедливость высказывания можно подтвердить и мыслями Платона, который назвал закон решением, отличающим справедливое от несправедливого.

Платон признавал, что закону, как и морали, свойственно стремление нас в чем-то убеждать, а не ко всему принуждать силой и угрозами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (2–3 предложения)

Работа заканчивается подведением итогов, выводом, в котором автор подтверждает свое понимание высказанной мысли и свою позицию по отношению к высказыванию: согласие, несогласие, частичное согласие.

ОБРАЗЦЫ КОНЦОВОК ЭССЕ

Философия

«Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред» (М. Монтень).

Именно поэтому я считаю, что М. Монтень абсолютно прав, утверждая, что любая наука, лишенная гуманных нравственных начал, приносит лишь вред.

На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод о том, что любые достижения науки должны служить только на благо людям.

Философия

«Только тот постигал истину, кто внимательно изучал природу, людей и самого себя» (Н. И. Пирогов).

Трудно не согласиться с Н. И. Пироговым в том, что истина добывается в неустанной познавательной деятельности людей. Вслед за автором я также считаю, что чем больше людей будут получать истинные знания о природе, обществе, человеке, тем большего совершенства достигнет человек, а отсюда совершеннее и лучше будет наша жизнь.

Философия

«Те сомнения, которые не разрешает теория, разрешит тебе практика» (Л. Фейербах).

Таким образом, ведущий критерий истины – это практика, которая дополняется теоретическими знаниями. Отсюда главной

особенностью науки является тесная связь теории с практикой: любая теория так и останется теорией, если она не будет востребована на практике. Вот почему я считаю, что Л. Фейербах прав, считая, что любые сомнения теории может решить только практика.

Чтобы более наглядно представить себе структуру эссе, предлагаем графическую схему:

I. Зачин или вступление

2–3 предложения в виде вопросов или перифразы высказывания

II. Основная часть

Проблема.

Термины, необходимые для аргументации.

Общий смысл высказывания в краткой форме в вашем понимании.

Тезис или тезисы (в зависимости от тематического содержания).

Аргументация тезисов с опорой на теоретический материал по теме высказывания.

Аргументация собственной позиции с приведением примеров или высказываний других мыслителей, подтверждающих или опровергающих правоту высказывания

III. Заключение

2–3 предложения, в которых автор эссе высказывает свою позицию по отношению к высказыванию: согласие, несогласие, частичное согласие

Остается последнее: проверьте свою работу на предмет поиска ошибок, соответствия теме, наличия уместных понятий, аргументов. Разумеется, текст должен быть понятным, грамотным, почерк – разборчивым.

Рассмотрим подробнее, как можно использовать алгоритм подготовки к написанию эссе, изложенный в памятке, на конкретных примерах.

КОНСПЕКТ ЗАНЯТИЯ

«НАПИСАНИЕ ЭССЕ ПО РАЗДЕЛУ “ФИЛОСОФИЯ”»

Написание эссе по разделу «Философия» (4 ч).

Обобщение теоретических знаний по основным темам раздела «Философия».

Цели обучения: углубление знаний учащихся по теме «Философия»; овладение практическими умениями и навыками написания обществоведческого эссе.

Задачи занятия:

1. Ознакомление учащихся с основными требованиями написания эссе.

2. Обучение навыкам и умениям написания эссе по теме «Философия».

3. Формирование теоретической базы для развития умений аргументированного обоснования социальных явлений и процессов, умений грамотной аргументации собственной позиции.

4. Отработка умений оценивать эссе по таблице критериев.

Теоретическое занятие посвящено углубленному изучению темы обществоведческого курса «Философия», работе с дополнительной литературой, обществоведческими словарями с целью правильного отбора необходимого теоретического материала для написания эссе. В ходе занятия используется компьютер с выходом в Интернет с целью использования справочного материала.

Практические занятия (3 часа) служат закреплению теоретических сведений: на них учащиеся практикуются в умениях и навыках написания эссе по теме «Философия» по развернутой памятке и готовым образцам, размещенным в пособии.

Ход занятия

I. Рассмотрим подробнее, как можно использовать алгоритм подготовки к написанию эссе, изложенный в памятке, на конкретных примерах.

Обратимся к высказыванию из философии: «Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (В. Г. Белинский).

Во-первых, необходимо ознакомиться с информацией об авторе (кто он, когда жил, его основные взгляды). Рекомендуем использовать Большую энциклопедию Кирилла и Мефодия (электронный ресурс).

Справочный материал.

Белинский Виссарион Григорьевич (1811–1848) – русский литературный критик. Стремился создать литературную критику на почве философской эстетики (в основном под влиянием идей Ф. Шеллинга и Г. Гегеля). Поставив во главу угла критику существующей действительности, разработал принципы натуральной школы – реалистического направления в русской литературе, главой которого считал Н. В. Гоголя.

Такая информация нередко может стать полезной для осмысления высказывания.

О чем же хотел сказать автор? На какие вопросы надо дать аргументированные ответы?

Поскольку в высказывании две части, значит, и два главных вопроса, которые можно сформулировать следующим образом:

Как связаны между собой человек и общество?

Действительно ли человека создает природа, а развивает и образует общество и может ли человек жить вне общества? Эти вечные вопросы всегда были в центре внимания философов начиная еще с античных времен.

Проблема взаимосвязи человека и общества заложена и в высказывании русского литературного критика XIX в. – В. Г. Белинского.

Таким может быть примерный зачин к данному высказыванию.

Далее изучается и отбирается необходимый теоретический материал по темам «Общество», «Человек» (Обществознание: учеб. для учащихся 10 кл. образоват. учреждений: базовый уровень / Л. Н. Боголюбов [и др.]; под ред. Л. Н. Боголюбова. 3-е изд. М. : Просвещение, 2007.)

Какие термины необходимо употребить для аргументации высказывания?

Индивид – отдельно взятый представитель всего человеческого рода. В этом понятии выражен образ единичного человека, еще не наделенного богатством индивидуальных и социальных качеств.

Индивидуальность – неповторимое своеобразие человека, набор его уникальных качеств.

Человек – целостное биопсихосоциальное существо. Одновременно организм в ряду других организмов (представитель *Homo sapiens*), создатель и носитель культуры человеческого общества, главный участник исторического процесса.

Общество – исторически развивающаяся совокупность жизнедеятельности человечества в его прошлом и настоящем, включающая все способы и формы человеческого общения; часть материального мира, обособившаяся от природы, но тесно с ней связанная.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ, НЕОБХОДИМЫЙ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ СМЫСЛА ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Понятие «Общество» Содержательное ядро

В литературе, как правило, различают узкий и широкий смысл понятия «общество». В узком смысле под обществом чаще всего понимают конкретный этап в развитии человечества либо определенную группу людей, объединившихся для общения и совместного выполнения какой-либо деятельности.

В широком смысле общество определяется как обособившаяся от природы, но тесно с ней взаимосвязанная часть мира, которая включает в себя способы взаимодействия людей и формы их объединения.

Человек не может вести абсолютно автономное, изолированное существование. Он непосредственно или опосредованно вступает в самые различные отношения с другими людьми. Благодаря этим отношениям возникает общество. Отсюда понятно, что общество – это определенным образом взаимодействующие друг с другом люди.

Развитие человека (антропогенез) и становление общества (социогенез) неразрывно связаны:

– появление новых качеств, отличающих человека от животных, вело к зарождению новых форм коллективной организации жизни;

– только взаимодействие с другими людьми формировало такие свойства человека, как членораздельная речь, мышление.

Средства и приемы раскрытия основных положений.

Использование исторических фактов, примеров из современной жизни, художественных образов.

Во многих пособиях приводятся примеры того, как дети, вскормленные животными, не могут адаптироваться к жизни в обществе, не обретают необходимых социальных качеств и, как правило, рано погибают.

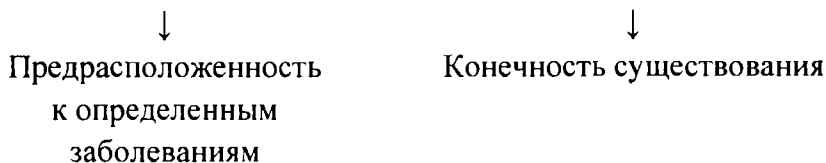
«Убегая от охотников Уганды, обезьянья стая бросила человеческого ребенка. Мальчику примерно семь лет. Его привезли в Кампалу, сдали в приют, там назвали Робертом. Он по-прежнему ведет себя, как обезьяна. Ребенок не умеет говорить, не умеет смеяться и даже плакать... Он издает неартикулированные звуки. Нормальный для него способ передвигаться – на четвереньках...»

На других детей в приюте Роберт не обращает внимания. Дети играют, а он весь день сидит на корточках и дремлет... Откачивается пить из чашки: набирает воду в ладонь и только так пьет».

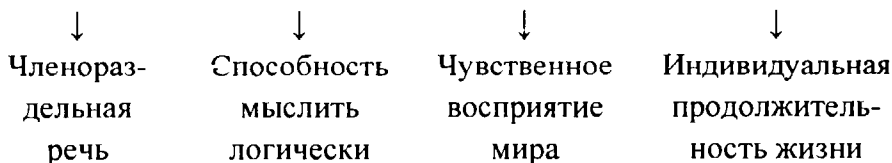
«В Индии были обнаружены две девочки, восьмилетняя Камала и полуторагодовалая Амала, воспитанные волками. В 1938 г. на ферме в Пенсильвании обнаружили пятилетнюю девочку Анну. Все трое имели нормальные биологические предпосылки... но были изолированы от социальной среды. У них отсутствовали связная речь, мышление, человеческие чувства. Дети, найденные в логове зверей, были хорошо приспособлены к передвижению на четырех ногах; притрагиваясь к еде – мясу или молоку, они предварительно ее обнюхивали; испытывая жажду, они облизывали зубы; дети испытывали сильный страх перед огнем и никогда не смеялись».

Столь же часто внимание привлекается к литературным героям: Маугли (как примеру литературного вымысла и реальности) и Робинзону Крузо (как подтверждению мысли о значении социального опыта для выживания в одиночку).

Биологические характеристики и свойства человека



Социально обусловленные характеристики



Проблемы

Являются ли социальные факторы определяющими в развитии и становлении человека?

Социобиологи полагают, что большинство сторон общественной жизни людей обусловлены генетически, то есть имеют биологическую природу. Например, у отдельных видов животных мужские особи, более крупные и агрессивные, чем женские, доминируют в обществе. Не то ли наблюдаем мы и в человеческом обществе? Социобиологи полагают, что агрессия человека также является его врожденным качеством.

Их противники считают, что основные свойства людей социально обусловлены. Да, люди имеют от рождения набор биологически заданных потребностей, но способы их удовлетворения зависят от существующих в обществе норм. Кроме того, люди способны превозмогать свои биологические потребности такими способами, которых нет в животном мире (так, некоторые люди предпочитают воздерживаться от брака на протяжении всей жизни, немало тех, кто идет на осознанный риск вопреки инстинкту самосохранения). На основе наблюдений и специальных экспериментов многие ученые пришли к выводу, что у человека нет врожденной потребности сражаться с другими (то есть нет инстинкта агрессии). Проявления человеческой агрессии в большей мере связаны с социальными условиями жизни людей. Так, пигмеи Центральной Африки, многие племена, ведущие и сегодня родовой образ жизни, строят свою жизнь в духе дружбы и сотрудничества как внутри племени, так и с соседями. В то же время многие развитые общества пропитаны духом агрессивного отношения друг к другу.

Средства и приемы раскрытия основных положений

Что возникло раньше: человек или общество? Утверждения и высказывания в пользу авторской позиции.

– Общество – это отношения между людьми, поэтому до появления человека никакого общества быть не могло. Появление человека, несомненно, предшествует зарождению общества.

– «Человек по природе своей есть животное общественное... Общество существует по природе и по природе предшествует каждому человеку» (*Аристотель*).

– Становление человека и общества шло параллельно: изменения в одном приводили к изменениям в другом.

ОБРАЗЕЦ ЭССЕ

Философия

«Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (*В. Г. Белинский*).

Как связаны между собой человек и общество? Действительно ли человека создает природа, а развивает и образует общество, может ли человек вообще жить вне общества? Эти вечные вопросы всегда были в центре внимания философов начиная еще с античных времен. Проблема взаимосвязи человека и общества, на мой взгляд, заложена и в высказывании великого критика XIX в. – В. Г. Белинского.

Чтобы обосновать свою позицию по отношению к данному высказыванию, необходимо обратиться прежде всего к сущности таких понятий, как «человек» и «общество». Итак, на протяжении многих веков существовали различные позиции по отношению к человеку как творцу духовной жизни, культуры, носителю духа или разума. Представления о человеке в конце концов расширялись, обогащались, в результате чего появились новые понятия, логически связанные с «человеком», – «индивидуальность» и «личность». Опираясь на вышесказанное, я попытаюсь сформулировать обобщенное понятие: «Человек – это определенная особь, которой присущи специфические черты, сочетание наследственных и приобретенных свойств, то есть природных и общественных». Человек, таким образом, появляясь на свет,

является только индивидом, то есть тем, что создала природа; причем для каждого индивида свойственны лишь для него характерные признаки (рост, цвет волос, глаз, строение тела).

Являясь представителем человеческой общности, индивид является индивидуальностью, которая подчеркивает все проявления его неповторимости, многосторонности и гармоничности, то есть, другими словами, каждый человек имеет только свои особенности темперамента, интеллекта, потребностей и способностей. Таким образом, в человеке воплощаются и типичное, и неповторимое. Рождаясь, ребенок имеет налицо природные свойства: он дышит, обладает многими врожденными рефлексам: двигательными, пищевыми и т. д. Это индивид, живая особь, как и другие природные существа. Значит, можно согласиться с первой частью высказывания В. Г. Белинского, что человека создала природа.

Но индивид останется индивидом, если, помимо биологических свойств, у него не будут развиты общественные, то есть социально значимые черты, характеризующие его как члена того или иного общества. Ведь общество – это не что иное, как совокупность людей, наделенных волей и сознанием, совершающих действия или поступки под влиянием определенных интересов, мотивов, настроений. Именно поэтому вне общества индивид не может стать индивидуальностью, а тем более личностью, то есть субъектом отношений и сознательной деятельности. Приведу пример: «В Индии были обнаружены две девочки, восьмилетняя Камала и полуторагодовалая Амала, воспитанные волками. В 1938 г. на ферме в Пенсильвании обнаружили пятилетнюю девочку Анну. Все трое имели нормальные биологические предпосылки... но были изолированы от социальной среды. У них отсутствовали связная речь, мышление, человеческие чувства. Дети, найденные в логове зверей, были хорошо

приспособлены к передвижению на четырех ногах; притрагиваясь к еде – мясу или молоку, они предварительно ее обнюхивали...» (Кравченко А. И. Введение в социологию: учеб. пособие. М., 1994. С. 95). Другой пример: «Убегая от охотников Уганды, обезьяня стая бросила человеческого ребенка. Мальчику примерно семь лет. Его привезли в Кампалу, сдали в приют, там назвали Робертом. Он по-прежнему ведет себя, как обезьяна. Ребенок не умеет говорить, не умеет смеяться и даже плакать...» (Захарова Е. Н. Введение в обществознание: учеб. пособие для учащихся старших классов. М., 1994. С. 95). Таким образом, индивид имеет возможности для совершенствования всех общественных проявлений, то есть для развития только в социальной среде. Именно общество предполагает связь человека с общественными отношениями, зависимость от них. В своих ролевых проявлениях личность развивается, меняется. Действует, любит, ненавидит, борется, тоскует не личность сама по себе, а человек, обладающий личностью. Именно организуя свою деятельность, отношения, индивид предстает как человек. Не случайно древний мыслитель Аристотель писал: «Человек по природе своей есть животное общественное...»

Из всего вышесказанного можно сделать вывод: человек и общество тесно связаны и взаимно влияют друг на друга; изменения в одном приводят к изменениям в другом. Поэтому трудно не согласиться с Белинским, который был прав, считая, что только общество развивает и образует человека.

II. В целях совершенствования навыков написания обществоведческого эссе необходимо научиться рецензировать как собственную, так и чужую работу. Предлагаем вариант памятки, которая поможет учащимся сориентироваться в правильном анализе написанного. (Примерный план рецензии на эссе см. на с. 10.)

III. Практическое задание: найдите соответствие между проблемой и высказыванием.

Высказывание	Проблема
ФИЛОСОФИЯ	
«Свобода не в том, чтоб сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой» (Ф. М. Достоевский, русский писатель)	Проблема прогресса и развития общества
«Те сомнения, которые не разрешает теория, разрешит тебе практика» (Л. Фейербах)	Проблема взаимосвязи морали и ответственности
«Тот, кто не изучал человека в самом себе, никогда не достигнет глубокого знания людей» (Н. Г. Чернышевский)	Проблема единства чувственного и рационального познания
«Информация без человеческого понимания подобна ответу без вопроса: она лишена смысла» (А. Маслоу)	Проблема взаимодействия самопознания и знания
«Только тот постигал истину, кто внимательно изучал природу, людей и самого себя» (Н. И. Пирогов)	Проблема взаимосвязи человека и общества
«Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред» (М. Монтень)	Проблема взаимосвязи теории и практики
«Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (В. Г. Белинский)	Проблема взаимосвязи познания и объективного знания
«Прогресс – не случайность, а необходимость» (Г. Спенсер)	Проблема единства свободы и ответственности личности

З а д а н и е : написать по образцу эссе на одну из тем раздела «Философия», оценить работу по таблице критериев.

ОБРАЗЦЫ РАБОТЫ НАД ЭССЕ

Политология

«Как в природе, так и в государстве легче изменить сразу многое, чем что-то одно» (Ф. Бэкон).

Справочный материал

Бэкон Фрэнсис (22 января 1561 г., Лондон – 9 апреля 1626 г., Хайгет), английский государственный деятель и философ, родоначальник английского материализма. Лорд-канцлер при короле Якове I. В трактате «Новый органон» (1620) провозгласил целью науки увеличение власти человека над природой, предложил реформу научного метода – очищение разума от заблуждений («идолов», или «призраков»), обращение к опыту и обработка его посредством индукции, основа которой – эксперимент. Автор утопии «Новая Атлантида».

Сформулируем в зачине вопросы, на которые нам надо ответить:

Что общего между природой и обществом? Почему как в природе, так и в государстве легче изменить сразу многое, чем что-то одно? В чем причины изменения развития общества, то есть его динамики?

Определяем проблему, заложенную в высказывании: проблема единства природы и общества как динамических систем.

Термины, необходимые для аргументации:

Система – упорядоченная совокупность элементов, находящихся в связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство. Например, *общество* является системой, а *сферы общественной жизни* – частями этой системы, или подсистемами.

Природа – термин, употребляющийся в нескольких значениях. Наиболее распространенными являются: 1) весь окружающий мир в его многообразных формах; 2) совокупность естественных условий существования и развития человеческого *общества* (среда обитания и источник ресурсов для производства и повседневной жизни). Все активнее используется и термин «вторая природа», обозначающий созданные человеком материальные условия жизнедеятельности. Человек неразрывно связан с природой, постоянно с ней взаимодействует: человек – часть природы по происхождению и существованию; природа играет огромную роль в хозяйственной *деятельности* человека; природа служит источником вдохновения для авторов произведений *искусства*; она способна благотворно воздействовать на здоровье человека и оптимистическое восприятие мира; человек несет ответственность за бережное отношение к природе.

Общество – исторически развивающаяся совокупность жизнедеятельности человечества в его прошлом и настоящем, включающая все способы и формы человеческого *общения*; часть материального мира, обособившаяся от *природы*, но тесно с ней связанная.

Прогресс – направление развития, для которого характерны переход от низшего к высшему, от простого к сложному, движение к более совершенному и передовому, изменение к лучшему.

Эволюция – синоним развития; процессы, протекающие в живой и неживой *природе*, в социальных *системах*; постепенные количественные и качественные изменения.

Государство – центральная организация *политической системы*, обладающая верховной *властью* на определенной территории, имеющая исключительное право издавать общеобязательные *законы* и использовать в необходимых случаях насилие.

ОБЩЕСТВО КАК СЛОЖНАЯ ДИНАМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Содержательное ядро

Рассматривать общество как систему – значит:

- выделять в нем относительно самостоятельные структурные части, элементы;
- показывать взаимосвязь и взаимодействие этих частей;
- выявлять интегративные качества, которыми обладает целое по сравнению с отдельными частями (целое «больше», чем сумма частей);
- демонстрировать способность целого во взаимодействии с внешними условиями своего существования, изменять свою структуру.

Исследователи выделяют различные автономные части, подсистемы в составе общества. К последним чаще всего относят экономическую, социальную, политическую и духовную сферы общества.

Говоря об обществе как о динамической системе, мы подчеркиваем присущие ему постоянные изменения, охватывающие различные стороны и сферы жизни.

Средства и приемы раскрытия основных положений

Наглядно показать систему как совокупность тесно связанных и взаимодействующих частей можно на примере любой механической системы, допустим, часового механизма. На этой же модели видно, что целое действительно не сводимо к сумме отдельных частей (если разобрать часовой механизм, сложить вместе все его элементы, целого, то есть часов, не будет).

Примером закрытой (мало меняющейся под воздействием внешней среды) системы может служить Солнечная система.

Однако для понимания общества как системы более существенны аналогии с живой природой, то есть рассмотрение открытых

систем. Взяв, к примеру, человеческий организм как систему, мы можем показать изменение свойств целого (адаптацию) под влиянием внешних факторов.

Не случайно О. Конт сравнивал социальную систему с организмом, следующим закону эволюции. Различия в том, что в социальном организме части сосуществуют, оставаясь отдельными. С точки зрения сторонников этого подхода, значение каждого элемента общества определяется его вкладом в поддержание системы в целом.

Проблема

В чем причины изменения, развития общества, то есть его динамики?

Старшеклассникам предлагается обсудить две позиции.

1. А. Тойнби считал, что каждое общество (цивилизация) развивается под влиянием внешних «вызовов». Поиски соответствующего «ответа» требуют мобилизации интеллектуальных сил «творческого меньшинства», усиления одних сторон жизни общества, преобразования других, отбрасывания устаревших, не отвечающих новым обстоятельствам.

2. К. Маркс исходил из того, что источник развития общества заключен в нем самом и связан с обострением внутренних противоречий. Их разрешение (нередко в форме социальной революции) поднимает общество на новую ступень развития.

ОСНОВНЫЕ СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Содержательное ядро

Исследователи в качестве подсистем общества выделяют сферы общественной жизни. Наиболее распространенной, как уже отмечалось, является модель подсистем, основанная на функциональном подходе. Четыре основные функции, которые необ-

ходимо осуществлять любому обществу для поддержания своего существования, определяют выделение четырех сфер общественной жизни:

1) приспособление к внешней среде (адаптация к экономике) – экономическая сфера;

2) достижение целей системы путем управления и политического руководства – политическая сфера;

3) интеграция системы различными общностями, ассоциациями – социальная сфера;

4) поддержание приверженности ценностям – духовная сфера.

Каждая сфера охватывает определенные виды деятельности и складывающиеся при этом отношения, а также соответствующие им общественные институты.

Экономическая сфера включает отношения собственности, обмена, распределения, производственные отношения, институты рынка, финансовые институты и т. д.

Социальная сфера охватывает отношения между различными социальными общностями и группами, государственные и общественные институты поддержки определенного уровня жизни, в первую очередь социально незащищенных слоев общества.

Политическая сфера включает отношения гражданского общества и государства, такие структуры и институты, как политические партии, политические режимы, избирательные системы, органы государственной власти и управления и т. д.

Отношения между людьми, возникающие в процессе создания, распространения, сохранения, использования духовных ценностей, образуют духовную сферу жизни общества. Она включает такие институты, как школа, наука, церковь и др.

Все сферы общественной жизни тесно связаны между собой. Изменения в одной из них, как правило, влекут подвижки и перемены в других. Существуют институты и структуры, играющие роль связующих звеньев между различными сферами. К таким

можно, к примеру, отнести средства массовой информации, тесно связанные и с политической, и с духовной сферами общественной жизни.

Средства и приемы раскрытия основных положений

Конкретизация положений известными фактами и примерами из истории и современности.

«Создание ирригационных систем требовало организации коллективного труда большого числа людей, усилий всей страны в целом. Сложно было и поддерживать в порядке систему каналов. Все эти работы невозможно было осуществить без жесткой организации, без сильной централизованной власти. В результате во всех древних восточных цивилизациях сложилась особая форма государства – деспотия».

«Введение крепостного права деформировало нравственные нормы русского общества... В глазах крестьян нравственная ценность такого труда (то есть подневольного, чрезмерного) падала, разрушалась трудовая этика (мораль), являвшаяся одной из основ русской культуры». (Ионов И. Н. Российская цивилизация: IX – начало XX в. 10–11 классы: учеб. пособие для общеобразоват. учеб. заведений. М., 1995. С. 150).

Этот фрагмент можно использовать для конкретизации связи социально-экономических и нравственных отношений.

Использование средств графической наглядности.

Основные подсистемы общества

Сферы общества	Деятельность людей и отношения между ними	Учреждения (организации)
1	2	3
Экономическая сфера	Производство, распределение и потребление материальных благ и соответствующие отношения	Заводы, фирмы, банки, рынки и др.

1	2	3
Социальная сфера	Отношения между классами, сословиями, нациями, профессиональными и возрастными группами, деятельность по обеспечению социальных гарантий	Коммунальные службы, система здравоохранения, социального обеспечения, предприятия связи, досуга и др.
Политическая сфера	Отношения между гражданским обществом и государством, между государством и политическими партиями	Государство, парламент, правительство, судебная система, партии и др.
Духовная сфера	Отношения, возникающие в процессе создания духовных ценностей, их сохранения, распределения, потребления	Учреждения системы образования, науки, театры, музеи и др.

ОБРАЗЕЦ ЭССЕ

Политология

«Как в природе, так и в государстве легче изменить сразу многое, чем что-то одно» (Ф. Бэкон).

Что общего между природой и обществом? Почему как в природе, так и в государстве легче изменить сразу многое, чем что-то одно? В чем причины изменения, развития общества, то есть его динамики? Попытаюсь осмыслить данное высказывание английского философа Ф. Бэкона.

В нем, на мой взгляд, заложена проблема единства общества и природы как динамических систем. Слово «система» в переводе с греческого означает целое, составленное из частей. Таким образом, каждая система включает взаимодействующие части: подсистему и элементы. Динамические системы допускают различные изменения, развитие, возникновение новых и отмирание старых частей и связей между ними. Наглядно показать

систему как совокупность тесно связанных и взаимодействующих частей можно на примере часового механизма. На этой же модели видно, что целое действительно не сводимо к сумме отдельных частей (если разобрать часовой механизм и сложить вместе все его элементы, целого, то есть часов, не будет). Что же общего между природой и обществом? Чтобы понять общество как систему, надо сравнить его с живой природой. Взяв, к примеру, человеческий организм как систему, мы можем показать изменение свойств целого (адаптацию) под влиянием внешних факторов. Не случайно О. Конт сравнивал социальную систему с организмом. Различия в том, что в социальном организме части сосуществуют, оставаясь отдельными. Другими словами, значение каждого элемента общества определяется его вкладом в поддержание системы в целом. Общество состоит из огромного множества систем и подсистем, например экономической, социальной, политической, духовной. Они настолько связаны между собой, так влияют друг на друга, что изменения какой-то подсистемы неизбежно отражаются в целом на всей системе. Приведу пример взаимосвязи экономики и общества. Я не случайно акцентирую свое внимание на экономике, так как именно она обеспечивает саму возможность существования общества. Экономика и общество взаимосвязаны: экономическая жизнь влияет на социальную, политическую, духовную. Экономические перемены (научно-технический прогресс) привели к компьютеризации, информатизации, что в свою очередь отразилось и на развитии самого человека, общественных отношений и т. д.

Государство как главный институт политической системы – это тоже единый организм, в котором что-то одно изменить очень сложно, потому что одно изменение неизбежно приведет к изменению сразу многого. Приведу пример таких изменений в Российском государстве. В начале 90-х гг. (1993 г.) с принятием новой конституции изменилась конституционная подсистема. На смену Республике Советов с монопольной властью компартии

пришла демократическая республика с избираемыми народом президентом и парламентом. Одновременно в других подсистемах произошли коренные изменения: принимаются новые законы, рождаются новые традиции. Изменения политической системы привели к изменениям в экономике, социальной сфере, духовной жизни. В основе общественных отношений зарождаются и получают дальнейшее развитие новые духовно-нравственные основы. Таким образом, изменяется все общество.

Современный экономический кризис сразу же изменил многое: люди, оставшись без работы, не имеют возможности прокормить семью, продолжать образование, расплатиться с банком за кредит и т. д. Вот почему трудно не согласиться с Бэконом в том, что легче изменить сразу многое, чем что-то одно; иначе говоря, изменить что-то одно, на мой взгляд, просто невозможно, так как это изменение повлечет неизбежное изменение сразу многого (например, невозможно ввести рыночную экономику при авторитарном политическом режиме и т. д.).

Я думаю, что Ф. Бэкон был прав в своем высказывании.

Проследим использование алгоритма подготовки написания эссе, обратившись еще к некоторым высказываниям.

Ф и л о с о ф и я

«Прогресс – не случайность, а необходимость» (Г. Спенсер).

С п р а в о ч н ы й м а т е р и а л

Спенсер (Spencer) Герберт (1820–1903) – английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма, основатель органической школы в социологии; идеолог либерализма. Предлагал рассматривать общество как организм, подобный животному организму, со своей структурой и институтами, регулирующими его деятельность. Будучи сторонником эволюционизма, он полагал, что обществу присуще то же развитие, что и животному миру. В то же время Спенсер не полностью

отождествлял общество и живой организм, отмечая различия между ними. Он разделял все человеческие общества на два типа – военное и индустриальное. Первому присущи сильный централизованный контроль, строгая дисциплина, иерархическая организация власти, совместная деятельность по обороне и завоеванию новых территорий; второму – политическая свобода, преобладание промышленности и торговли, мирная деятельность. В этике – сторонник утилитаризма. Внес значительный вклад в изучение первобытной культуры. Основное его сочинение – «Система синтетической философии» (1862–1896) в 10 томах.

Сформулируем в зачине вопросы, на которые нам надо ответить:

Что такое прогресс и в чем сущность главного критерия прогресса? По какому пути идет общество: по пути прогресса или регресса? Почему английский философ Герберт Спенсер считает прогресс не случайностью, а необходимостью? Попробуюсь поразмышлять над этими вопросами и определить, насколько прав автор.

Определяем проблему, заложенную в высказывании: проблема взаимосвязи прогресса и развития общества.

Термины, необходимые для аргументации:

Прогресс (от лат. *progressus* – движение вперед) – направление развития от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Соответственно общественный прогресс – это процесс развития и совершенствования человеческого общества, поступательное движение общества от простых и низших форм общественной жизни к более сложным и высоким.

Регресс (от лат. *regressus*) – обратное движение, для которого характерны переход от высшего к низшему, изменения к худшему, возвращение к изжившим себя структурам, понижение уровня организации, утрата способности к выполнению тех или иных функций.

Критерии прогресса: развитие человеческого разума; совершенствование нравственности людей; прогресс науки и техники; развитие производительных сил, включая самого человека; возрастание степени свободы, которое общество может предоставить человеку.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС

Содержательное ядро

Под прогрессом понимается направление развития от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Соответственно общественный прогресс – это процесс развития и совершенствования человеческого общества, поступательное движение общества от простых и низших форм общественной жизни к более сложным и высоким.

В этих определениях шкала изменений установлена по принципу «простой – сложный», «низший – высший», последняя пара несет определенный ценностный смысл.

Еще отчетливее ценностная нагруженность проявляется в такой трактовке прогресса: в тех случаях, когда ускорение исторического развития приводит только к позитивным сдвигам в жизни общества, будем говорить о прогрессе, в случаях, когда оно приводит к негативным последствиям, правильнее говорить о регрессе.

Дело, однако, в том, что позитивные сдвиги в одних областях под влиянием происходящих изменений могут сочетаться с негативными последствиями в других.

Средства и приемы раскрытия основных положений

Общественный прогресс уместно рассматривать как одно из проявлений более широкого процесса социальных изменений, под которыми понимаются трансформации, перемены, охватывающие основные институты общества. Современному обществу

присущи значительные изменения во всех сферах жизни, причем темп этих изменений возрастает. В связи с этим исследователи формулируют закон ускорения истории.

Конкретизирующие и иллюстрирующие примеры и модели

Ускорение развития можно наглядно показать, если мысленно представить всю историю человечества как одни сутки. Тогда окажется, что земледелие было изобретено в 23 часа 36 минут, цивилизации появились в 23 часа 57 минут, а современные общества – в 23 часа 59 минут 30 секунд. Однако за эти 30 секунд произошло, возможно, столько же изменений, сколько за весь «день человечества».

О прогрессе в области материального производства свидетельствует множество фактов. Толчок развитию целой отрасли часто давало какое-либо важное изобретение или открытие (к примеру, создание паровой машины). Армия Наполеона не могла двигаться быстрее армии Цезаря (хотя, как известно, поход Цезаря в Галлию и итальянский поход Наполеона разделяют примерно 1900 лет). Но после смерти Наполеона появились паровые поезда, развивающие невиданную ранее скорость. Произошла революция в средствах транспорта и передвижения.

История человечества представляет собой регресс, нисхождение, умаление бытия, его выветривание, что влечет ухудшение духовного качества жизни, нарастание катаклизмов, отступление от священных норм, впадение в беспорядок и хаос.

Вторая модель понимания смысла истории – хорошо известная прогрессистская модель, рассматривающая историю как прогресс. Взгляд на историю как на прогресс, поступательное развитие – моральное, техническое, политическое – хорошо известен. Сегодня нам кажется, что это нечто «само собой разумеющееся», что «человечество развивается и прогрессирует» во всех измерениях, что прогресс является объективной истиной.

Рассмотрим основные этапы русской истории с этих позиций.

Первый цикл – Киевская Русь. На основе политически разрозненных славянских племен и небольших городов благодаря политической централизаторской деятельности князей Рюриковичей возникает общая государственность. Она складывается, укрепляется, получает политическую и религиозную консолидацию. «Золотой век» ее приходится на Владимира, крестившего Русь, и его ближайших потомков – Ярослава Мудрого и т. д. После периода централизации (расцвета) начинается период упадка. Русь дробится, удельные князья начинают между собой серию нескончаемых усобиц. Ослабленная, утратившая единство и осознание геополитической миссии, страна становится легкой добычей монголов, переживающих пик могущества. Это конец Киевской Руси.

В период монгольской оккупации начинается ферментация следующего этапа русской государственности. В составе Золотой Орды тайно зреет новая Русь (следующий цикл) – Русь Московская. Впервые она дает о себе знать на Куликовом поле, потом расцветает в империи Ивана Грозного и угасает после Смутного времени вплоть до раскола и правления Петра Первого. На Петре Первом закончилась эпоха Московской Руси. Начинается Санкт-Петербургская Россия.

От правления Петра Первого Российская империя эволюционирует до царствования Екатерины Второй и Александра Первого, потом постепенно деградирует – вплоть до императора Николая Второго. А в 1917 г. данный цикл развития Российского государства заканчивается.

В советский период с Великой Октябрьской революции цикл развития России начинается заново. При Ленине начинает складываться советская государственность, достигает пика при Сталине; при Брежневе система дряхлеет, при Горбачеве наступают деградация и распад. Далее, по логике, должен последовать новый цикл.

Все циклы Российской государственности имеют нечто общее в своей структуре, основные фазы повторяются, налицо общая типология, притом на каждом этапе имеются различные варианты политических, идеологических, этнических, культурных и административных систем.

В ы в о д: если нет движения вперед, то либо надо топтаться на месте, либо вернуться назад. Топтаться на месте невозможно, поскольку, как уже отмечалось, новые поколения со своими новыми потребностями будут стремиться к тому, чтобы идти вперед, преодолевая трудности, которые будут встречаться на их пути. Возвращаться назад тоже невозможно, ибо возвращаться, собственно говоря, некуда. Поэтому остается единственный выход: преодолевать трудности, как и прежде, переходить от одного качественного состояния общества к другому, более прогрессивному. Пока существует человечество, должен осуществляться прогресс. Такова имманентная логика истории.

Проблемы

Прогресс: реальность или красивая иллюзия?

В курсе обществознания отмечаются основные проявления противоречивости прогресса: чередование подъемов и спадов в общественном развитии, сочетание прогресса в одной области с регрессом в другой, подчас непомерная цена прогресса.

К этому перечню можно добавить и то обстоятельство, что одним общественным силам прогресс может быть выгоден, а другим – нет. В связи с этим встают очень важные вопросы: кто в обществе определяет, что считать прогрессивным, и решает, какова может быть «цена» прогресса? Существуют ли объективные критерии прогресса?

Разные исследователи давали различные ответы на эти вопросы. Некоторые точки зрения (включая позиции тех, кто отрицает сам факт прогрессивного развития человеческого общества) приведены в учебнике Л. Н. Боголюбова.

Критерии общественного прогресса:

- Развитие человеческого разума.
- Совершенствование нравственности людей.
- Прогресс науки и техники.
- Развитие производительных сил, включая самого человека.
- Возрастание степени свободы, которую общество может предоставлять человеку.

Актуальной проблемой теории социального прогресса является выяснение его критерия. Критерий должен быть объективным, а не оценочным по характеру. Если подходить к критерию общественного прогресса с точки зрения аксиологии (многие так и поступают), то, в сущности, нельзя будет найти такой критерий, ибо то, что для одного прогрессивно, для другого может оказаться регрессивным, то, что для одного хорошо, для другого – плохо. А объективность критерия можно раскрыть на базе объективных показателей, то есть таких показателей, которые рисуют объективную картину общества. Недостатком всех попыток решить проблему критериев прогресса было то, что во всех случаях в качестве критерия рассматривалась лишь одна линия (или одна сторона, или одна сфера) общественного развития. И разум, и мораль, и наука, и техника, и правовой порядок, и сознание свободы – все это показатели очень важные, но не универсальные, не охватывающие жизнь человека и общества в целом.

Универсальный критерий прогресса.

Критерием социального прогресса является мера свободы, которую общество в состоянии предоставить индивиду, степень гарантированной обществом индивидуальной свободы. Свободное развитие человека в свободном обществе означает также раскрытие его подлинно человеческих качеств – интеллектуальных, творческих, нравственных. Развитие человеческих качеств зависит от условий жизни людей. Чем полнее удовлетворяются

разнообразные потребности человека в пище, одежде, жилье, транспортных услугах, в духовной области, тем более нравственными становятся отношения между людьми, тем доступнее для человека делаются самые разнообразные виды экономической и политической, духовной и материальной деятельности. Чем благоприятнее условия для развития физических, интеллектуальных, психических сил человека, его моральных качеств, тем шире простор для развития индивидуальных, присущих каждому отдельному человеку свойств. Чем человечнее условия жизни, тем больше возможностей для развития в человеке всего человеческого: разума, нравственности, творческих сил.

Человечность, признание человека высшей ценностью выражаются понятием «гуманизм». Из сказанного выше можно сделать вывод об универсальном критерии социального прогресса: прогрессивно то, что способствует возвышению гуманизма.

Высказывания и афоризмы известных философов и общественных деятелей о цивилизации и прогрессе, которые можно использовать в качестве подтверждения высказывания.

«Только бы люди знали, что цель человечества не есть материальный прогресс, что прогресс этот есть неизбежный рост, а цель одна – благо всех людей...» (*Л. Н. Толстой*).

«Прогресс – закон природы» (*Вольтер*).

«Прогресс – это способ человеческого бытия» (*В. Гюго*).

«Отвергать прогресс такая же нелепость, как отвергать силу падения» (*Н. Г. Чернышевский*).

«Не таков ли обычный ход прогресса, что делаются изобретения и материальные усовершенствования, которые разрушают нравственный порядок жизни. Когда же этот беспорядок становится очень тяжелым, поднимаются нравственные вопросы...» (*Л. Н. Толстой*).

«Истинный показатель цивилизации – не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной» (*У. Эмерсон*).

«Прогресс – неотъемлемое свойство сознательного развития, которое не прерывалось; это деятельная память и усовершенствование людей общественной жизнью» (А. И. Герцен).

«Прогресс – стремление к возведению человека в человеческий сан» (Н. Г. Чернышевский).

«Общественный прогресс истинный – в большем и большем единении людей» (Л. Н. Толстой).

«Промышленный прогресс совсем не параллелен в истории с прогрессом искусства и истинной цивилизации...» (Ж. Ренан).

«Весь прогресс, на который можно надеяться, – это сделать людей несколько менее злыми» (Г. Флобер).

«У всякой эпохи свои задачи, и их решение обеспечивает прогресс человечества» (Г. Гейне).

«Возражения против прогресса всегда сводились к обвинениям в аморальности» (Б. Шоу).

«Цивилизация заключается не в большей или меньшей утонченности, но в сознании, общем для целого народа. И это сознание никогда не бывает утонченным. Наоборот, оно вполне здоровое. Представлять цивилизацию творением элиты – значит отождествлять ее с культурой, меж тем как это совершенно разные вещи» (А. Камю).

«Прогресс состоит во все большем преобладании разума над животным законом борьбы» (Л. Н. Толстой).

ОБРАЗЕЦ ЭССЕ

Ф и л о с о ф и я

«Прогресс – не случайность, а необходимость» (Г. Спенсер).

Что такое прогресс и в чем сущность главного критерия прогресса? По какому пути идет общество: по пути прогресса или регресса? Почему английский философ Герберт Спенсер считает прогресс не случайностью, а необходимостью? Попробуюсь поразмышлять над этими вопросами и определить, насколько прав автор.

На мой взгляд, в своем высказывании английский философ затрагивает актуальную во все времена проблему взаимосвязи прогресса и развития общества. Чтобы обосновать свое отношение к данной проблеме, обращаюсь к таким понятиям, как «прогресс», «регресс», «критерии прогресса». Мыслители давно задумывались над вопросом, в каком направлении движется человечество. Вера в общественный прогресс сопровождала человека тысячелетиями, и поэтому идея прогресса была самой главной идеей в социальной философии даже тогда, когда ее подвергали критике. Итак, под прогрессом (от лат. *progressus* – движение вперед) понимается направление развития от низшего к высшему, от менее совершенного – к более совершенному. Соответственно общественный прогресс – это процесс развития и совершенствования человеческого общества, поступательное движение общества от простых и низших форм общественной жизни к более сложным и высоким. В этих определениях шкала изменений установлена по принципу «простой – сложный», «низший – высший». Попробую это обосновать. Известно, что без изменения ничего нет. Все природные и социальные процессы находятся в состоянии постоянного изменения. Но не всякое изменение приводит к развитию и тем более к прогрессу. Для этого необходимо наличие соответствующих условий. Понятие «изменение» по объему шире понятий «развитие» и «прогресс». Всякое развитие и всякий прогресс предполагают изменение, но не всякие изменения, как уже отмечалось, обязательно ведут к прогрессу или развитию. Что касается соотношения понятий «развитие» и «прогресс», то понятие развития шире понятия прогресса. Поэтому всякий прогресс связан с развитием, но не всякое развитие есть прогресс. Понятие прогресса применимо только к человеческому обществу, поскольку общественный прогресс – это переход от менее совершенных

форм организации человеческой деятельности к более совершенным, это поступательное развитие всей мировой истории.

На мой взгляд, нельзя прогресс сводить только к количественным изменениям, потому что для социального прогресса главной характеристикой являются качественные изменения. Переход от старого к новому подготавливается всем ходом предшествующей истории. Предпосылки возникновения нового уже находятся в недрах старого, и когда рамки старого становятся узкими для нового, тогда происходит скачок в развитии общества. Он может носить как эволюционный, так и революционный характер. Вообще, надо сказать, что революции – исключение, тогда как эволюционный путь прогресса является естественной формой восходящего развития общества. Человечество непрерывно совершенствуется и идет по пути социального прогресса. Это универсальный закон общества. Но отсюда вовсе не следует, что в его развитии не бывает регресса (от лат. regressus – обратное движение), для которого характерны переход от высшего к низшему, изменения к худшему, возвращение к изжившим себя структурам, понижение уровня организации, утрата способности к выполнению тех или иных функций. Примером регресса в обществе может служить переход от демократии к тоталитаризму, к авторитаризму.

История – сложный и противоречивый процесс. Она есть продукт деятельности миллионов и миллионов людей, в ней происходит борьба между новым и старым, и бывают периоды, когда новое терпит поражение, в результате чего общество совершает гигантские скачки назад. Иначе говоря, прогресс и регресс сосуществуют, а сам прогресс противоречив. Поэтому если попытаться прогресс человечества изобразить графически, то получится восходящая не прямая, а изломанная линия,

отражающая подъемы и спады, ускоренное движение вперед и огромные скачки назад. Одним словом, все прогрессивное в одних областях, как правило, сопровождается негативными процессами в других. Например, египетские пирамиды свидетельствуют о громадных успехах египетской цивилизации, но при их строительстве погибли тысячи и тысячи людей. В современных условиях удобства городской жизни оплачиваются «болезнями урбанизации»: транспортным утомлением, загрязненным воздухом и т. д.; удобства передвижения в автомобиле – перегруженностью городских магистралей, транспортными пробками. Другими словами, человечеству приходится платить за прогресс высокую цену. Тем не менее, несмотря ни на что, прогресс носит объективный и неизбежный характер, и никто, на мой взгляд, не в силах остановить движение общества по восходящей линии. Значит, прогресс действительно необходим, и в этом я солидарна с автором.

Вместе с тем общественный прогресс немыслим без субъективного элемента, то есть без деятельности людей, творящих свою собственную историю и преследующих сознательно поставленные цели. Именно от активности людей, от их целенаправленности и желания изменять существующие порядки в лучшую сторону, создавать необходимые условия для проявления сущностных сил человека во многом зависит социальный прогресс. И в этом смысле проблема общественного прогресса напрямую связана с проблемой критериев прогресса. Ими являются: развитие человеческого разума; совершенствование нравственности людей; прогресс науки и техники; развитие производительных сил, включая самого человека; возрастание степени свободы, которое общество может предоставить человеку. Но самым универсальным критерием социального прогресса

является мера свободы, которую общество в состоянии предоставить индивиду. Чем благоприятнее условия для развития физических, интеллектуальных, психических сил человека, его моральных качеств, тем шире простор для развития индивидуальных, присущих каждому отдельному человеку свойств. Чем человечнее условия жизни, тем больше возможностей для развития в человеке всего человеческого: разума, нравственности, творческих сил. Человечность, признание человека высшей ценностью выражается понятием «гуманизм». Из сказанного выше можно сделать вывод: прогрессивно то, что способствует возвышению гуманизма. Наконец, в подтверждение авторской позиции можно привести высказывание русского писателя Н. Г. Чернышевского: «Отвергать прогресс такая же нелепость, как отвергать силу падения».

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод: я согласна с английским философом Гербертом Спенсером в том, что прогресс – не случайность, а необходимость.

Философия

«Главное препятствие познания истины есть не ложь, а подобие истины» (Л. Н. Толстой).

Справочный материал

Толстой Лев Николаевич [28 августа (9 сентября) 1828 г., усадьба Ясная Поляна Тульской губернии – 7 (20) ноября 1910 г., станция Астапово (ныне станция Лев Толстой) Рязано-Уральской ж. д.; похоронен в Ясной Поляне] – граф, русский писатель, член-корреспондент (1873), почетный академик (1900) Петербургской АН.

Начиная с автобиографической трилогии «Детство» (1852), «Отрочество» (1852–1854), «Юность» (1855–1857), исследование внутреннего мира, моральных основ личности стало главной

темой произведений Толстого. Мучительные поиски смысла жизни, нравственного идеала, скрытых общих закономерностей бытия, духовный и социальный критицизм проходят через все его творчество. В повести «Казачья» (1863) герой, молодой дворянин, ищет выхода в приобщении к природе, естественной и цельной жизни простого человека. Эпопея «Война и мир» (1863–1869) воссоздает жизнь различных слоев русского общества в Отечественную войну 1812 г., патриотический порыв народа, объединивший все сословия в войне с Наполеоном. Исторические события и личные интересы, пути духовного самоопределения личности и стихия русской народной жизни с ее «роевым» сознанием показаны как равноценные слагаемые природно-исторического бытия. В романе «Анна Каренина» (1873–1877) – о трагедии женщины во власти разрушительной «преступной» страсти – Толстой обнажает основы светского общества, показывает распад патриархального уклада, разрушение семейных устоев. Восприятию мира индивидуалистическим и рационалистичным сознанием он противопоставляет самоценность жизни как таковой. С конца 1870-х годов переживавший духовный кризис, позднее захваченный идеей нравственного усовершенствования и «опрощения» (породившей движение «толстовства»), Толстой приходит ко все более непримиримой критике общественного устройства – бюрократических институтов, государства, церкви (в 1901 г. отлучен от православной церкви), цивилизации и культуры, всего жизненного уклада «образованных классов»: роман «Воскресение» (1889–1899), повесть «Крейцерова соната» (1887–1889), драмы «Живой труп» (1900, опубликована в 1911) и «Власть тьмы» (1887). Одновременно возрастает внимание к темам смерти, греха, покаяния и нравственного возрождения: повести «Смерть Ивана Ильича» (1884–1886), «Отец Сергей» (1890–1898), «Хаджи-Мурат» (1896–1904). В публицистических сочинениях морализаторского

характера «Исповедь» (1879–1882), «В чем моя вера?» (1884) христианские учения о любви и всепрощении трансформируются в проповедь непротивления злу насилием. Стремление согласовать образ мысли и жизни приводит к уходу Толстого из Ясной Поляны; умер он на станции Астапово.

Формулируем в зачине вопросы, на которые нам надо ответить:

Что такое истина? Как соотносятся истина, ложь и заблуждение? Прав ли Л. Н. Толстой, утверждая, что главным препятствием познания истины является не ложь, а подобие истины?

Определяем проблему, заложенную в высказывании: проблема истины и заблуждения.

Термины, необходимые для аргументации:

Истина – процесс адекватного (верного, правильного) отражения действительности в сознании человека. Истина едина, но в ней выделяются объективный, абсолютный и относительный аспекты.

Абсолютная истина – это полное, исчерпывающее, точное знание об объекте исследования, знание не опровергаемое, а только дополняемое и развиваемое последующим развитием науки.

Понятие **«относительная истина»** служит для обозначения конечных, ограниченных моментов человеческого познания мира, приблизительности и несовершенства наших знаний о действительности. Относительная истина зависит от реальных исторических условий своего времени, от точности или совершенства средств наблюдения и эксперимента.

Заблуждение – это содержание знания субъекта, не соответствующее реальности объекта, но принимаемое за истину.

Ложь – это искажение действительного состояния дел, имеющее целью ввести кого-то в обман.

ИСТИНА И ЕЕ КРИТЕРИИ

Содержательное ядро

В соответствии с классической концепцией истины, созданной Аристотелем, под истинным понимается знание, которое соответствует (адекватно) изучаемому нами объекту, отражает его объективные свойства и реальную сущность.

Следовательно, важнейшей характеристикой истинного знания является его объективность. Иначе говоря, в познании есть такой момент, который определен воздействием внешнего мира и независим от нашего сознания.

Объективная истина относительна. Это обусловлено прежде всего тем, что реальный мир бесконечно сложен и разнообразен, а также находится в постоянном изменении. Познавательные возможности человека в основных своих характеристиках, заданных природой, тем не менее также не статичны: с изменением исторических условий, с развитием науки, технических устройств, дающих возможность выявлять то, что недоступно нашим органам чувств, горизонты познания расширяются. Важно учесть и такой момент. Познавая мир, человек неизбежно упрощает действительность, стремясь уловить и выразить бесконечность в конкретных конечных формах, что также ведет к относительности наших знаний.

Понятие «абсолютная истина» философы трактуют по-разному. Одни считают, что некий фрагмент знания, который не может быть опровергнут дальнейшим развитием познавательной деятельности, присутствует как «частичка» в каждой относительной истине. Другие склоняются к тому, что в абсолютной истине следует видеть предел, цель, к которой стремится человеческое познание. С данной точки зрения каждая относительная истина – это шаг, приближающий нас к цели.

Вопрос о критериях истины также остается дискуссионным, по нему всегда спорили сторонники эмпиризма и приверженцы рационализма (прочитайте в учебнике и изложите суть взглядов тех и других). Как бы продолжая и развивая позиции последних, некоторые современные философы считают главным критерием истины рациональную приемлемость знания, то есть его согласованность с более общей, охватывающей его системой знания. Однако существенно больше сторонников у прагматической теории истины. В ее рамках истинным считается такое знание, которое может с пользой для человека использоваться на практике. Упрощенно говоря, если созданные на основе определенного знания лекарства лечат, дома не рушатся, поезда ездят, значит, это знание истинное.

Теория философского материализма также признает практику основным критерием истины. Однако понимание практики более широкое. Основными формами ее проявления выступает производственная деятельность, социально-политическая деятельность, эксперимент.

Практика, конечно, является убедительным критерием истины. Однако, по мнению многих философов, он не может быть признан универсальным: есть области, где применить его невозможно.

СРЕДСТВА И ПРИЕМЫ РАСКРЫТИЯ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ

Конкретизация на примерах основных понятий темы

К абсолютным истинам нередко относят вечные (или «окончательные») истины, истины факта (например, К. Маркс родился 5 мая 1818 г.). Хотя и здесь есть относительный момент – само летосчисление. В исламском летосчислении (от хиджры) цифры, понятно, будут другими. Наиболее корректным можно считать

определение абсолютной истины как совокупности моментов завершено, непреходящего знания в составе истин относительных. Возьмем в качестве примера атом. Древние считали, что он неделим. В начале XX в. он состоял из электронов. В наше время он состоит уже из массы элементарных частиц. И число их постоянно растет. Все эти образы атома – знание относительное. Но сам факт, что атом – это реальность, что он существует, относительно устойчив, является знаком, элементом абсолютного знания.

Важно обратить внимание на конкретность истины. Абстрактной истина не бывает. Истина всегда «приписана» к определенному месту и времени. Даже такое, например, конкретное утверждение, как «вода кипит при 100 °С», жестко завязано на нормальном атмосферном давлении (760 мм ртутного столба), «нормальной» высоте над уровнем моря и т. д. Высоко в горах, заметим, это наше в целом правильное утверждение придется уточнять. Конкретность истины следует понимать также и как нарастание ее единства за счет выявления и синтеза все новых и новых (многочисленных и разнообразных) ее сторон.

Интересно заметить также, что далеко не все в нашей жизни поддается оценке с точки зрения истины или лжи. Так, можно говорить о разных интерпретациях художественного текста, об альтернативных трактовках музыкального произведения, о различном восприятии живописного полотна, но никак не об их истине или лжи. Весьма специфично истинностное измерение таких, например, выражений, как «Закрой дверь!», «Будь честен!». Их истину нельзя найти, открыть или установить – ее надо просто выполнить: закрыть дверь, действительно быть честным.

Критерием истины не может быть публичное или всеобщее признание. Если какую-то информацию разделяет большинство, то это не значит, что на их стороне истина. В противном случае в разряд истин попали бы все предрассудки: их, как правило,

придерживается подавляющее большинство коллектива, общества. Истина не устанавливается голосованием. Она может быть и на стороне меньшинства.

Вообще, как показывает история, истина поначалу является достоянием либо одного человека, либо небольшого круга единомышленников. Когда-то теория относительности была истиной только для А. Эйнштейна. Другое дело, что истина, если это действительно истина, рано или поздно находит дорогу к сердцам, головам большинства, всех людей.

Правда и ложь

«Если в действительной жизни иллюзия лишь на мгновение искажает действительность, то в отвлеченной области заблуждение может господствовать целые тысячелетия, может надеть свое железное ярмо на целые народы, заглушить самые благородные порывы человечества и с помощью своих рабов, обманутых им, заковать того, кого не смогло обмануть. Оно – враг, с которым вели неравную борьбу мудрейшие умы всех времен, и достоянием человечества сделалось только то, что они отвоевали у него. Если говорят, что истины надо доискиваться даже там, где не предвидится от нее никакой пользы, потому что польза может оказаться и обнаружиться там, где ее и не ожидали, то надо еще прибавить, что с таким же рвением надо выискивать и искоренять всякое заблуждение даже там, где не предвидится от него никакого вреда, потому что вред заблуждений легко может оказаться и когда-нибудь обнаружиться там, где его не ожидали, ибо каждое заблуждение таит в себе яд. Если истина и знание сделали человека властителем земли, то нет заблуждений безвредных, а тем более почетных и священных. В утешение же тем, кто посвящает свою жизнь и силы благородной и трудной борьбе с заблуждениями какого бы то ни было рода, смело можно сказать, что хотя до появления истины заблуждение и будет делать свое дело, как совы и летучие мыши – ночью,

но что скорее совы и летучие мыши запугают и загонят солнце туда, откуда оно взошло, чем прежнее заблуждение вытеснит познанную и отчетливо и до конца высказанную истину и займет беспрепятственно ее свободное место. Такова сила истины, победа ее трудна и тяжка, но зато раз она одержана, ее уж не вернешь назад» (А. Шопенгауэр).

ПРОБЛЕМА

Познаваем ли мир?

Проблема познаваемости мира является одной из важнейших в философии. Она стояла как центральная в Древней Греции, в Средние века и Новое время (И. Кант, Г. В. Ф. Гегель), особенно остро встала эта проблема в нашем столетии (Франк, Гартман, Витгенштейн). На всем протяжении развития философии в ней сталкивались различные подходы и направления: гносеологический оптимизм и агностицизм, сенсуализм и рационализм, дискурсивизм (логоцизм) и интуитивизм и др.

Сама проблема «Познаваем ли мир, а если познаваем, то насколько?» выросла не из праздного любопытства, а из реальных трудностей познания. Область внешнего проявления сущности вещей отражается органами чувств, но достоверность их информации во многих случаях сомнительна или вообще неверна.

Одним из направлений в гносеологии является агностицизм. Его специфика заключается в выдвигании и обосновании положения о том, что сущность объектов (материальных и духовных) непознаваема. Это положение первоначально, когда философское знание окончательно еще не порвало с представлением о богах, касалось именно богов, а затем уже природных вещей. Древнегреческий философ Протагор (ок. 490–420 гг. до н. э.) сомневался в существовании богов. Он писал: «О богах я не могу знать, есть они, нет ли их, потому что слишком многое препятствует такому знанию, — и вопрос темен, и людская жизнь коротка».

По отношению природных явлений он обосновывал взгляд, согласно которому «как оно кажется, так оно и есть». Разным людям свойственны разные понимания и различные оценки явлений, поэтому «человек есть мера всех вещей». Сущности же самих вещей, сокрытые их проявлениями, человек вообще не способен постичь. Древнегреческий философ Пиррон (360–270 гг. до н. э.) считал, что от проникновения в глубь вещей должен воздерживаться. Его обоснование не лишено интереса. Пиррон считал, что человек стремится к счастью. Счастье же, по его мнению, складывается из двух компонентов: 1) отсутствия страдания и 2) невозмутимости. Состояние же невозмутимости, безмятежности достижимо при познании, но не всяком. Чувственные восприятия достоверны. Если нечто кажется мне горьким или сладким, то соответствующее утверждение будет истинным. Заблуждения возникают, когда от явления мы пытаемся перейти к его основе, сущности. Ни о чем нельзя сказать, что он поистине существует, и никакой способ познания не может быть признан истинным или ложным. Сама сущность постоянно изменчива. Всякому утверждению о любом предмете может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение.

Вследствие этого единственно достойное человека отношение к вещам может состоять только в воздержании от суждений, проецируемых на «ускользающую» сущность. Выгодой, протекающей от воздержания от всяких суждений о подлинной сущности, как раз и будет невозмутимость (или безмятежность) человеческого духа.

На смену античному агностицизму впоследствии пришли многие другие направления.

В Новое время, характеризовавшееся быстрым развитием экспериментального естествознания, сложились две наиболее влиятельные разновидности агностицизма – юмизм (Д. Юм, 1711–1776) и кантианство (И. Кант, 1724–1804).

Д. Юм обратил внимание на причинность, на ее трактовку учеными; согласно принятому тогда пониманию причинно-следственных связей качество следствия должно быть равно качеству причины. Он указывал на то, что в следствии есть немало такого, чего нет в причине. Юм сделал вывод: объективной причины нет, а есть лишь наша привычка, наше ожидание связи данного явления с другими и фиксация этой связи в ощущениях. Мы в принципе не знаем и не можем знать, полагал он, существует или не существует сущность предметов как внешний источник ощущений. Он утверждал: «Природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и представляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств».

И. Кант, как известно, исследовал познавательные способности человека и специфику естественно-научного познания. Его привлекла активность человека в познавательной деятельности, созидание им форм, отсутствующих в природе, соединение субъективного и объективного в познании. Материальные объекты, как он считал, воздействуют на человека, вызывают множество разных ощущений, они самим объектом не упорядочиваются, а хаотичны, но приводятся в определенный порядок автоматически, без участия рассудка, посредством априорных (то есть не выводимых из опыта) форм живого созерцания – пространства и времени. Обретая пространственные и временные характеристики, представления затем оформляются посредством категорий рассудка и предстают перед субъектом в качестве явлений, соотносимых с воздействовавшими на органы чувств «вещами в себе». Сами явления как проявления сущности есть результат взаимодействия объектов и субъектов, но они представляются существующими объективно. В процессе познания мы имеем дело фактически не с «вещами в себе», а с явлениями; «вещь в себе», то есть сущность воздействующего на человека объекта, остается непознанной. О том, пишет Кант, каковы вещи

могут быть сами по себе, «мы ничего не знаем, а знаем только их явления, то есть представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства». Одной из форм кантианского агностицизма являлся «физиологический идеализм» физиолога И. Мюллера (1821–1858), обосновывавшего свой агностицизм, в отличие от И. Канта, данными физиологической науки; родственна с мюллеровской концепцией «теория иероглифов» немецкого физика и физиолога Г. Гельмгольца (1821–1894).

В дальнейшем наиболее значительной разновидностью агностицизма был конвенциализм А. Пуанкаре (1854–1912). Согласно конвенциализму наши теории и гипотезы являются лишь соглашениями между учеными, но эти теории не способны отражать достоверно сущность исследуемых предметов или предметных областей действительности. В наши дни встречаются многие разновидности агностицизма, в том числе «технический агностицизм» Г. Башляра (1884–1962), замыкающий познавательную деятельность преимущественно на созданной человеком технической реальности. Есть квантово-механический, кибернетический, психиатрический, социальный агностицизм.

Во всех своих разновидностях агностицизм сохраняет свое своеобразие как течение внутри гносеологии, отрицающее (полностью или частично) достоверное познание сущности материальных систем. Он не отвергает возможности познания мира, но не идет дальше признания познаваемости явлений (как проявлений сущности материальных объектов).

Противоположностью такой позиции является гносеологический оптимизм. Он имеет многих ярких своих представителей. Достаточно вспомнить Демокрита, Платона, Аристотеля, Ф. Аквинского, Н. Кузанского, Ф. Бэкона, Р. Декарта, Ф. Г. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, Ж.-П. Сартра и др. Среди них имеются представители идеализма и материализма, сенсуализма

и рационализма и других философских направлений. Агностицизм ограничивает человека в его стремлении к познанию действительности.

Сторонники гносеологического оптимизма не отвергают сложности познания, сложности и трудности выявления сущности вещей. Вместе с тем у разных его представителей имеются различные аргументы, доказывающие несостоятельность агностицизма. Одни из них опираются при этом на ясность и отчетливость мысли об объектах и их сущности, другие – на общезначимость получаемых результатов, третьи – на невозможность существования человека без адекватного отражения законов объективного мира, четвертые указывают на практику как на ведущий критерий при определении достоверного знания о сущности вещей и т. п. Данная позиция находится в полном соответствии со здравым смыслом, с точки зрения которого ближайшие сущности причины обыденных явлений познаваемы.

ОБРАЗЕЦ ЭССЕ

Ф и л о с о ф и я

«Главное препятствие познания истины есть не ложь, а подобие истины» (Л. Н. Толстой).

Что такое истина? Как соотносятся истина, ложь и заблуждение? Прав ли Л. Н. Толстой, утверждая, что главным препятствием познания истины является не ложь, а подобие истины? Попробую поразмышлять над этими вопросами, опираясь на высказывание русского писателя.

На мой взгляд, в основу данного изречения заложена проблема истины и заблуждения. Чтобы обосновать свою позицию, рассмотрю сущность таких философских категорий, как «истина», «критерии истины», «ложь», «заблуждение». Итак, истина есть процесс адекватного (верного, правильного) отражения действительности в сознании человека. Истина едина, но в ней

выделяются объективный, абсолютный и относительный аспекты. Рассмотрим их. В объективной истине отражается реальное положение вещей, мир, как он существует вне и независимо от нашего сознания. В этом смысле можно сказать, что объективная истина не зависит ни от человека, ни от человечества. Истина всегда субъективна по своей форме, однако по своему содержанию, то есть по тому, что содержится в знании, она объективна. Содержание этого знания не зависит от сознания людей. Оно соответствует действительности, законам, явлениям природы и общества. К примеру, законы механического движения были открыты и сформулированы И. Ньютоном. Но эти законы существуют независимо от основателя классической механики.

Абсолютная истина – это полное, исчерпывающее, точное знание об объекте исследования, не опровергаемое знание, а только дополняемое и развиваемое последующим развитием науки. Именно поэтому абсолютная истина – это только идея, то есть некоторый идеал, к которому, безусловно, нужно стремиться, но достичь и удостовериться в нем невозможно. В реальном своем выражении абсолютная истина есть понятие потенциальной бесконечности человеческого познания мира, предел, к которому стремится наше знание. К абсолютным истинам нередко относят вечные (или «окончательные») истины, истины факта (например, К. Маркс родился 5 мая 1818 г.). Хотя и здесь есть относительный момент – само летосчисление. В исламском летосчислении (от хиджры) цифры, понятно, будут другими. Понятие «относительная истина» служит для обозначения конечных, ограниченных моментов человеческого познания мира, приблизительности и несовершенства наших знаний о действительности. Относительная истина зависит от реальных исторических условий своего времени, от точности или совершенства средств наблюдения и эксперимента.

Таким образом, абсолютная и относительная истины – истины объективные. Главным, решающим критерием истины является практика, направленная на реальное преобразование мира – природного и социального. Разумеется, этот критерий тоже не абсолютен. Практика носит всегда конкретно-исторический характер, развивается, совершенствуется, конкретизируется. И то, что недоступно ей сегодня, может стать доступным завтра. Рассмотрим, как соотносятся истина и заблуждение. Заблуждение – это содержание знания субъекта, не соответствующее реальности объекта, но принимаемое за истину, и поэтому является препятствием познания истины. Попробую обосновать данный тезис. Заблуждение не является абсолютным вымыслом, игрой воображения, плодом фантазии. Как правило, это одностороннее отражение объективной реальности субъектом, то есть недостаточное знание, которое приводит субъект к заблуждению, ибо он не в состоянии решить проблему сознания как соотношения знания о себе и знания об объекте. История познавательной деятельности человечества показывает, что и заблуждения отражают – правда, односторонне – объективную действительность, имеют реальный источник, «земное» основание. Нет и в принципе быть не может заблуждения, решительно ничего не отражающего, пусть и очень опосредованно или даже предельно извращенно. Истинны ли, к примеру, образы волшебных сказок? Ответим: да, истинны, но лишь отдаленно – они взяты из жизни и преобразованы силой фантазии их творцов. В любом вымысле содержатся нити реальности, сотканные силой воображения в причудливые узоры. В целом же такие образцы не есть нечто истинное.

Человеческий разум, устремленный к истине, неизбежно впадает в разного рода заблуждения, обусловленные как его исторической ограниченностью, так и претензиями, превосходящими его реальные возможности. Заблуждения обусловлены

и относительной свободой выбора путей познания, сложностью решаемых проблем, стремлением к реализации замыслов в ситуации неполной информации. Вот почему Л. Н. Толстой прав, считая подобие истины (заблуждение) препятствием познания истины. В научном познании заблуждения выступают как ложные теории, ложность которых выявляется ходом дальнейшего развития науки. Так было, например, с теорией Птолемея или с ньютоновской трактовкой пространства и времени. Источником заблуждения могут быть погрешности, связанные с переходом от чувственного уровня познания объекта к рациональному. Вместе с тем можно частично не согласиться с категоричностью писателя, потому что, как показала практика человечества, заблуждение – это неотъемлемый элемент поиска истины. Пока один человек открывает истину, сто пребудут в заблуждении. Тут уместно напомнить слова И. В. Гёте: «Кто ищет, вынужден блуждать». И в этом смысле заблуждение представляет собой нежелательные, но правомерные издержки на пути к достижению истины. Заблуждения в науке постепенно преодолеваются, а истина пробивает себе дорогу к свету. Ложь же, в отличие от заблуждения, – это искажение действительного состояния дел, имеющее целью ввести кого-то в обман. Ложью может быть как измышление о том, чего не было, так и сознательное сокрытие того, что было. К примеру, фирма «Иванов и компания» рекламирует средство, поражающее болезнетворные бактерии, но при этом умалчивает о противопоказаниях этого средства. В результате вред от приема данного лекарства превышает пользу; проектировщики АЭС скрыли возможность чернобыльского эффекта, и уже страдают не единицы, а сотни тысяч людей. Обобщая, можно сказать, что в целом истина несет объективное содержание (информацию объекта) и ценностную ориентированность субъекта, а ценность знания определяется мерой его истинности.

Но человечество редко достигает истины иначе, чем через крайности и заблуждения. Поэтому выход один: «Освободить человека от заблуждений – это значит придать ему нечто, а не отнять. Освобождение от лжи есть проповедывание истины, знание того, что выдаваемое за истину есть ложь, есть истина. Заблуждение всегда вредит. Рано или поздно оно делает вред тому, кто признает его за истину» (А. Шопенгауэр).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что заблуждение как подобие истины действительно является препятствием ее познания, и в этом, безусловно, можно согласиться с Л. Н. Толстым. Но следует все же признать заблуждение как толчок к продвижению к истинным знаниям.

ОБРАЗЦЫ ЭССЕ ПО ТЕМАМ ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКОГО КУРСА ФИЛОСОФИЯ

**«ОБЩЕСТВО – СВОД КАМНЕЙ, КОТОРЫЙ ОБРУШИЛСЯ БЫ,
ЕСЛИ БЫ ОДИН НЕ ПОДДЕРЖИВАЛ ДРУГОГО»
(Сенека)**

Что такое общество? Действительно ли общество является своеобразным «сводом из камней»? Попробую разобраться в высказывании римского философа Сенеки.

Я думаю, что философ поднимает в своем изречении проблему общества как единого целого, созданного в результате взаимодействия его членов. И если обратиться к современной трактовке понятия «общество», то можно увидеть, что она во многом совпадает с определением античного философа Сенеки.

Итак, общество – обособившаяся от природы, но тесно связанная с ней часть мира, которая включает в себя способы

взаимодействия людей и формы их объединений. Другими словами, общество – это совокупность людей, или, говоря языком древнего мыслителя, «свод». А «камни», на мой взгляд, – это входящие в общество индивиды, которых называют «социальными атомами», скрепленными многочисленными связями и отношениями. Скрепляет эти связи человеческая деятельность. Взаимодействие же людей в процессе деятельности порождает различные формы их объединений. Это происходит, на мой взгляд, потому, что одной из потребностей человека является общение. Поэтому общество является не только совокупностью людей, но и совокупностью различных форм их объединений: социальных групп, общественных организаций; а также оно представляет собой сеть отношений между ними, например: педагогическое общество, федеральное общество – это совокупность или «свод» как общественных организаций (государства, церкви и др.), так и социальных общностей. Человек входит в общество через коллектив, являясь одновременно членом нескольких коллективов (трудового, профсоюзного и др.) Как известно, он входит и в более крупные общности людей – социальную группу, класс, нацию. Под социальной группой понимается совокупность людей, имеющих общий социальный признак и выполняющих общественно необходимую функцию в общей структуре общественного разделения труда и деятельности. Например, один и тот же человек одновременно может выполнять несколько социальных ролей (функций): директор школы выполняет функцию руководителя, в семье – роль жены и матери, в педагогическом сообществе является его членом. Между людьми разных групп возникают общественные отношения, которые и регламентируют или поддерживают целостность общества. Если люди не будут поддерживать друг друга в совместной деятельности, в совместном общении, то общество может «обрушиться», как считает древний философ. В подтверждение

авторской позиции можно привести мнение русского социолога П. А. Сорокина из книги «Человек. Цивилизация. Общество»: «...понятие общества предполагает не только наличие нескольких единиц, но требуется еще, чтобы единицы взаимодействовали между собой».

На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод о том, что древнеримский философ Сенека абсолютно прав, считая, что мы рождены жить совместно и что общество – «свод камней, который обрушился бы, если бы один не поддерживал другого».

Справочный материал

Сенека Луций Анней (Lucius Annaeus Seneca) (4 до н. э. / I в. н. э., Кордуба, ныне Кордова, Испания – 65 н. э., Рим) – римский государственный деятель, писатель, философ, крупнейший представитель позднего стоицизма. Сын ритора Сенеки-старшего, Сенека в молодости приехал в Рим, где получил представление о стоицизме у Аттала и Сотиона; значительное влияние на Сенеку оказали сочинения Посидония (в поздние годы Сенека начал изучать Эпикура, не разделяя, впрочем, его установок). Некоторое время он провел в Египте, где его родственник был префектом. Возвратясь в Рим в возрасте 31 года, начал заниматься правом и политикой. Он вызвал гнев императора Калигулы, который не казнил Сенеку лишь потому, что его уверили, будто он проживет недолго. При Клавдии был отправлен в изгнание на Корсику (41) по обвинению в связи с племянницей императора; новая жена императора, Агриппина, в 49 г. добила его возвращения из ссылки. В 50 г. был избран претором и женился на Помпее Паулине, богатой и влиятельной женщине. В число его друзей вошел военачальник Секст Афраний Бурр. Императрица и Бурр способствовали тому, что Сенека стал воспитателем молодого Нерона, в правление которого достиг вершин

власти и богатства. Его влияние продолжалось до начала 60-х гг., он был автором инаугурационной речи Нерона, доктрины *clementia*. После смерти Бурра и убийства Агриппины он отошел от дел (62). Был обвинен в причастности к заговору Пизона и покончил с собой по приказу своего воспитанника (65). Славу Сенеки составили философские произведения, Сенека был человеком разносторонне образованным, мыслителем если не самостоятельным, то блестящим и необыкновенно остроумным.

**«ТОТ, КТО НЕ ИЗУЧАЛ ЧЕЛОВЕКА В САМОМ СЕБЕ,
НИКОГДА НЕ ДОСТИГНЕТ ГЛУБОКОГО ЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ»
(Н. Г. Чернышевский)**

Какую роль в жизни человека играет самопознание? Почему, изучая себя, человек лучше познает других людей? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание русского философа и писателя Н. Г. Чернышевского.

На мой взгляд, автор затрагивает проблему единства самопознания и знания, которая на протяжении всех времен была предметом философского исследования. Греческая философия, провозглашавшая тезис о человеке как о мере всего существующего, ориентировалась на его разум, призывала к самопознанию. Изречение «Познай самого себя» явилось одним из направлений в развитии наук о человеке. Русский философ Н. А. Бердяев писал: «Проблема человека есть основная проблема философии. Разгадка бытия человека для человека скрыта в человеке». Итак, что же такое самопознание? Я солидарна с поэтом Е. Евтушенко, утверждающим, что «человек – это знание, которое познает самое себя». По сути дела, всю жизнь человек занимается самопознанием, которое включает восприятие самого себя, самооценку, самоисповедь, открывая тем самым путь к самореализации – проявлению своего «я» в деятельности.

Трудно не согласиться с Н. Г. Чернышевским в том, что самопознание играет важную роль в жизни человека. Именно познавая себя, человек лучше понимает других людей, выстраивает с ними отношения, выполняет различные виды деятельности. Например, самооценка очень важна и для самого человека, и для знания других людей. Завышенная оценка своих способностей и возможностей делает человека заносчивым, эгоистичным, снижает уровень критического контроля своего поведения, а значит, и затрудняет общение с другими людьми. Наоборот, низкая самооценка не способствует успешному развитию человека, делает его пассивным, неуверенным, а значит, неспособным активно существовать. Достигая объективной самооценки, человек начинает объективно оценивать и других людей. Стремление добиться успеха, завоевать уважение позволяют человеку приносить пользу не только себе, но и обществу. Умение правильно оценивать свои действия, поступки, стремление к абсолютной честности с самим собой – это путь к нравственным началам: честности, порядочности, доброте и т. д. Лучшие понимая самого себя в процессе самопознания, человек способен понять других людей, живущих рядом. А это – путь к взаимопониманию, милосердию, вниманию, предотвращению конфликтных взаимоотношений.

Вот почему я считаю, что Н. Г. Чернышевский абсолютно прав, считая, что тот, кто не изучал человека в самом в себе, никогда не достигнет глубокого знания людей.

Справочный материал

Чернышевский Николай Гаврилович (1828–1889) – русский писатель, публицист, литературный критик, один из идеологов революционного движения в России. В 1856–1862 гг. – один из руководителей журнала «Современник»; в области литературной критики развивал традиции В. Г. Белинского. Идеальный

вдохновитель революционного движения 1860-х гг. В 1862 г. арестован по обвинению в политических связях с А. И. Герценом и составлении прокламаций «Барским крестьянам от доброжелателей поклон», заключен в Петропавловскую крепость. В 1864 г. приговорен к 7 годам каторги (обвинение юридически не доказано, улики сфабрикованы следствием), потом был в ссылке в Восточной Сибири. В 1883 г. переведен в Астрахань, затем в Саратов. Работы по философии, социологии, политэкономии, этике, эстетике.

Стоял на позициях антропологизма. Считал, что социализм обусловлен всем развитием человечества; для России переход к социализму возможен через крестьянскую общину (один из родоначальников народничества). Социалистические идеалы Чернышевского нашли отражение в его романах «Что делать?» (1863) и «Пролог» (ок. 1867–1869).

**«ИНФОРМАЦИЯ БЕЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ
ПОДОБНА ОТВЕТУ БЕЗ ВОПРОСА: ОНА ЛИШЕНА СМЫСЛА»
(А. Маслоу)**

Как протекает процесс познания? Почему в процессе познавательной деятельности необходимо осмысление и сознательное отношение к полученной информации? Попробую ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание американского психолога Абрахама Маслоу.

Я думаю, что данное высказывание затрагивает проблему взаимосвязи чувственного и рационального познания, которое, как известно, предполагает активную деятельность человека в приобретении, усвоении знаний. Взаимодействуя с внешней средой, человек не только воспринимает все то, что его окружает, но и относится ко всему осмысленно и сознательно.

Один из главных источников познания – это получаемая человеком информация. Информация, в свою очередь, трансформируется через чувственное и рациональное познание.

Во все времена между мыслителями происходил спор о том, что важнее – чувственное или рациональное познание. Например, А. Фейербах считал, что «... достоверно только чувственное...», с которым я не могу согласиться, так как, воспринимая информацию только с помощью органов чувств, человек получал бы лишь простейшие представления. Чтобы информация имела смысл для человека, необходимо еще рациональное познание, то есть понимание, суждение, умозаключение. На мой взгляд, восприятие любой информации без ее понимания никакой пользы человеку не принесет. Обратимся к примеру. Ученый М. М. Бахтин, описывая процесс чтения художественного произведения, отмечал: «Увидеть и понять автора произведения – значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир». Читая любое произведение, необходимо прежде всего понять смысл, который вложил в него автор. Чтение без понимания – бессмысленное чтение.

Таким образом, я согласна с автором в том, что информация требует понимания. Увидеть что-то, услышать (например, картины, музыку) недостаточно, нужно еще и обдумать, понять увиденное и услышанное. Поэтому я считаю, что А. Маслоу прав, считая, что информация без понимания лишена смысла: она не будет способствовать ни развитию ума человека, ни накоплению его знаний.

Справочный материал

Маслоу (Maslow) Абрахам (1908–1970) – американский психолог, один из лидеров так называемой гуманистической психологии. В иерархии потребностей высшее место отводил потребностям в творчестве и самоактуализации личности.

**«СВОБОДА НЕ В ТОМ, ЧТОБ СДЕРЖИВАТЬ СЕБЯ,
А В ТОМ, ЧТОБЫ ВЛАДЕТЬ СОБОЙ»**

(Ф. М. Достоевский)

Что такое свобода и в чем заключается ответственность человека? Что ограничивает нашу свободу и можно ли жить по правилам? Почему Ф. М. Достоевский считает, что «свобода не в том, чтоб сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой»? Попробую ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание русского писателя.

На мой взгляд, писатель поднимает в своем изречении проблему единства свободы и ответственности личности. Чтобы обосновать собственную позицию, обращусь к сущности такого понятия, как «свобода». Итак, свобода – это способность человека к активной творческой деятельности в соответствии со своими устремлениями, желаниями, намерениями, идеалами и ценностями. Только в свободной деятельности человек добивается поставленных целей и реализует себя. Практическая реализация внутренней свободы (выбора, решения, оценки) осуществляется благодаря тому, что должна существовать объективная возможность такой реализации. Реализация внутренней свободы во внешнее действие и есть превращение субъективного в объективное. Так как же этого добиться и есть ли границы свободы? Из курса обществознания, проанализировав многие споры вокруг понятия свободы, я сделала однозначный вывод о том, что абсолютной свободы не существует, так как полная свобода одного ведет к полному произволу в отношении другого. Как нельзя любить в одиночку, так и невозможно быть действительно свободным без других или за их счет. Иначе говоря, чтобы стать абсолютно свободным, человеку пришлось бы освободиться от отношений с другими людьми, а значит, и от самого себя. Рассмотрим взаимосвязь свободы и необходимости. Я думаю, необходимость – это прежде всего закономерности природной и социальной среды

обитания человека, с которыми он не может не считаться. Например, все мы, живя в обществе, понимаем, что необходимо трудиться, соблюдать определенные правила поведения, необходимо получить образование, уважать старших и т. д. Так, включив на всю громкость музыку после установленного времени, тем самым предоставив себе полную свободу действий, мы этим ограничиваем свободу других людей, лишая их права на полноценный отдых. Необходимость соблюдения установленных правил общежития должен осознавать каждый из нас. Но, на мой взгляд, надо понимать: как не существует абстрактной свободы, так и не существует абстрактной необходимости. Таким образом, свобода всегда есть выбор в конкретных условиях или возможность такого выбора. Отсюда: проблема свободы тесно связана с проблемой моральной и правовой ответственности человека за свои поступки. Именно поэтому свобода человека предполагает его ответственность перед обществом за свой поступок. Свобода и ответственность – это две стороны одного целого: сознательной человеческой деятельности. Вот почему мы должны сознавать не только в своей деятельности объективность выбранной цели, но и соответствие ее объективным условиям действительности. Свобода порождает ответственность; ответственность направляет свободу. Таким образом, ответственность – социально-философское и социологическое понятие, характеризующее взаимоотношения между личностью, коллективом и обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. Различают юридическую, нравственную, политическую и другие виды ответственности. Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя, и поэтому каждый из нас должен воспитывать в себе ответственность перед установленными в обществе законами, правилами общежития и т. д. И чем больше человек будет чувствовать ответственность перед самим собой, другими людьми и обществом в целом,

тем больше будет свободы, потому что свободы без ответственности не бывает. В подтверждение авторской и собственной позиции приведу высказывание из работы И. П. Эккермана «Разговоры с Гёте»: «Свобода – странная вещь. Каждый может легко обрести ее, если только он умеет ограничиваться и находить самого себя... Не то делает нас свободными, что мы ничего не признаем за собою, но именно то, что мы умеем уважать стоящее над нами. Потому что такое уважение возвышает нас самих...» Иначе говоря, быть свободным, по Достоевскому, – это значит уметь владеть собой, то есть быть ответственным.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод: я согласна с писателем Ф. М. Достоевским, который считает, что свобода не в том, чтоб сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой.

Справочный материал

Достоевский Федор Михайлович (1821–1881) – русский писатель, член-корреспондент Петербургской АН (1877). В повестях «Бедные люди» (1846), «Белые ночи» (1848), «Неточка Незванова» (1849, не окончена) и др. описал страдания «маленького» человека как социальную трагедию. В повести «Двойник» (1846) дал психологический анализ расколотого сознания. Участник кружка М. В. Петрашевского, Достоевский в 1849 г. был арестован и приговорен к смертной казни, замененной каторгой (1850–1854) с последующей службой рядовым солдатом. В 1859 г. возвратился в Санкт-Петербург. «Записки из Мертвого дома» (1861–1862) – о трагических судьбах и достоинстве человека на каторге. Вместе с братом М. М. Достоевским издавал «почвеннические» журналы «Время» (1861–1863) и «Эпоха» (1864–1865). В романах «Преступление и наказание» (1866), «Идиот» (1868),

«Бесы» (1871–1872), «Подросток» (1875), «Братья Карамазовы» (1879–1880) и др. – философское осмысление социального и духовного кризиса России, диалогическое столкновение самобытных личностей, страстные поиски общественной и человеческой гармонии, глубокий психологизм и трагизм. Создал публицистический «Дневник писателя» (1873–1881). Творчество Достоевского оказало мощное влияние на русскую и мировую литературу.

**«ТЕ СОМНЕНИЯ, КОТОРЫЕ НЕ РАЗРЕШАЕТ ТЕОРИЯ,
РАЗРЕШИТ ТЕБЕ ПРАКТИКА»**

(Л. Фейербах)

Какова роль познания в жизни человека? Как связаны теория и практика? Каковы критерии истины? Почему сомнения, не всегда разрешаемые теорией, можно разрешить на практике? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание Л. Фейербаха.

На мой взгляд, Фейербах, рассматривая процесс познания, ставит проблему взаимосвязи теории и практики. Итак, познание – процесс деятельности человека, содержанием которого является отражение объективной реальности в сознании, а результатом – получение нового знания об окружающем мире. Для того, чтобы жить, развиваться, добиваться целей, человеку нужны знания. Несмотря на различные подходы к получению истинных знаний, ученые считают, что важным критерием любого познания является истина – соответствие полученного знания действительности. Существует точка зрения, что знание лишь тогда истинно, когда оно непротиворечиво, логически стройно, то есть согласовано с имеющейся системой взглядов. Другим критерием истины является признание того, что полезно для человека; отсюда вывод: не всякая теория является истинной. Так как же связаны теория и практика в процессе

добывания знаний? Одним из видов познания является научное познание. Именно наука учит сомневаться во всем, что не доказано опытом. Поэтому, на мой взгляд, надежным критерием истины является практика, которая представляет собой активную деятельность человека во взаимодействии с окружающим миром. В научном познании теоретико-мыслительная деятельность связана с предметно-практической. Они взаимодополняют друг друга.

Например, атомная электростанция, созданная на основе физической теории, дает электроэнергию. Для того, чтобы убедиться в полезности и востребованности этой теории, необходимо практическое апробирование. Если в процессе теоретической деятельности возникают сомнения, то для разрешения требуются наблюдения, изменения, описания, эксперименты, то есть, другими словами, практика. Поэтому сначала необходимо построить экспериментальную атомную электростанцию, а потом только создавать их массовое производство.

Таким образом, ведущий критерий истины – это практика, которая дополняется теоретическими знаниями. Отсюда вывод: главной особенностью науки является тесная связь теории с практикой; любая теория так и остается теорией, если она не будет востребована на практике.

Вот почему, на мой взгляд, А. Фейербах прав, считая, что любые сомнения теории может разрешить только практика.

Справочный материал

Фейербах Людвиг (1804–1872) – немецкий философ. Первоначально последователь Гегеля, затем (1839) подверг критике его философию. В центре философии Фейербаха – человек, трактуемый как биологическое существо, абстрактный индивид. Религию истолковывал как отчуждение человеческого духа, источник которого – чувство зависимости человека от стихийных

сил природы и общества. Основу нравственности усматривал в стремлении человека к счастью, достижимому посредством «религии любви» (человеческого единения, взаимосвязи «Я» и «Ты»). Основные сочинения: «К критике философии Гегеля» (1839), «Сущность христианства» (1841), «Основы философии будущего» (1843), «Сущность религии» (1851).

**«ТОЛЬКО ТОТ ПОСТИГАЛ ИСТИНУ, КТО ВНИМАТЕЛЬНО
ИЗУЧАЛ ПРИРОДУ, ЛЮДЕЙ И САМОГО СЕБЯ»
(Н. И. Пирогов)**

Что такое истина? Почему человек должен стремиться познать весь мир во всей его полноте, то есть «природу, людей и самого себя»? Опираясь на высказывание замечательного русского хирурга Н. И. Пирогова, попытаюсь его осмыслить.

На мой взгляд, автор ставит проблему взаимосвязи самопознания и объективного знания, его роли в жизни человека и общества. Итак, под истиной в философии понимается достоверное правильное знание, а знание – это, как известно, результат познания, сущностью которого является получение как можно больше объективного, полного и точного знания об окружающем мире. В связи с этим существует три основных направления познания: самопознание, познание природы и познание общества. Почему так важны все эти направления? Попробую разобраться в сущности каждого из них.

Итак, начну с самопознания. Поэт Евтушенко утверждает, что «человек – это знание, которое познает самое себя». Самопознание, включающее восприятие самого себя, самооценку, самоисповедь, открывает путь к самореализации – проявлению своего «Я» в действительности. Я считаю, что самопознание играет важную роль в жизни человека. Именно познавая себя, человек лучше понимает других людей, выстраивает с ними отношения, отстаивает различные виды деятельности.

Проблема человека, бытия с древних времен была предметом философского исследования. Например, русский философ К. А. Бердяев писал: «Проблема человека для человека скрыта в человеке». Но человек живет в обществе и, безусловно, неотделим от природы. Поэтому человек должен стремиться к постижению истины через знание природных и общественных процессов. Люди, на мой взгляд, являются творцами общественной жизни и ее изменений, они же познают социальную действительность, ее историю. Это естественно, поскольку человек, будучи участником социального развития, не может быть безразличным к происходящему.

Наконец, человеку очень важно стремиться познавать природу, ее явления, закономерности, но не с тем, чтобы быть ее господином, а для того, чтобы правильно и целесообразно использовать природные богатства, не разрушая природу. Основной формой познания природы и общества является научный поиск. Именно науке присущи особые методы и способы добытия знаний и установления их истинности.

Трудно не согласиться с Н. И. Пироговым в том, что истина добывается в неустанной познавательной деятельности людей. Вслед за автором я также считаю, что чем больше человек будет получать истинных знаний о природе, обществе, человеке, тем большего совершенства он достигнет, а отсюда – совершеннее и лучше будет наша жизнь.

Справочный материал

Пирогов Николай Иванович (1810–1881) – российский хирург и анатом, педагог, общественный деятель, основоположник военно-полевой хирургии и анатома-экспериментального направления в хирургии, член-корреспондент Петербургской АН (1846). Участник Севастопольской обороны (1854–1855), франко-прусской (1870–1871) и русско-турецких (1877–1878) войн. Впервые произвел операцию под наркозом на поле боя (1847), ввел

неподвижную гипсовую повязку, предложил ряд хирургических операций. Вел борьбу с сословными предрассудками в области образования, выступал за автономию университетов, всеобщее начальное образование. Мировую известность получил атлас Пирогова «Топографическая анатомия» (т. 1–4, 1851–1854).

**«ТОМУ, КТО НЕ ПОСТИГ НАУКИ ДОБРА,
ВСЯКАЯ НАУКА ПРИНОСИТ ЛИШЬ ВРЕД»
(М. Монтень)**

Известно, что источником прогресса общества является наука. Но какие нравственные категории должны быть в основе научной деятельности? Когда научные достижения и открытия должны приносить пользу обществу, а когда наука приносит лишь вред? Я попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание М. Монтеня.

На мой взгляд, в основу своего высказывания Монтень ставит проблему взаимосвязи морали и ответственности ученых. И сегодня, в условиях возрастания роли науки во всех сферах жизни, в решении глобальных проблем она становится особенно актуальной. Трудно не согласиться с автором в том, что любой ученый прежде чем заниматься научной деятельностью должен постичь науку добра или, другими словами, этику. Во-первых, этика науки складывается на основе вечных ценностей, ориентации на высшее благо. Во-вторых, ученые должны всегда соблюдать научные нормы. В-третьих, каждый ученый в научной деятельности должен понимать необходимую свободу и чувствовать социальную ответственность. На мой взгляд, в своем высказывании Монтень как бы предупреждает всех будущих ученых о том, чтобы в своей деятельности они руководствовались прежде всего моральными нормами, вечным правилом: «Не навреди!», провозглашенным «отцом медицины» Гиппократом около двух с половиной тысяч лет назад. Высказывание Монтеня я могу подтвердить и мыслями другого ученого – экономиста Адама Смита, автора книги «Теория нравственных

чувств», который считал, что в основе всех научных действий должна быть совесть. Именно такие моральные категории, как добро и совесть, а отсюда – добросовестность, должны быть самыми первыми требованиями к научному труду. Ученый должен быть честным, гуманным, он не может считаться ни со своими симпатиями, ни с антипатиями. Другими словами, на мой взгляд, ученый в первую очередь должен знать, принесет ли его научное открытие благо и пользу как человеку, так и всему обществу в целом. Ведь, к сожалению, научный прогресс обогащает мир не только открытиями, но и бедами, несущими вред людям, например развитие некоторых отраслей военного производства (химическое) очень опасно для жизни людей. Существует и опасность ядерной катастрофы, непредсказуемые последствия имеет и гонка вооружений. О страшной опасности непродуманных научных экспериментов писали в своих произведениях М. А. Булгаков, А. Н. Толстой и другие писатели. Так, в повести А. Н. Толстого «Гиперболоид инженера Гарина» созданный талантливым инженером аппарат становится оружием, уничтожающим жизнь на Земле.

Именно поэтому я считаю, что Монтень абсолютно прав, утверждая, что любая наука, лишенная гуманных нравственных начал, приносит лишь вред. На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод о том, что любые достижения науки должны служить только на благо людям.

Справочный материал

Монтень (Montaigne) Мишель де (1533–1592) – французский философ-гуманист, политический и общественный деятель. Его книга эссе «Опыты» (1580–1588), отмеченная вольнодумством и своеобразным скептическим гуманизмом, направлена против схоластики и догматизма; обращаясь к конкретным историческим фактам, быту и нравам людей, он рассматривает человека как самую большую ценность, создает его реалистический автопортрет.

ПРАВОВЕДЕНИЕ

**«ЗАКОН НЕ ЗНАЕТ СОСЛОВНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
НЕ ЗНАЕТ РАЗЛИЧИЙ ПО КРУГУ ЛИЦ, В СРЕДЕ КОИХ
СОВЕРШАЕТСЯ ЕГО НАРУШЕНИЕ. ОН КО ВСЕМ РАВНО
СТРОГ И РАВНО МИЛОСТИВ»**

(А. Ф. Кони)

Что такое закон и в чем заключается сущность принципа равенства всех перед законом? Действительно ли закон не знает сословных преступлений, не знает различий и ко всем равно строг и равно милостив? Попытаюсь ответить на эти вопросы и определить, насколько прав русский юрист А. Ф. Кони.

На мой взгляд, в основе данного высказывания лежит проблема закона и равенства. Чтобы обосновать свою позицию, рассмотрю такие термины, как «закон», «правовое государство». Итак, закон – это обладающий высшей юридической силой нормативный акт, регулирующий наиболее важные общественные отношения и принимаемый в особом порядке высшим представительным органом страны (парламентом) или непосредственно народом. Правовое же государство – это государство, где властвует закон, где граждане связаны взаимной ответственностью при безусловном верховенстве конституции, демократически принятых законов и равной ответственности всех перед законом; оно призвано обеспечить индивидуальную свободу, основополагающие права личности. Чтобы это обосновать, обращусь к сущности принципа равенства всех перед законом и судом. Согласно ст. 19 Конституции РФ, «все равны перед законом и судом... Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям,

а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности». Статья 6 ГПК РФ также закрепляет рассматриваемый принцип, состоящий из двух взаимосвязанных частей, а именно: равенство всех перед законом и равенство всех перед судом. Равенство всех перед судом проявляется в следующем: во-первых, правосудие осуществляется единой судебной системой. В России отсутствуют сословные суды, предназначенные для рассмотрения дел отдельных субъектов. Во-вторых, суды рассматривают и разрешают гражданские дела, руководствуясь единой процессуальной формой. В-третьих, лица, обладающие определенным процессуальным статусом, наделены равными правами и несут равные обязанности. Например, стороны равны, им принадлежат равные права, гарантированные государством. Свидетели обладают равными друг с другом правами и несут общие обязанности и проч. Таким образом, равенство всех перед законом проявляется в единстве права, которое применяется одинаково ко всем субъектам гражданских процессуальных правоотношений. Законы в равной степени относятся ко всем без исключений, в том числе и к тем, кто издает законы. Поэтому правосудие не должно принимать во внимание происхождение, власть, обеспеченность или общественное положение стоящих перед ним лиц. Юрисдикция судов, которые выносят постановления по делам обычных граждан, должна распространяться на всех граждан, в том числе и иностранных, и лиц без гражданства. Отступление от этой нормы в современное время получило название «избирательное правосудие», которого, на мой взгляд, не должно быть ни в одном государстве. Законы также не должны входить в противоречие с устоявшимися общественными представлениями о справедливости. Для этого в конституционных демократиях существует ряд институтов, в том числе парламенты, периодические выборы, свобода массовой информации. Таким образом, восприятие права как общественного

блага, способствующего взаимовыгодному сотрудничеству, связывает правовое государство с концепциями гражданства и равенства. Что же имел в виду Кони, считая, что закон не только в равной степени строг ко всем, но и в равной степени милостив? Я думаю, что это означает не что иное, как равенство всех перед законом и судом, поддерживаемое экономическими гарантиями, особенно в период быстрого расслоения населения по имущественному принципу. Например, во многих странах мира введена система бесплатного представительства, оказания адвокатами юридических услуг определенным группам лиц по сниженным ценам и проч. В российском гражданском процессе также введены институты, позволяющие защитить интересы малообеспеченных лиц в процессе (отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины и уменьшение ее размера (например, ст. 90 ГПК РФ гласит о том, что конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина не исключает возможности предоставления специальных прав, льгот и преимуществ отдельным категориям лиц (неимущим, престарелым, инвалидам и т. д.). Предоставление таких специальных прав имеет своей целью выравнивание социального статуса людей, преодоление существующего фактического неравенства, обеспечение нормальных, достойных условий жизни групп граждан, имеющих возрастные, физиологические и другие особенности (женщин, детей, престарелых, инвалидов, больных и др.). Льготы и преимущества в какой-то мере уравнивают возможности людей, делают их более реальными, доступными. Кроме этого, в ч. 3 ст. 19 Конституции РФ закрепляется принцип равенства прав и свобод мужчин и женщин и равные условия для их реализации. Действующее законодательство конкретизирует данную норму и закрепляет нормы об ответственности за нарушение равноправия мужчины и женщины, потому что женщина нуждается в дополнительных гарантиях равенства в этой сфере.

Вместе с тем необходимо отметить, что равенство не может быть фактическим. Ведь каждый человек индивидуален и в зависимости от имеющихся у него способностей, различных жизненных обстоятельств по-разному реализует предоставленные ему возможности. Конституция предоставляет лишь равенство возможностей и условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а не фактическое равенство, которое в жизни реально недостижимо. Конечно, правовое государство (неукоснительное подчинение всех закону) создается самими людьми. Ничто существенное не может происходить без участия граждан, без их ведома и одобрения. И именно люди несут ответственность как за те законы, которые есть в данном обществе, так и за то, как они исполняются в обществе. Это касается, конечно, всех граждан, но особенно тех, кто должен стоять на страже закона. Вот почему законы в обществе обязаны исполнять все, и здесь нет и не может быть ни для кого каких-либо исключений.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод: я полностью согласна с А. Ф. Кони, который считал, что закон не знает сословных преступлений, не знает различий по кругу лиц, в среде коих совершается его нарушение. Он ко всем равно строг и равно милостив.

Справочный материал

Кони Анатолий Федорович (1844–1927) – российский юрист и общественный деятель, член Государственного совета, почетный академик Петербургской АН (1900). Сын Ф. А. Кони. Выдающийся судебный оратор. В 1878 г. суд под председательством Кони вынес оправдательный приговор по делу В. И. Засулич. Профессор Петроградского университета (1918–1922). Главный труд – очерки и воспоминания «На жизненном пути» (т. 1–5, 1912–1929).

«ХОРОШИЕ ЗАКОНЫ ПОРОЖДЕНЫ ДУРНЫМИ ПРАВАМИ» (Тацит)

Что такое закон и как он соотносится с моралью? Какой смысл вкладывает Тацит в понятие «хорошие законы»? Почему, по мнению римского историка, хорошие законы порождены именно дурными нравами? Попытаюсь поразмышлять над этими вопросами и определить, насколько прав древнеримский мыслитель.

На мой взгляд, в основу высказывания заложена проблема взаимосвязи закона (права) и нравственности (морали). Чтобы обосновать свое отношение к проблеме, рассмотрю такие термины, как «закон», «мораль» и их взаимосвязь. Мораль, как известно, – это система норм, правил, регулирующих общее поведение людей. Еще в глубокой древности был заложен фундамент главного общечеловеческого морального требования – «золотого правила нравственности», которое гласит: «Поступай по отношению к другим так, как бы ты хотел, чтобы другие поступали по отношению к тебе». Человечество выработало основные моральные представления о добре и зле, о постыдном и похвальном, о чести, совести, долге, а также моральные запреты: не убивать, не воровать и т. д. Но, к сожалению, реализация норм морали обеспечивается лишь внутренним убеждением и средствами общественного мнения. Именно поэтому в государстве существует право (закон) – система юридических норм, регулирующих общественные отношения, требующих обязательного выполнения законов. Реализация правовых норм достигается мерами государственного принуждения. Таким образом, мораль и право неразрывно связаны, взаимно дополняют друг друга. Напротив, бездуховность, низкий уровень правосознания – это путь к противоправному поведению, а значит, к нарушению прав человека. Какой же смысл вносит Тацит в понятие «хорошие законы»? На мой взгляд, под хорошими законами подразумеваются такие, которые прежде всего выражают свободу

личности и утверждают справедливость, четко регулируют общественные отношения. Хорошим законам всегда присущи нормативность, формальная определенность в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения. Вот почему органическая связь нравственных идеалов и принципов, воплощающихся в реальные правовые связи и отношения, – свидетельство повышения моральной ценности права (закона). Отсюда: нравственное измерение права – неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, условие его личностной гуманистической ориентации, то есть, другими словами, «законы и установления должны идти рука об руку с прогрессом человеческой души» (Т. Джефферсон). Поскольку жизнь общества находится в постоянном развитии, то и законы, я считаю, должны обновляться по мере того, как изменяются экономика, политика, а также мировоззрение в целом. Если же этого не происходит, законы перестают быть действенным руководством, а низкий уровень нравственности отдельных граждан приводит к тому, что в них находятся всевозможные лазейки для уклонения от юридической ответственности. К сожалению, современная правовая система России далека от совершенства (неслучайно в настоящее время проводится ее реформирование, а многие законы дополняются, совершенствуются). И это вынужденная мера – следствие не только требований прогресса, но и низкого уровня правовой культуры, безнравственности и безответственности отдельных граждан. К сожалению, правовой менталитет современного русского человека сводится к тому, что «законы пишутся, чтобы их нарушать». Чаще всего это можно наблюдать в экономической сфере. Приведу пример: в апреле 2011 г. был существенно изменен «Закон о банкротстве», и главная цель изменений состояла в ужесточении ответственности лиц, оказывающих влияние на должника, за доведение предприятия до банкротства,

за совершение действий и сделок в ущерб интересам кредиторов. До внесения изменений данный закон нередко использовался недобросовестными руководителями, которые преднамеренно либо фиктивно объявляли о своем банкротстве, чтобы не выплачивать долги по зарплате, кредитам и т. д. Внесенные уточнения закрыли многим мошенникам лазейки для уклонения от ответственности, и в настоящее время в случае имеющихся долгов у предпринимателя-банкрота долги за него обязаны выплачивать его родственники. Этот пример свидетельствует о том, что как раз дурные нравы граждан и заставляют законодателей совершенствовать законы, то есть делать их «хорошими». Необходимо отметить также и то, что в современной России недостаток нравственности не может быть заменен хорошим законодательством, судом, администрацией, потому что без нормального духовно-нравственного развития людей никогда не будет правильной политико-правовой, государственной жизни. На мой взгляд, подлинно эффективным может стать лишь такое право, которое прочно опирается на нормы общественной морали, соответствует нравственным представлениям общества. Я уверена в том, что законы будут только тогда беспрекословно исполняться гражданами, когда пройдут через их волю и сознание, когда граждане будут обладать юридической ответственностью и правовой культурой. И чем больше граждан будут знать, что им можно, а чего нельзя делать, чем больше граждан будут подчиняться законам, тем больше будет справедливости, а произвола, беспредела – меньше. «Одним словом, право есть атрибут духа, его способ жизни, его необходимое проявление. А правосознание есть воля к верному праву и к единой, верховной цели права как таковой» (И. А. Ильин).

Я согласна с древнеримским историком Тацитом в том, что хорошие законы порождены дурными нравами.

Справочный материал

Тацит Публий Корнелий (Publius (или Gaius) Cornelius Tacitus) (ок. 54 – ок. 123) – римский историк, автор сочинений «Беседа об ораторах», «Агрикола», «Германия» и двух монументальных исторических трудов: «История» в 12 книгах (из которых дошли только первые 5 книг) и «Анналы» в 18 книгах (сохранились книги 1–4, 6, 11–16). Труды Тацита посвящены истории Рима и Римской империи, а также религии, общественному устройству и быту древних германцев. Тацит родился при Нероне и в юные годы стал свидетелем борьбы за власть Оттона, Вителлия и Гальбы. Видных государственных должностей Тацит достиг при Флавиях, был современником новой смены династии при Нерве, эпохи Траяна, полной войн и побед римского оружия, и начала правления Адриана, покровителя искусств и эллинской образованности. Непредсказуемые повороты истории сформировали у Тацита отношение к ней как к великому драматическому действу и придали трагическое звучание его прозе. Факты биографии Тацита можно восстановить по немногочисленным свидетельствам античных авторов и редким упоминаниям историка о своей жизни. Год рождения Тацита устанавливается, исходя из косвенных данных: известно, что он был возведен в звание квестора в последние годы правления Веспасиана: ему должно было быть 25 лет. Предки Тацита, очевидно, некогда были вольноотпущенниками древнего римского рода Корнелиев; к середине I в. его семья достигла благосостояния и уже принадлежала к сословию всадников. Юношеские годы Тацит провел в Риме, где получил блестящее грамматическое и риторическое образование. Среди его друзей был Плиний Младший, который в письмах к Тациту отдает дань ораторскому дару писателя. Несмотря на постоянную смену верховной власти в Риме, общественная деятельность Тацита складывалась

весьма успешно. Он упрочил свое положение удачной женитьбой на дочери полководца Гнея Юлия Агриколы, отмеченного Веспасианом за победы в Британии. При Домициане Тацит был удостоен senatorского звания, став претором. В год своей претуры он должен был принимать участие в организации «секулярных игр», праздника, которым император пожелал отметить свое правление. По окончании претуры Тацит находился на государственном посту в одной из провинций. При императоре Нерве Тацит стал консулом; при Траяне он получил традиционное для бывшего консула годовое наместничество в провинции Азия (112–113 или 113–114). В это время Тациту было немногим более пятидесяти лет. Последующие годы жизни Тацит целиком посвятил литературному труду. Точная дата смерти историка неизвестна.

**«ТОТ, КТО ЩАДИТ ВИНОВНОГО,
НАКАЗЫВАЕТ НЕВИНОВНОГО»
(аксиома права)**

Всегда ли люди, виновные в совершении преступления, подвергаются справедливому наказанию? Существуют ли нарушения законности в деятельности самих судебных органов? Осознает ли тот, кто щадит виновного, что он наказывает невиновного? Попытаюсь осмыслить данную аксиому права.

Как известно, право – это система юридических норм, регулирующих общественные отношения. Именно право, являясь гарантом правопорядка, с одной стороны, призвано защищать права и интересы граждан, а с другой – пресекать противоправное поведение людей, нарушающих законы. Реализуются эти функции права через правотворческую, правоохранительную и судебную деятельность государственных органов и должностных лиц. Всегда ли можно надеяться на честность и справедливость судебных решений? Мне думается, что это зависит

в большей степени от правосознания, уровня правовой культуры того же судьи, который, вынося решения, должен руководствоваться не только статьёй закона, но и собственным правосознанием. Поэтому именно проблема взаимосвязи права и морали лежит в основе данной аксиомы права. Работник правоохранительных, судебных органов, кроме юридических знаний, профессиональной грамотности, должен обладать и высокими моральными качествами – совестью, справедливостью, честностью, добротой, то есть развитой правовой культурой. Только соблюдение демократических и юридических процедур при правотворчестве будет обеспечивать качество судебной и правоохранительной деятельности. Всем этим должны руководствоваться и судьи, и адвокаты, и работники милиции. К сожалению, в нашем обществе нередко проявляется правовой нигилизм, выражающийся в неуважении и пренебрежении к праву. Это, в свою очередь, приводит к умышленному нарушению законов, массовому несоблюдению правовых норм, нарушению прав человека, проблемам в борьбе с преступностью. В судебной практике в результате недобросовестности, взяточничества и других негативных явлений нередко виновные остаются безнаказанными, а в результате нарушаются права всех других невиновных людей, пострадавших от противоправных действий. Проявление правового нигилизма проявляется очень часто и в повседневной жизни, когда граждане либо заведомо скрывают виновного человека, либо не вмешиваются, когда становятся очевидцами противоправного поведения, что, в свою очередь, приводит к нарушению правопорядка, нестабильности в обществе. Таким образом, щадя по тем или иным причинам виновных, люди часто наказывают самих себя и всех остальных, по сути дела, невиновных людей. Так или иначе, но я думаю,

что именно низкий уровень нашего правосознания, правовой культуры подрывает основы правового государства.

Вот почему каждый из нас должен воспитать в себе правовую активность, правосознание и следовать аксиоме права, гласящей, что «тот, кто щадит виновного, наказывает невиновного».

**«Я ВИЖУ ГИБЕЛЬ ТОГО ГОСУДАРСТВА,
ГДЕ ЗАКОН НЕ ИМЕЕТ СИЛЫ И НАХОДИТСЯ
ПОД ЧЬЕЙ-ТО ВЛАСТЬЮ»**

(Платон)

Чем обусловлена взаимосвязь государства и права? Почему Платон считает, что гибель государства, в котором закон не имеет силы, неизбежна? Попытаюсь осмыслить, насколько прав древний философ.

На мой взгляд, в высказывании заложена проблема государства и права. Известно, что законы (или право) возникли вместе с возникновением государства. Платон, создав теорию идеального государства, считал, что право является фундаментом государственности. Так что же такое право? Это система общеобязательных норм, установленных и охраняемых государством. Таким образом, закон, в котором находит свое выражение государственная воля, – это то, что устраивает всех людей, делает возможной совместную жизнь, «отличает от самых диких зверей». Высшая цель закона, по мнению философа, – благо государства. Правители – это слуги закона. Убеждение и сила – это главные средства выполнения законов. Трудно не согласиться с Платоном в том, что нормам права должны подчиняться и граждане, и должностные лица государства. Вслед за Платоном я также считаю, что государство

только тогда будет стабильным и устойчивым, когда законы и прежде всего их справедливость будут служить благу своего общества. Платон рассматривал все несовершенные формы правления – «плохой демократии» и тирании, при которых власть не умеет управлять, игнорирует законы, порождает всеобщую анархию и произвол, создает жестокие законы и т. д. Если в государстве, по мнению Платона, нарушается главный принцип идеального государства – справедливость, то такое государство обречено на гибель. И примеры гибели таких государств хорошо известны из истории человечества. Так, гибель Древнего Рима произошла из-за кризиса ценностей и прежде всего – из-за нарушения законов, которыми гордились римляне. Коррупция, злоупотребления, произвол, бесчинство власти, незаконные стали обычными нормами жизни римлян, что и ускорило падение Рима под натиском варварских племен.

Таким образом, Платон считал, что государство с помощью законов должно защищать людей, обеспечивать их материальными благами, создавать условия для их творческой деятельности и духовного развития. Если же закон в государстве не имеет силы или используется властью в корыстных целях, то такое государство обречено на гибель. Вот почему я считаю, что в своем высказывании античный философ Платон прав.

Справочный материал

Платон (428 или 427 до н. э. – 348 или 347) – древнегреческий философ. Ученик Сократа, ок. 387 г. основал в Афинах школу (см. Академия платоновская в БСЭ). Идеи (высшая среди них – идея блага) – вечные и неизменные умопостигаемые прообразы вещей, всего преходящего и изменчивого бытия; вещи – подобие и отражение идей.

Познание есть анамнесис – воспоминание души об идеях, которые она созерцала до ее соединения с телом. Любовь к идее

(Эрос) – побудительная причина духовного восхождения. Идеальное государство – иерархия трех сословий: правители-мудрецы, воины и чиновники, крестьяне и ремесленники. Платон интенсивно разрабатывал диалектику и наметил развитую неоплатонизмом схему основных ступеней бытия. В истории философии восприятие Платона менялось: «божественный учитель» (античность); предтеча христианского мировоззрения (Средние века); философ идеальной любви и политический утопист (эпоха Возрождения). Сочинения Платона – высокохудожественные диалоги; важнейшие из них: «Апология Сократа», «Федон», «Пир», «Федр» (учение об идеях), «Государство», «Теэтет» (теория познания), «Парменид», «Софист» (диалектика категорий), «Тимей» (натурфилософия).

**«ИСТИННОЕ РАВЕНСТВО ГРАЖДАН
СОСТОИТ В ТОМ, ЧТОБЫ ВСЕ ОНИ ОДИНАКОВО
БЫЛИ ПОДЧИНЕНЫ ЗАКОНАМ»
(Ж. Д'Аламбер)**

В чем состоит истинное равенство граждан, возможно ли его достижение в обществе? Или это лишь миф, мечта, утопия? Прав ли Ж. Д'Аламбер, утверждая, что равенство граждан достигается равным подчинением их законам?

На мой взгляд, уже в самом высказывании заложена проблема взаимосвязи права и равенства. Ведь известно, что человечество уже много лет стремится к социальному равенству. Но осуществимо ли оно? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим сущность понятия «неравенство», которое существует со времени возникновения общества, его расслоения. Именно в результате неравного доступа людей из разных социальных групп к таким благам, как деньги, власть, престиж, и возникло неравенство. Идеологи прошлых времен предлагали

разные рецепты избавления общества от неравенства. Например, марксисты считают, что достижение социального равенства возможно и оно связано с уничтожением частной собственности. Я не разделяю их точку зрения, поскольку российское общество имеет печальный опыт такого эксперимента.

А вот согласно другим теориям, социальное неравенство – это закономерные различия между людьми, возникающие в процессе их жизнедеятельности. И поскольку эти различия неустранимы, то и социальное неравенство неизбежно, а в результате все идеи о построении общества социального равенства являются утопическими. Это невозможно так же, как сделать равными двух людей, один из которых трудится, стремится к успеху, а другой ничего не предпринимает в жизни.

Вот почему трудно не согласиться с Ж. Д'Аламбером в том, что истинное равенство граждан состоит в одинаковом подчинении их законам, которые и являются гарантом равенства прав и возможностей. Именно равенство всех перед законом и обеспечивает истинное равенство, то есть соблюдение прав и уважения человеческого достоинства всех граждан независимо от их социального положения.

Поэтому при соблюдении всеми гражданами законов создаются равные возможности всех социальных групп в получении образования, медицинских услуг, в занятиях экономической и политической деятельностью (это зафиксировано в главном законе – Конституции РФ). Так, например, в нашем обществе люди разного социального положения имеют равные возможности при поступлении на учебу, устройстве на работу, продвижению по службе и т. д. При этом гарантированные законом равные возможности не всегда приводят к одинаковым результатам. Это уже зависит от самого человека. Яркий пример: в общественную палату при Совете Федерации могут быть избраны и рабочий, и актриса, и даже студентка. Приведу другой

пример: в настоящее время создан Закон об антикоррупционной деятельности чиновников всех рангов, и СМИ систематически информируют общество о всех преступлениях представителей власти, которые предстают перед правосудием за нарушение законов.

Ведь законы – это общеобязательные правила, которые существуют для всех без исключения граждан, и в этом заключается их истинное равенство.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Ж. Д'Аламбер абсолютно прав, утверждая, что истинное равенство граждан состоит в одинаковом подчинении законам. И чем больше граждан будут уважать закон, подчиняться ему, тем здоровее и благополучнее будет общество, тем больше будет равенства в правах и возможностях этих граждан.

Справочный материал

Д'Аламбер (D'Alembert) Жан Лерон (16 ноября 1717, Париж – 29 октября 1783, там же) – французский математик, механик и мыслитель, философ-просветитель, иностранный почетный член Петербургской АН (1764). В 1751–1757 гг. вместе с Д. Дидро редактировал его «Энциклопедию». Сформулировал правила составления дифференциальных уравнений движения материальных систем (см. *Д'Аламбера принцип в БСЭ*). Обосновал теорию возмущения планет, создал труды по математическому анализу, теории дифференциальных уравнений, теории рядов, алгебре. Д'Аламбер был незаконнорожденным отпрыском знатных родителей. Его мать, маркиза де Тансен, отказалась от него уже через несколько часов после того, как произвела его на свет. Он был найден в деревянном коробе на ступенях парижской церкви Сен-Жан-ле-Рон и поэтому при крещении получил имя Жан Ле Рон (Лерон). Его отец, шевалье Луи-Камю Детуш-Канон, генерал-лейтенант французской артиллерии, передал малыша на воспитание жене стекольщика. Он заплатил за его обучение в небольшом

частном пансионе Берэ, а затем – в янсенистском коллеже Катр Насьон, в который юноша поступил в 1730 г. Блестящие успехи в учебе привлекли к нему внимание наставников, рассчитывавших, что столь возвышенный ум изберет церковную карьеру. Однако Д'Аламбер не оправдал их ожиданий. Получив в 1735 г. степень магистра искусств, он занялся правом. В 1738 г. он закончил в Париже юридический факультет, затем в течение нескольких месяцев посещал занятия на медицинском факультете, но разочаровался в медицине, как прежде в теологии и юриспруденции. Наконец, в 1739 г. он нашел свое призвание – математику.

**«ГОРАЗДО ВАЖНЕЕ ПРИВИВАТЬ ЛЮДЯМ НРАВЫ
И ОБЫЧАИ, ЧЕМ ДАВАТЬ ИМ ЗАКОНЫ И СУДЫ»
(О. Мирабо)**

Чем обусловлена взаимосвязь нравов и обычаев с законами? Почему важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание французского деятеля О. Мирабо.

На мой взгляд, автор рассматривает проблему взаимосвязи права и нравственности. Известно, что законы и суды появились вместе с образованием государства, а люди еще в глубокой древности жили не по законам, а по обычаям и правам. Вот почему мораль или нравы присущи человеку изначально и заложены в нем самой природой. Именно из обычаев и традиций выросли нравственные нормы в виде идеалов добра, истины, справедливости. Постепенно на основе образцов правильного поведения формировались моральные нормы, нравственные принципы, которые являлись обязательными и регулировали отношения людей. Нормы морали фиксировались в заповедях и предписаниях, указывающих на то, как должно поступать. Именно

благодаря морали и нравам люди понимали, что можно, а чего делать нельзя. Моральные нормы способствовали добру и воздержанию от зла, побуждали заботиться не только о личном, но и об общественном благе.

Законы в отличие от обычаев и нравов устанавливаются государством и после вступления их в законную силу становятся обязательными. Я уверена в том, что, как бы ни были совершенны законы, они будут выполняться лишь в том случае, если пройдут через сознание и волю людей. Другими словами, если люди будут понимать справедливость, обоснованность законов, если в основе их поведения будут лежать нравственные категории – долг, ответственность, совесть, то их поступки будут иметь социально полезный результат. А поскольку для человека, на мой взгляд, более значимой является нравственная оценка поведения – осуждение, порицание, то гораздо важнее сформировать в них высокие нравственные качества, чем потом карательными мерами через законы и суды исправлять противоправное поведение.

Вот почему я считаю, что О. Мирабо прав, придавая больше значения нравственному воспитанию, чем государственному принуждению со стороны законов и судов.

Иными словами, люди, уважающие обычаи и традиции, имеющие чувства чести, совести, долга, справедливости, будут уважительно относиться к законам и осознанно исполнять их. И чем больше в нашем обществе будет таких людей, тем меньше потребуется судов и наказаний.

Справочный материал

Мирабо (Mirabeau) Оноре Габриель Рикети (9 марта 1749, замок Биньон, Прованс – 2 апреля 1791, Париж) – граф, деятель Великой французской революции, публицист, оратор. Был избран депутатом в Генеральные штаты в 1789 г. от 3-го сословия.

Приобрел популярность обличениями абсолютизма. По мере развития революции Мирабо, сторонник конституционной монархии, стал лидером крупной буржуазии. С 1790 г. он тайный агент королевского двора. Растущей славой Мирабо был обязан не только авантюрным похождениям и великолепным речам, но и своим сочинениям. В них проявились его убежденность в просветительских идеях, обширная эрудиция, легкое и острое перо публициста. Он написал памфлеты «Опыт о деспотизме» (1776) и «О тайных приказах и государственных тюрьмах» (1778), где разоблачал произвол властей. Известность приобрела фундаментальная книга Мирабо «Прусская монархия» (1788), написанная в Пруссии, где он находился с дипломатическим поручением правительства. Перу Мирабо принадлежит множество памфлетов, статей по вопросам экономики, истории, политики, дипломатии, переводы из Гомера, Тацита, Боккаччо. Его голос постоянно звучит в Учредительном собрании, он участвует в разработке Декларации прав человека и гражданина и Конституции; его газета «Письма к моим избирателям» – одна из самых читаемых. Убежденный сторонник конституционной монархии, он видел в ней гарантию стабильной власти, собственности и свободы граждан.

**«ЗАКОН ОБНАРУЖИВАЕТ СВОЕ БЛАГОТВОРНОЕ
ДЕЙСТВИЕ ЛИШЬ ТОМУ, КТО ЕМУ ПОВИНУЕТСЯ»**

(Демокрит)

Что же заставляет большинство людей действовать правомерно, то есть повиноваться законам? Страх из-за юридической ответственности? Боязнь наказания? Личные убеждения или привычка? Действительно ли закон благотворно влияет на этих людей? Я попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на известное высказывание древнего мыслителя Демокрита.

Прежде чем ответить на эти вопросы и высказать свое отношение к высказыванию Демокрита, рассмотрю мотивы правомерного поведения, которые являются движущими в процессе подчинения законам. Я думаю, Демокрит размышляет над проблемой соотношения права (закона) и юридической ответственности.

На мой взгляд, самым позитивным является социально активное поведение или правомерное, соответствующее высокому уровню правосознания и правовой культуры. Человек сознает свою ответственность по отношению к праву и своему поведению.

Менее позитивным является конформистское поведение. Человек подчиняется закону без проявления правовой активности, потому что так делают большинство людей. Правовая культура у таких людей недостаточна, например: подростки, не понимая сути закона, стараются его не нарушать, потому что им это внушили взрослые и так делает большинство сверстников.

И наконец, еще менее позитивным является маргинальное поведение, когда люди боятся нарушать закон из-за страха перед наказанием. Приведу пример: гастарбайтеры из стран Средней Азии, приезжая в Россию на заработки, вынуждены жить в страхе и повиновении перед законами нашей страны, так как нарушение закона приведет их к выдворению и потере необходимого для жизни заработка.

Так как же добиться, чтобы все люди нашего общества сознавали необходимость исполнения законов? Во-первых, должны существовать правовые связи и зависимости, вызывающие активное правомерное поведение. Во-вторых, необходимы как психологические (осознание юридических прав и обязанностей), так и социальные предпосылки, способствующие активному участию человека в социальной жизни.

Обобщая, можно сказать о том, что как бы ни были совершенны законы, они будут выполняться гражданами в том случае, когда пройдут через их волю и сознание, когда граждане будут обладать юридической грамотностью и правовой культурой, что, в свою очередь, в конечном результате будет оказывать благотворное влияние на правовую культуру всего общества в целом. Чем больше граждан будут знать, что им можно, а чего нельзя делать, тем больше будет справедливости, а произвола, беспредела будет меньше.

И наконец, трудно не согласиться с Демокритом в том, что закон в свою очередь благотворно действует на людей, поведение которых соответствует нормам права: оно помогает заслужить уважение и доверие других людей. Если каждый из нас будет следовать закону, соблюдать его правовые нормы, то другие люди будут относиться к нам как к надежным партнерам в любом деле.

Таким образом, я могу сделать вывод о том, что Демокрит в своем высказывании абсолютно прав, и мы должны стремиться к правомерному поведению.

Справочный материал

Демокрит (лат. **Demokritos**, греч. **Димокритос**) (около 460 или 470 г. до н. э., Абдеры, Фракия – около 360 г. до н. э.) – древнегреческий философ, основоположник атомистического учения. По Демокриту, существуют только атомы и пустота. Атомы – неделимые материальные элементы (геометрические тела, «фигуры»), вечные, неразрушимые, непроницаемые, различаются формой, положением в пустоте, величиной; движутся в различных направлениях, из их «вихря» образуются как отдельные тела, так и все бесчисленные миры; они невидимы для человека; истечения из них, действуя на органы чувств, вызывают ощущения.

В этике философ развил учение об атараксии. Демокриту приписывали авторство более 70 сочинений; их названия приводит Диоген Лаэртий (согласно изданию Трасилла) в порядке тетралогий: по этике, физике (отдельно упоминается серия трактатов «О причинах»), по математике, языку и литературе, различным прикладным наукам, в том числе медицине.

**«МЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ РАБАМИ ЗАКОНОВ,
ЧТОБЫ СТАТЬ СВОБОДНЫМ»
(Цицерон)**

Почему мы должны подчиняться законам? Чем обусловлена взаимосвязь права и свободы? Почему, по словам Цицерона, мы можем стать свободными только тогда, когда станем рабами закона? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание древнеримского философа.

На мой взгляд, в данном высказывании заложена проблема взаимосвязи права и свободы. Известно, что основным принципом правового государства является верховенство права (закона), что, на мой взгляд, предполагает подчинение закону самого государства, его органов, всех граждан. В правовом государстве законы должны быть гуманными, закреплять права человека, которые дарует гражданину не государство, а он обладает ими от природы. Именно в правах выражена свобода человека, то есть возможность осуществлять деятельность в различных сферах общества. Если же естественные права человека ущемлены, то он никогда не будет чувствовать себя свободным. Вместе с тем свобода, выраженная в правах, не может быть абсолютной, а предполагает ограничения то есть имеет определенную меру. Например, человек, имеющий право на жизнь, должен поступать так, чтобы не подвергать опасности другого человека и тем более не покушаться на его жизнь. Русский

философ Ильин отмечал, что, сознавая свои права, человек должен понимать, что ему дозволено и не дозволено, что он должен признавать и уважать права других людей. Вот почему государство издает законы, в которых и закрепляет свободу людей, их равенство в правах. Таким образом, именно право отмежевало каждому человеку неприкосновенную сферу свободы, именно оно защищает, охраняет от произвола права человека. Разрабатывая законы, государство берет на себя конкретные обязательства перед личностью. А поскольку законы – это общеобязательные правила, то в свою очередь и личность обязана подчиняться законам, выполнять свои конституционные обязанности. Но я считаю, что добровольного подчинения законам можно добиться лишь тогда, когда эти законы будут справедливыми.

Поэтому между государством и личностью существует взаимная ответственность посредством права. Отсюда: свобода – это огромная ответственность каждого человека. Если люди научатся осуществлять естественные и неотчуждаемые права как меру своей свободы, научатся жить в условиях свободы, делать правильный и осознанный выбор, нести личную ответственность, то их жизнь станет свободнее, ярче и счастливее. Путь к этому – в создании правового государства, в котором все граждане обязаны выполнять принятые законы и другие нормативные акты. В противном случае вряд ли удастся обеспечить атмосферу взаимодоверия между гражданами и государством, мир и стабильность в обществе, а значит, стать счастливее и свободнее.

На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод о том, что Цицерон абсолютно прав, считая, что мы можем быть свободными только тогда, когда станем рабами «закона», причем я хотела бы добавить, закона, который бы не ущемлял права человека.

Справочный материал

Цицерон Марк Туллий (Cicero Marcus Tullius) (3 января 106, Арпина, Италия – 7 декабря 43 до н. э., близ Кайеты, ныне Гаэта) – римский политический деятель, оратор, философ, писатель. Стронник республиканского строя. Из его сочинений сохранились 58 судебных и политических речей, 19 трактатов по риторике, политике, философии и более 800 писем.

Сочинения Цицерона – источник сведений об эпохе гражданских войн в Риме. С середины 50-х гг. до н. э. Цицерон все больше погружается в занятия теорией государства и права и теорией красноречия: «О государстве» (53 г. до н. э.), «Об ораторе» (52 г. до н. э.), «О законах» (52 г. до н. э.). После гражданской войны 49–47 гг. до н. э. (Цицерон присоединился к сенатской партии Гнея Помпея) и установления диктатуры Цезаря Цицерон вплоть до конца 44 г. живет в основном вне Рима на своих сельских виллах. Эти годы характеризуются особым подъемом творческой активности Цицерона. Помимо продолжения работы над теорией и историей красноречия («Брут», «Оратор», «О наилучшем виде ораторов», все три написаны в 46 г. до н. э.), он создает основные сочинения по философии, среди которых наиболее важны и известны «Гортензий» (45 г. до н. э.; сохранился в многочисленных извлечениях и отрывках), «Учения академиков» и «Тускуланские беседы» (написаны в 45 г. до н. э.).

«ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ – НЕ МЩЕНИЕ, А ИСПРАВЛЕНИЕ»

(А. Н. Радищев)

В каких случаях наказание становится неизбежным? Действительно ли его цель – исправление? Попытаюсь осмыслить, насколько прав русский писатель А. Н. Радищев.

Я думаю, в данном высказывании заложена проблема наказания как следствия неправомерного поведения. На мой взгляд,

эта проблема продолжает оставаться актуальной, поскольку до сих пор во всем цивилизованном мире продолжают дискуссии о правомерности введения моратория на смертную казнь.

Если обратиться к историческому прошлому, можно увидеть, что и виды, и формы наказания были разными. Например, в Средние века распространенным наказанием было сожжение на костре, позже – жестокие казни через повешение, отрубание головы и т. д. Какова же цель наказания в современном обществе?

Известно, что правовые нормы и нормативные акты создаются для того, чтобы они реально действовали, служили людям. Ибо, на мой взгляд, какая польза обществу от того, что строжайшие уголовные законы будут разработаны, а преступников не будут наказывать?

Законы действуют посредством правоотношений, охраняемых государством и урегулированных нормами права общественных отношений, участники которых имеют взаимные юридические права и обязанности. Если же они нарушаются, то следует говорить о правонарушении как неправомерном (противоправном) общественно вредном виновном деянии, за которое предусмотрена юридическая ответственность, например это кража, убийство, неоказание помощи и т. д. Любое правонарушение всегда причиняет вред обществу. Особо опасным видом правонарушения является преступление, правовым последствием которого является уголовное наказание. Это принудительная мера, применяемая от имени государства к лицу, виновному в совершении преступления. Виды уголовных наказаний различны – от штрафа до лишения свободы. За административное правонарушения (распитие спиртных напитков в общественных местах и др.) наступает административное наказание, виды которого мягче, чем уголовного. Но в любом случае, я считаю, цель как административного, так и уголовного наказания

не в том, чтобы унижить человеческое достоинство, причинить физические страдания осужденному (как это было в прошлом), а в том, чтобы исправить и перевоспитать его, восстановить социальную справедливость (об этом свидетельствуют Уголовный и Гражданский кодексы). Существует множество примеров, когда люди, выйдя из мест лишения свободы, встают на путь исправления и становятся законопослушными гражданами. Применяя к виновным различные меры наказания, государство не только их перевоспитывает, но и охраняет и защищает права других людей, тем самым обеспечивает правопорядок.

Поэтому я хочу сделать вывод о том, что пока будут совершаться преступления и правонарушения, будут применяться и меры наказания как необходимое пресечение противоправного поведения. Это еще раз подтверждает то, что право как гарант правопорядка выполняет в обществе положительную воспитательную роль, а не только карательную и силовую.

Вот почему трудно не согласиться с А. Н. Радищевым в том, что цель наказания – в исправлении.

Справочный материал

Радищев Александр Николаевич (1749–1802) – русский мыслитель, писатель. Им написаны ода «Вольность» (1783), повесть «Житие Ф. В. Ушакова» (1789), философские сочинения. В главном произведении Радищева – «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790) – широкий круг идей русского Просвещения, правдивое, исполненное сочувствия изображение жизни народа, резкое обличение самодержавия и крепостничества. Книга была конфискована и до 1905 г. распространялась в списках. В 1790 г. Радищев был сослан в Сибирь. По возвращении (1797) в своих проектах юридических реформ (1801–1802) вновь выступил за отмену крепостного права; угроза новых репрессий привела его к самоубийству.

«ПЛОХИЕ ЗАКОНЫ – ХУДШИЙ ВИД ТИРАНИИ»

(Э. Бёрк)

Что значит «плохие законы»? Почему плохие законы являются худшим видом тирании? Опираясь на высказывание Э. Бёрка, попытаюсь осмыслить, насколько прав автор.

На мой взгляд, в данном высказывании заложена проблема соотношения права и закона, взаимосвязи государства и права.

Итак, право – это система общеобязательных норм, установленных и охраняемых государством. Таким образом, закон, в котором находит свое выражение государственная воля, – это и есть право. Но государство, издавая законы, не должно властвовать над правом. То есть законы должны быть гуманными, справедливыми, закреплять неотъемлемые права каждого человека – право на жизнь, на достойное существование. Если же законы устанавливаются представителями государственной власти произвольно и своекорыстно, если они препятствуют прогрессу, попирают гуманизм и социальную справедливость, то это «плохие законы». Они выполняются только с помощью запугивания, нередко государственного террора. В результате в государстве происходит тирания, ущемление прав человека. Люди при плохих законах чувствуют себя униженно, неуверенно, теряют способность к творчеству, ограничивая, таким образом, собственное развитие и развитие общества. Примером являются авторитарные и тоталитарные политические режимы, при которых власть полностью контролирует жизнь в обществе, подавляет оппозицию, проводит репрессии, устанавливает господство единой общеобязательной идеологии. Личность теряет способность к самостоятельности суждений и действий, слепо подчиняясь авторитету. Например, в условиях сталинской диктатуры в СССР в 30-е гг. XX в. был издан бесчеловечный нормативный акт, который

в народе прозвали «законом о трех колосках», запрещающий людям после уборки урожая собирать колоски. Нарушение такого закона влекло жестокие наказания (вплоть до расстрела). Таким образом, если какому-либо интересу придается безусловное значение и ему не противопоставляются, а подчиняются все другие, получается бесправное состояние, принимающее в государстве форму деспотии, в частном быту – форму рабства. Именно поэтому я считаю, что Э. Бёрк прав, считая, что «плохие законы» – худший вид тирании. Вслед за ним я прихожу к выводу, что качество законов полностью лежит на совести представителей государственной власти.

Справочный материал

Бёрк (Burke) Эдмунд (12 января 1729, Дублин – 9 июля 1797, Бэконсфилд) – английский публицист и философ, один из лидеров вигов, автор памфлетов против Французской революции конца XVIII в., политический деятель, идеолог консерватизма. Крайне негативно восприняв Великую французскую революцию, Бёрк подверг ее резкой критике в серии парламентских выступлений и публицистических работ (1790–1797), главной из которых стали его «Размышления о революции во Франции» (1790). Эта книга вызвала широкую дискуссию, в которой приняли участие многие видные политики и мыслители Европы, и вошла в историю как классическое изложение принципов идеологии консерватизма. Рассматривая государство как наследственное достояние всех поколений его граждан, Бёрк призывал уважать историческую преемственность в политике. Противоречия в обществе, по мнению Бёрка, так же неизбежны, как и в природе. Он отвергал теорию общественного договора Ж. Ж. Руссо, предполагавшую возможность создания общества и государства посредством целенаправленного акта.

«ЧЕЛОВЕКУ КАК СУЩЕСТВУ ДУХОВНОМУ НЕВОЗМОЖНО ЖИТЬ НА ЗЕМЛЕ ВНЕ ПРАВА»

(И. А. Ильин)

Что значит «человек – существо духовное»? Как должен жить человек, чтобы считать себя духовным существом? Какова роль права в жизни человека, почему ему невозможно жить без права?

На мой взгляд, в основе высказывания русского философа И. А. Ильина лежит проблема человека как существа духовного, то есть взаимосвязи морали и права.

Человек, взрослея, стремится относиться к себе сознательно, саморазвиваться, то есть создает свой духовный мир, включающий знания, веру, чувства, стремления. Духовное характеризует не только сознание, но и практическую деятельность. Именно поэтому человек строит свое поведение, отношения на основе духовных интересов, ценностных ориентаций, уровня знаний. Высокий уровень духовности способствует тому, что человек живет в соответствии с важными нравственными принципами: честностью, справедливостью, порядочностью и др. И напротив, бездуховный человек не только не способен понять и принять моральные ценности, но и не способен принять нормы правомерного поведения. Но человек – не только существо духовное, но и общественное, поэтому он не может не подчиняться определенным правилам. Это необходимое условие выживания человеческого рода, целостности общества, его развития. Установленные правила или нормы призваны защищать интересы и достоинство каждого человека. Важнейшими являются нормы морали. Мораль, как известно, – это система норм, правил, регулирующих общее поведение людей. Еще в глубокой древности был заложен фундамент главного общечеловеческого морального требования – «золотого правила нравственности», которое гласит: «Поступай по отношению к другим

так, как бы ты хотел, чтобы другие поступали по отношению к тебе». Человечество выработало основные моральные представления о добре и зле, о постыдном и похвальном, о чести, совести, долге, а также моральные запреты: не убивать, не воровать и т. д. Но, к сожалению, реализация норм морали обеспечивается лишь внутренним убеждением и средствами общественного мнения.

Именно поэтому в государстве существует право (закон) – система юридических норм, регулирующих общественные отношения, требующих обязательного выполнения законов. Реализация правовых норм достигается мерами государственного принуждения. Таким образом, мораль и право неразрывно связаны, взаимно дополняют друг друга. Бездуховность, низкий уровень правосознания – это путь к противоправному поведению, а значит, к нарушению прав человека. Вот почему жизнь человека невозможна без права как гаранта правопорядка, с одной стороны, и защиты прав, интересов, свободы граждан – с другой. Трудно не согласиться с И. А. Ильиным в том, что именно в правовом обществе создаются условия для развития духовной жизни человека. Другой философ, В. Соловьев, полагал, что право закрепляет обязательный для всех минимум нравственности. Отсюда можно сделать вывод, что роль права в жизни человека огромна.

А это, в свою очередь, подтверждает правоту высказывания И. А. Ильина о том, что «человеку... невозможно жить на Земле вне права».

Справочный материал

Ильин Иван Александрович (1883–1954) – российский религиозный философ, правовед, публицист. Родился в дворянской семье; его дед строил Большой Кремлевский дворец, был его смотрителем и комендантом; крестным его отца был император Александр II. Дед его по матери – врач Ю. Ш. фон Штадион – эмигрировал в Россию из Германии в 1830-х гг.

В философии Гегеля видел систематическое раскрытие религиозного опыта пантеизма («Философия Гегеля как учение о конкретности бога и человека», 1918). Активный противник большевизма, идеолог белого движения. В 1922 г. выслан за границу. Профессор Русского научного института в Берлине (1923) и издатель журнала «Русский колокол» (1927–1930). В 1934 г. уволен нацистами, с 1938 г. жил в Швейцарии. Автор нескольких сотен статей и свыше 30 книг, в том числе «О сопротивлении злу силою» (1925), «Путь духовного обновления» (1935, 1962), «Основы борьбы за национальную Россию» (1938), «Аксиомы религиозного опыта» (т. 1–2, 1953), «Наши задачи» (т. 1–2, 1956).

**«ЖЕСТОКОСТЬ ЗАКОНОВ
ПРЕПЯТСТВУЕТ ИХ СОБЛЮДЕНИЮ»
(Ш. Монтескьё)**

Всегда ли законы, устанавливаемые государством, являются справедливыми? Какие законы могут быть жестокими и что препятствует их соблюдению? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание французского мыслителя Ш. Монтескьё.

На мой взгляд, в данном высказывании заложена проблема соотношения права и закона, взаимосвязи государства и права.

Известно, что государство издает законы, поэтому для того, чтобы понять взаимосвязь между государством и правом, обратимся к определению права. Право – это система общеобязательных норм, установленных и охраняемых государством. Таким образом, закон, в котором находит свое выражение государственная воля, – это и есть право. Но государство, издавая законы, не должно властвовать над правом, потому что, на мой взгляд, правила поведения, которые записываются в юридических актах, должны соответствовать общественным требованиям. Другими словами, нормам права должны

подчиняться и граждане, и должностные лица государства. Граждане только тогда могут быть уверены в завтрашнем дне, когда государство обязуется само выполнять те правила поведения, которое установило. Только тогда возможна стабильность и устойчивость общества, в котором граждане (большинство их) становятся законопослушными. В процессе составления законов государство должно учитывать принципы гуманизма, демократии, равноправия граждан, единства прав и обязанностей граждан и т. д. Иными словами, справедливость законов обеспечивается прежде всего гуманистическим содержанием, не нарушающим права человека. Если же юридические права устанавливаются представителями государственной власти произвольно и своекорыстно, если они препятствуют прогрессу, попирают гуманизм и социальную справедливость, то их всеобщая и обязательная реализация очень затруднена. Такие правила выполняются только с помощью запугивания, нередко государственного контроля, так как большинство граждан всеми правдами и неправдами стремятся обойти несправедливый закон, не желая его выполнять. Например, в условиях сталинской диктатуры в СССР в 30-е гг. XX в. был издан бесчеловечный нормативный акт, который в народе прозвали «законом о трех колосках», запрещающий голодающим людям после уборки урожая подбирать колоски. Нарушение такого закона влекло жестокие наказания (вплоть до расстрела).

Солидарен с Монтезкье и древний мыслитель Цицерон, который в своем трактате «О законах» отмечал, что люди в том случае будут признавать право, если оно будет справедливым: «Право само по себе требует, чтобы к нему стремились, его ценили... законы должны быть придуманы ради блага человека». Платон также признавал, что закону свойственно стремление нас в чем-то убеждать, а не ко всему принуждать силой и угрозами.

Именно поэтому государство должно создавать справедливые законы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Монтескьё абсолютно прав, считая, что жестокость законов препятствует их соблюдению.

Справочный материал

Монтескьё (Montesquieu) Шарль Луи (1689–1755) – французский просветитель, правовед, философ. Выступал против абсолютизма. Стремился вскрыть причины возникновения того или иного государственного строя, анализировал различные формы государства и формы правления. Средством обеспечения законности считал принцип разделения властей. Основные сочинения: «Персидские письма» (1721), «О духе законов» (1748).

«ПРАВО – ЭТО ФОРМАЛИЗОВАННЫЙ ГУМАНИЗМ»

(А. Круглов)

Как соотносятся между собой гуманизм и право? В чем выражается гуманистическое предназначение права? Почему Александр Круглов считает, что право – это формализованный гуманизм? Попытаюсь поразмышлять над этими вопросами, опираясь на высказывание современного писателя, публициста Александра Круглова.

На мой взгляд, в данном высказывании затронута актуальная во все времена проблема взаимосвязи права и гуманизма. Чтобы ответить на вопрос, насколько современное право выполняет свое гуманистическое предназначение, обращусь в первую очередь к таким понятиям, как «право» и «гуманизм», и попытаюсь понять, как они соотносятся между собой. Итак, право рассматривается как «система общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения

страны и выступают государственным регулятором общественных отношений». Под правом понимается «обусловленная природой человека и общества, выражающая свободу личности и утверждающая справедливость система регулирования общественных отношений, которой присущи нормативность, формальная определенность в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения». Известно, что одной из общесоциальных функций права является гуманистическая – право охраняет и защищает права человечества, народа, человека. Поскольку в современной философии и культурологии нет однозначного понимания слова «гуманизм», я выбрала два определения, на мой взгляд, самые значимые: «Гуманизм – это мировоззрение, в центр которого поставлена идея человека как высшей ценности в ряду всех мыслимых духовных ценностей»; «Гуманизм – это признание права всех мыслимых частных ценностей на существование в человеческом сообществе при том единственном условии, что ценности жизни, ее естественных нужд, свободы и добрососедства (так называемые общечеловеческие ценности) останутся равно для всех ненарушимыми». Таким образом, право – это явление не только политико-юридическое, но и социально-этическое. Правовая жизнь гражданского общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма, справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности. Органическая связь нравственных идеалов и принципов, воплощающихся в реальные правовые связи и отношения, – свидетельство повышения моральной ценности права. Нравственное измерение права – неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, условие его личностной гуманистической ориентации. Отсюда: гуманизм связан с правом не менее тесно, чем с этикой, потому что право – это и есть необходимый для общества этический минимум, закрепленный

в законах. Можно сказать, что подлинное право – это гуманизм, поскольку его вообще можно формализовать, представить в виде кодекса общеобязательных правил. Исторически гуманизм укреплялся по мере укрепления авторитета и верховенства закона. В конституциях всех цивилизованных государств говорится о человеке как высшей ценности общества. Статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». При этом, как считает сам автор: «Право, закон, в идеале лишь насколько можно формализует – минимизирует и кодифицирует – до конца не формализуемое гуманное. Подлинное право, можно сказать, – это не что иное, как формализованный гуманизм». И в этом я полностью согласна с ним. Приведу примеры из истории России, когда в разные времена законом пытались закрепить какую-то идеологию, например коммунистическую или религиозную, или, более того, в царской России на протяжении нескольких сот лет было законодательно закреплено крепостное право. Это примеры так называемого права законодательного, а другими словами, кодифицированного бесправия. Тоталитаризм (или царизм) писал законы и был вправе перешагивать их, ибо снабжал общество максимумом самой морали – идеологией. Так что истинный гуманизм есть осознание права безусловного и элементарного, так называемого естественного (естественно вытекающего и рационально исчисленного из признания свободы каждого в условиях совместной жизни). В своем эссе «Что такое гуманизм?» А. Круглов пишет: «Гуманизм есть утверждение прав и достоинства человеческого естества (природы), и потому, как минимум, ставит это естество перед всем остальным: требованиями к нам религии, общества, прогресса...». Это, к сожалению, не значит, что Россия является в полном смысле правовым государством,

в котором этот важнейший гуманистический принцип стал нормой повседневной жизни для подавляющего числа россиян. Формирование правового государства и уважения прав человека – задача чрезвычайно трудная и решение ее, как я думаю, потребует много лет. Но важно подчеркнуть, что прогресс гуманизма стимулирует правовой прогресс общества, и наоборот, укрепление законности ведет к прогрессу гуманности. Правовые проблемы, особенно вопросы уважения личности, ее права, достоинства и ответственности, являются коренными для гуманистического мировоззрения. Не случайно гуманистическое просвещение включает в себя правовое просвещение, воспитание правосознания, неотрывного от этической составляющей гуманизма. Характерно, что постепенная глобализация гуманистических идей и движений с их идеалом утверждения планетарной этики гуманности и всемирного гражданства находит свое отражение в международном праве. В области прав человека приоритет международного права по отношению к внутригосударственному является общепринятым принципом международного сообщества, разделяемым гуманизмом.

На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод о том, что Александр Круглов прав, считая, что право – это формализованный гуманизм.

Справочный материал

Круглов (настоящая фамилия Абелев) Александр Гарриевич – писатель, публицист, зам. гл. редактора журнала «Здравый смысл».

Родился в 1954 г. Окончил Московский архитектурный институт, факультет реставрации памятников архитектуры. Однако своим настоящим призванием ощущал литературу, философскую эссеистику. За семь лет работы в проектной реставрационной мастерской (рук. В. Я. Либсон) совместно с Л. П. Левченко

(Еременко) сделал проект реставрации церкви Флора и Лавра на Зацепе у Павелецкого вокзала в Москве (в том числе – рабочий проект утраченных ярусов колокольни и барабана с главкой над основным объемом церкви). Неприятности, начавшиеся в том числе в связи с невозможностью реализовать проекты и защитой сносимых памятников архитектуры, помогли принять решение: с 1985 г. художник-оформитель освобождает время для литературной работы. С 1996 г. он сотрудничает в журнале Российского гуманистического общества «Здравый смысл».

В 1978 г. написана первая книга – эссе «Мысли» – под псевдонимом А. Белов (не издана). Значительный фрагмент из «Мыслей» был размножен на печатной машинке в известной «Хронике текущих событий», но из-за начавшихся среди издателей обысков не попал к читателю. В рукописи осталось также несколько беллетристических произведений 1985–1988 гг. В 1988 г. закончена книга «Формулы» (М.: Прометей, 1990, 1992), в 1994 г. – первая часть «Словаря» (М.: Гнозис), в 1999 г. – вторая и третья части (Екатеринбург: Деловая книга), в 2000 г. – переработанная и дополненная первая часть (М.: Гнозис), в 2003 г. – 4-й том «Словаря» (М.: РГО). В сентябре 2008 г. а издан последний том «Словаря» (М.: РГО), в 1997 г. – «Первые приближения. Словарь афоризмов-определений», своего рода конспект «Словаря» (М.: Гнозис). Значительная выборка из этих книг представлена В. Г. Кротовым в его сборниках «Словарь парадоксальных определений», «Родники смысла» и в рецензии в журнале «Русская речь»; В. Ю. Шойхером в книгах «Современные афоризмы», «Современная отечественная афористика», «Антология мудрости»; Н. Л. Векшиным («Антология афоризмов» и др.), а также в некоторых других печатных изданиях и сборниках афоризмов. С осени 1996 г. по настоящее время в журнале РГО «Здравый смысл» под рубрикой «Гуманистический словарь» помещаются отдельные статьи «Словаря» и некоторые другие его работы.

**«Я СЧИТАЮ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ДЛЯ КАЖДОГО
БЕСПРЕКОСЛОВНО И НЕУКЛОННО
ПОВИНОВАТЬСЯ ЗАКОНАМ»
(Сократ)**

Почему каждому из нас важно беспрекословно и неуклонно повиноваться законам? Как добиться того, чтобы все люди нашего общества осознали необходимость исполнения законов? Попытаюсь поразмышлять над этими вопросами, опираясь на высказывание древнегреческого философа Сократа.

На мой взгляд, в высказывании известного философа заложена актуальная во все времена проблема соотношения права и правосознания или, иначе, взаимосвязи закона и юридической ответственности. Так в чем же предназначение законов, издаваемых государством, и почему каждому из нас необходимо им повиноваться? Итак, закон – это обладающий высшей юридической силой нормативный акт, регулирующий наиболее важные общественные отношения и принимаемый в особом порядке высшим представительным органом страны (парламентом) или непосредственно народом. Так для чего же создаются законы? Еще в Древней Греции античные мыслители – Сократ, Платон, Аристотель – сделали первые шаги по созданию учения о правовом государстве. Они высказали идею о верховенстве закона. Аристотель, например, утверждал, что «там, где отсутствует власть закона, нет места и какой-либо форме государственного строя», что закон должен властвовать над всем. Б. Спиноза дал теоретическое обоснование демократического государства, которое, будучи связано законом, обеспечивает действительные права и свободы человека. Господство права и господство закона – две стороны одной медали – правового государства, которые в принципе должны синтезироваться в единое понятие – правовой закон. Одними из важных признаков права (закона) являются общеобязательность (то есть нормы

права обязательны для всего населения) и обеспеченность исполнения принудительной силой государства (правоохранительными органами). В качестве аргумента уместно употребить слова русского философа И. А. Ильина: «Право говорит на языке сознания и обращается к сознательным существам; оно утверждает и отрицает, оно формулирует и требует – для того, чтобы люди знали, что утверждено и что отринуто, и признавали формулированное требование. И тот, кому оно “позволяет”, “предписывает” и “воспрещает”, является субъектом полномочий, обязанностей и запретностей, то есть субъектом права». Другими словами, право принимает форму объективного смысла для того, чтобы внести в общественную жизнь начало разумного, мирного и справедливого порядка. Поэтому главная задача права (закона) – в том, чтобы создать в душе человека мотивы для лучшего поведения. Значение права, правильно установленного и не отмененного, состоит не в том, что люди его знают, понимают и черпают в этом знании мотивы для соответствующего поведения, но в том, что оно хранит в себе некий верный масштаб и верное правило поведения, которое сохраняет свою верность даже тогда, когда люди не знают и не хотят его знать. Если правосознание стоит на низком уровне, то практическое «действие» права сильно страдает от этого, но значение его как масштаба и правила не уменьшается. Вот почему именно от правосознания каждого человека зависит исполнение им законов. «Одним словом: право есть атрибут духа, его способ жизни, его необходимое проявление. А правосознание есть воля к верному праву и к единой, верховной цели права как таковой» (И. А. Ильин). И если в обществе деградируют нравственные устои жизни, то право обесценивается и повсеместно превращается в свою противоположность. Необходимо отметить также и то, что и сегодня в современной России недостаток нравственности не может быть заменен хорошим законодательством, судом, администрацией, потому что без нормального духовно-нравственного развития людей

никогда не будет правильной политико-правовой, государственной жизни. На мой взгляд, подлинно эффективным может стать лишь такое право, которое прочно опирается на нормы общественной морали, соответствует нравственным представлениям общества. Обобщая, можно сказать о том, что как бы ни совершенны законы, они будут беспрекословно исполняться гражданами в том случае, если пройдут через их волю и сознание, когда граждане будут обладать юридической ответственностью и правовой культурой. И чем больше граждан будут знать, что им можно, а чего нельзя делать, чем больше граждан будут подчиняться законам, тем больше будет справедливости, а произвола, беспредела будет меньше.

Таким образом, я могу сделать вывод о том, что Сократ в своем высказывании абсолютно прав, а каждый из нас должен стремиться к неуклонному повиновению законам.

Справочный материал

Сократ из Афин (469–399 до н. э.) – древнегреческий философ, один из родоначальников диалектики. Истину Сократ отыскивал путем постановки наводящих вопросов (сократический метод). Излагал свое учение устно; главный источник сведений о его учении – сочинения его учеников Ксенофонта и Платона. Цель философии Сократа – самопознание как путь к постижению блага; добродетель есть знание, или мудрость. Для последующих эпох Сократ стал воплощением идеала мудреца. С именем Сократа связано первое фундаментальное деление истории античной философии на до- и послесократовскую, отражающее интерес ранних философов VI–V вв. к натурфилософии (устоявшийся термин для этого периода – «досократики»), а последующего поколения софистов V в. – к этико-политическим темам, главная из которых – воспитание добродетельного человека и гражданина. В конце жизни Сократ был обвинен в «поклонении новым божествам» и «развращении молодежи» и приговорен к смерти (принял яд цикуты).

ПОЛИТОЛОГИЯ

«ПЛОХИЕ ВЛАСТИ ВЫБИРАЮТСЯ ХОРОШИМИ ГРАЖДАНАМИ, КОТОРЫЕ НЕ ГОЛОСУЮТ»

(Дж. Дж. Нейтан)

Каковы причины неучастия в выборах отдельных граждан? Почему нередко из-за политической пассивности именно хороших граждан выбираются плохие власти? Попробую поразмышлять над этими вопросами и определить, насколько прав американский критик Джордж Джин Нейтан.

На мой взгляд, в основу высказывания заложена проблема электорального поведения граждан, то есть участия или неучастия в выборах. Известно, что политическое поведение охватывает все формы политической активности личности, ее действия и бездействие. Поскольку наиболее массовой формой политического участия являются выборы, то неучастие граждан в них – это тоже политическое поведение в форме бездействия. Так почему же нередко отдельные граждане не хотят голосовать или голосуют не всегда, проявляя аполитичность (негативное или безразличное отношение к политической жизни)? Попробуем понять, правы они или нет.

Обратившись к понятию «гражданин», мы понимаем, что это не только человек, обладающий всей совокупностью прав и обязанностей, предусмотренных конституцией и другими законами страны, имеющий гражданство данного государства, но и нравственный человек, обладающий политической и правовой культурой. Значит, обладая достаточно высоким уровнем политической культуры (системы исторически сложившихся, относительно устойчивых политических знаний, оценок и действий, а также ценностей, традиций и норм, регулирующих политические отношения в обществе), гражданин не должен оставаться равнодушным к государственной политике или выбору

политических лидеров. Как известно, в процессе выборов избирается политическая власть, которая представляет собой право, способность и возможность отстаивать и претворять в жизнь политические взгляды, установки, цели. В демократическом государстве источником власти является народ, ведь демократия – это политический режим, при котором власть принадлежит всем или большинству свободных граждан, подчиняющихся закону. Демократия может быть опосредованной и непосредственной. В первом случае интересы граждан защищает представитель, а во втором – граждане сами выражают и защищают свои интересы. Ярким примером проявления демократии служат выборы. Главными принципами выборов являются альтернативность, тайность, равенство, всеобщность. Граждане обладают активным избирательным правом (могут выбрать) и пассивным (могут быть избраны). Проблема абсентеизма – уклонения граждан, обладающих активным избирательным правом, от участия в выборах и референдумах, очень актуальна на сегодняшний день. Причинами абсентеизма могут быть: недоверие к властям, разочарование в проводимой политике, личные качества человека. Абсентеизм может быть и формой своеобразного протеста граждан против политики властей. Но, как говорил О. Бисмарк, «неучастие в политике не освобождает от ее результатов». Поэтому, занимая пассивную позицию, думая, что мы не можем повлиять на власть, мы совершаем большую ошибку, давая тем самым возможность прийти к власти тем силам, которые не заинтересованы в проведении прогрессивных реформ. Например, в США регулярно на выборах всех уровней голосуют только от 25 до 35 % населения, от 3 до 7 % совершенно не интересуются политикой. На мой взгляд, не лучшее электоральное поведение и в нашей стране. Так, по официальным данным, предоставленным ЦИК, явка на выборах в Государственную думу 6-го созыва (4 декабря 2011 г.) составила 60,1 %, а 39 % граждан вообще не приняли участия

в выборах. Пытаясь ответить на вопрос, почему миллионы людей совершенно равнодушны к политическим проблемам, американский политолог М. Паренти в книге «Демократия для немногих» пишет: «Неучастие в выборах является не результатом полного довольства или недостатка гражданских добродетелей, но понятной негативной реакцией на политические реалии, с которыми люди сталкиваются в своей жизни». Мне думается, каждому из нас надо четко представлять, что абсентеизм может иметь серьезные последствия, которые могут привести к парализации политической системы, что, в свою очередь, только усугубит политическую обстановку в государстве. Вот почему большую роль должны играть средства массовой информации, дающие гражданам возможность получить сведения о политике и различных политических силах, содействующие преодолению равнодушия, политической апатии. Я также считаю, что участие в политической жизни напрямую связано и с политической культурой граждан, которая воспитывается в семье и школе. И чем больше граждан будут осознавать необходимость участия в выборах, политической активности, тем больше будет возможности отстаивать и претворять в жизнь политические взгляды и демократические ценности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что американский критик Джордж Джин Нейтан прав, считая, что плохие власти выбираются хорошими гражданами, которые не голосуют.

Справочный материал

Нейтан (Nathan) Джордж Джин (1882, Форт-Уэйн, шт. Индиана – 1958) – американский литературный и театральный критик, редактор.

В 1914–1923 гг. редактировал журнал «Смарт-сет», переориентировав его публикации на аудиторию молодых интеллектуалов. В 1924 г. основал журнал «Америкэн Меркьюри», который

в течение десяти лет во многом определял литературные вкусы Соединенных Штатов. Как критик Нейтан отличался широчайшей эрудицией и смелостью взглядов. Он первым обратил внимание на творчество Юджина О'Нила и сумел увидеть в нем выдающегося драматурга. В 1932–1935 гг. редактировал основанный им журнал «Америкэн Спектейтор». С 1943 г. вел свою собственную колонку в «Нью-Йорк Джорнэл-Америкэн».

Он является автором книг: «Мистер Дж. Дж. Нейтан представляет» (1917), «Критика и драматургия» (1922), «Со времен Ибсена» (1933), «Мир Дж. Дж. Нейтана» (1952), «Волшебное зеркало» (1960). Свои философские взгляды на литературную критику изложил в книге «Автобиография позиции» (1925).

«ПОЛНОЕ ПОДЧИНЕНИЕ ЗАКОНАМ ДОБРОТЫ УСТРАНИТ НЕОБХОДИМОСТЬ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ И ГОСУДАРСТВЕ» (О. Фронтингем)

В чем состоит назначение государства и правительства? Может ли общество существовать без власти? Прав ли О. Фронтингем, утверждавший, что полное подчинение закону доброты устранит необходимость в правительстве и государстве? Попробую осмыслить данное высказывание.

На мой взгляд, автор ставит проблему взаимосвязи морали и политики, правосознания и общества. Итак, государство и правительство, о которых говорится в высказывании, – это один из политических институтов, который входит в структуру власти. Известно, что власть возникла еще в древности, поскольку без власти общество не могло бы, на мой взгляд, сохранить свою целостность и жизнеспособность. Поэтому возникновение власти вызвано потребностью в регуляции социальных отношений, согласовании несовпадающих интересов, придании взаимодействию между людьми целесообразности и организованности. Я считаю, что именно государственная власть имеет

возможность и способность сохранять целостность государства, быть общегосударственным центром принятия политических решений в интересах всего общества. Поэтому я не могу согласиться со второй частью высказывания о том, что когда-либо, во всяком случае в ближайшем будущем, отпадет необходимость в правительстве и государстве. Но это идеал, к которому необходимо стремиться. А вот первую часть высказывания, связанную с гуманной деятельностью государства и правительства, я считаю верной, так как политическая деятельность органов власти должна осуществляться на основе всеобщих интересов, защиты прав всех граждан. Только такая власть всегда будет поддерживаться людьми. Правильность суждения я хочу подтвердить словами выдающегося мыслителя Николо Макиавелли, который писал: «Государь должен по возможности не удаляться от добра, но при надобности не чураться и зла». А русский писатель философ И. А. Ильин в своей работе «О сущности правосознания» отмечал, что государственная власть должна избегать крайностей: быть «мечом» или «без меча». Власть, пишет он, есть «сила воли». Властвовать – значит как бы налагать свою волю на волю других; однако с тем, чтобы это наложение добровольно принималось теми, кто подчиняется. Отсюда следует, что это будет происходить только при полном подчинении деятельности власти законам справедливости и доброты.

«В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ НАХОДИТСЯ ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ»

(Б. Н. Чичерин)

Что такое гражданское общество и как оно связано с правовым государством? Почему именно в гражданском обществе находится главный центр человеческой свободы? Попробую осмыслить эти вопросы, опираясь на высказывание русского философа и правоведа Б. Н. Чичерина.

На мой взгляд, философ поднимает актуальную проблему взаимосвязи гражданского общества и человеческой свободы. Прежде чем обосновать свое отношение к высказыванию, обращусь к таким понятиям, как «гражданское общество», «правовое государство», «свобода». Известно, что идея гражданского общества появилась в Новое время в противовес всевластию государства. Концепцию гражданского общества разработал немецкий философ Г. В. Ф. Гегель, который определял гражданское общество как связь (общение лиц) через систему потребностей и разделение труда, правосудие, внешний порядок. Итак, гражданское общество – это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, огражденных соответствующими законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Правовое государство – демократическое государство, организация и деятельность которого основаны на праве и связаны с правом, поэтому центральная идея правового государства – естественные и неотчуждаемые права человека, являющиеся общечеловеческой ценностью и закрепленные законами. Именно в гражданском обществе человеку гарантируется свободный выбор форм его политического и экономического бытия, добровольность вступления в любую общественную организацию и деятельность в ней в рамках закона. А поскольку государственное правление в развитом гражданском обществе принимает демократическую форму, то гражданское общество тесно связано с правовым государством, то есть, другими словами, только в правовом государстве, в котором соблюдаются верховенство права, гарантированность прав человека, разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, взаимная ответственность государства и личности, возможно функционирование гражданского общества, то есть народовластия, гражданской

ответственности людей, степени достижения их контроля за деятельностью государства и его органов. Отсюда: важнейшей основой гражданского общества является самостоятельный и полноправный гражданин, способный действовать в соответствии со своими интересами и целями, осуществлять свой осознанный выбор и создавать условия для самореализации, то есть быть по-настоящему свободным. Только тогда могут быть реализованы главные принципы гражданского общества: свобода члена общества как человека; равенство его с другими как подданного; самостоятельность члена общества как гражданина. В нашем государстве многое делается для формирования гражданского общества: 1) создание экономического фундамента на основе многообразия форм собственности и социально-ориентированной рыночной экономики; 2) формирование нового типа государственности, основанного на приоритете права, социального партнерства, реального плюрализма; 3) преодоление традиционной конфронтационной гражданской и политической культуры. Примером проявления гражданского общества в России является Общероссийский народный фронт (ОНФ, ОРНФ) – коалиция политическо-общественных организаций, созданная в мае 2011 г. по предложению Председателя правительства Российской Федерации (России) и Председателя партии «Единая Россия» В. В. Путина, в рамках которой беспартийные кандидаты прошли в Думу по списку «Единой России». Это добровольное объединение общественных сил, инициативных людей, заинтересованных в развитии нашего общества, всей страны. Стержнем программы Общероссийского народного фронта должны стать проекты, направленные на улучшение качества жизни. Именно Народный фронт привлекает к решению важнейших вопросов развития страны не только общественные организации, но и всех жителей страны, неравнодушных к будущему своей Родины. Сам В. В. Путин придает большое

значение деятельности народного фронта как яркому проявлению гражданского общества: «Такая форма объединения усилий всех политических сил применяется в разных странах и разными политическими силами – и левыми, и правыми, и патриотическими; это инструмент объединения близких по духу политических сил. Мне бы хотелось, чтобы и партия “Единая Россия”, и другие партии, и общественные организации, чтобы все люди были объединены стремлением улучшить жизнь страны». Обобщая, следует отметить, что важнейшими условиями существования гражданского общества является обладание личностью правом на самореализацию, на индивидуальную, личную свободу, экономический суверенитет. И чем больше граждан будут активно участвовать в общественно-политической жизни общества, чем чаще они будут осознавать свои права на политическую, экономическую свободу, а также личную ответственность перед обществом, тем меньше будет произвола, коррупции и несправедливости.

Вот почему, на мой взгляд, русский правовед Б. Н. Чичерин прав, считая, что в гражданском обществе находится главный центр человеческой свободы.

Справочный материал

Чичерин Борис Николаевич (1828–1904) – российский юрист, историк, философ, почетный член Петербургской АН (1893). В 1861–1868 гг. – профессор Московского университета. Основоположник «государственной школы» в российской историографии. Представитель либерального течения российской философско-юридической мысли. Сторонник конституционной монархии. Труды по истории государственного права, политических учений, «Воспоминания» (ч. 1–4, 1929–1934). В трудах «История политических учений», «О народном представительстве» и других рассматривает проблемы свободы и правовых норм в государстве. По его мнению, государство является союзом народа,

связанным законом в одно юридическое целое и управляемое верховной властью для общего блага. Государство обеспечивает безопасность и осуществление нравственного порядка и определяет гражданские права и свободы. Рассматривает проблему многопартийности, ее позитивных сторон и недостатков. Свою теоретическую концепцию называл «охранительным или консервативным либерализмом», в ней либеральные идеи свободы и реформаторства синтезируются с консервативными ценностями сильной власти, порядка, преемственности.

**«ЧЕЛОВЕК ПО ПРИРОДЕ СВОЕЙ
ЕСТЬ СУЩЕСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЕ»
(Аристотель)**

Что такое человек и как он связан с политикой? Можно ли, проживая в обществе, быть вне политики? Почему Аристотель назвал человека существом политическим? Попробую ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание древнегреческого философа.

На мой взгляд, в основу изречения заложена проблема взаимосвязи человека и политики. Чтобы обосновать собственную позицию, рассмотрю такие понятия, как «человек», «политика», «политическое участие». Известно, что человечество – это специфическая материальная реальность, но оно как таковое самостоятельно не существует. Живут и действуют конкретные люди. Итак, «человек – это определенная особь, которой присущи специфические черты, сочетание наследственных и приобретенных свойств, то есть природных и общественных». В человеке есть два начала: биологическое и общественное. Уже с момента своего рождения человек не остается наедине с самим собой; он приобщается ко всем свершениям прошлого и настоящего, к мыслям и чувствам всего человечества, жизнь человека вне общества невозможна. Вот почему, по Аристотелю,

человек – политическое существо, то есть социальное, он несет в себе инстинктивное стремление к «совместному сожигательству». Кроме этого, философ называет человека «политическим животным», одаренным речью и способным к осознанию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость, то есть обладающим нравственными качествами. Он также выдвинул положение, что человек рождается политическим существом и несет в себе инстинктивное стремление к совместной жизни. Врожденное неравенство способностей – причина объединения людей в группы, отсюда же различие функций и места людей в обществе. Чтобы уяснить, что такое политика, представим, что человек, живущий по определенной логике (семья, работа, отдых), вдруг начинает задумываться о том, откуда происходит он сам, его народ, государство, окружающий мир. Постепенно у него складывается понимание, что он участвует в потоке событий, действий и состояний не случайно, что его бытие в огромной мере предопределено его родом, народом, культурой, историей, языком, и у каждого его действия и переживания, мнения и оценки есть глубокая подоплека, уходящая в смысловые структуры, сложившиеся в глубокой древности. Тогда он начинает относиться к своему прошлому, к тому, что предшествовало ему и его породило, с повышенным вниманием, особым духовным и умственным напряжением. Одним из первых мыслителей, глубинно осмысливших политику, и был Аристотель. Он назвал ее «высшим из искусств» и видел в политике «высшую форму коллективного бытия людей». Согласно Аристотелю, люди могут жить только в обществе, в условиях политической системы, поэтому, чтобы правильно устроить общественную жизнь, людям необходима политика. Таким образом, политика – это наука, знание о том, как наилучшим образом организовать совместную жизнь людей в государстве, она представляет собой искусство

и умение государственного управления. Другими словами, от правильно проводимой политики в государстве зависит в конечном итоге благополучие каждого человека. Вот почему сущность политики раскрывается через ее цель, которая, по мнению Аристотеля (с ним я солидарна), заключается в том, чтобы придать гражданам высокие нравственные качества, сделать их людьми, поступающими справедливо. Одним словом, конечная цель политики – справедливое (общее) благо. Не вызывает сомнения тот факт, что каждый человек, живущий в конкретной реальности семьи, общества, коллектива, является в огромной мере предопределенным именно политической реальностью. Политическое формирует все психологические, мировоззренческие, духовные, культурные, социальные, хозяйственные и властные установки, на которых основан любой человеческий коллектив, вплоть до семьи. Политика влияет на человека (в этом объектность его роли), но и человек влияет на политику (в этом его субъектность). Соучаствуя в политическом процессе, определяя его цели и характер, человек выступает как преимущественный деятель политики. Через философию политики, активную политическую вовлеченность в общественную реальность человек обретает свое подлинное видовое достоинство. Из курса обществознания мы знаем, что политическое участие – это действия гражданина с целью повлиять на государственные решения. Выбор представителей власти и объем возможного участия определяется политическими правами и свободами, закрепленными Конституцией РФ: право избирать и быть избранным, право участвовать в управлении государством, право объединяться в общественные организации и др. В настоящее время по мере становления в России правового и гражданского общества политическое участие большинства граждан активизировалось (например, политические протестные демонстрации граждан против фальсификации результатов выборов в Государственную думу в декабре 2011 г.), хотя остается еще немало и таких

людей, которые сознательно уклоняются от политики, считая, что от них ничего не зависит. Такая позиция, к сожалению, может привести к дестабилизации всей политической системы, а в результате – к снижению уровня жизни. Обобщая, можно сказать, что чем активнее каждый из нас будет участвовать в политике, тем большего мы сможем добиться в улучшении нашей жизни. Иными словами, чем меньше в человеке политического измерения, чем тусклее его ум, чем слабее выражено у него влечение к мудрости и бытию, тем менее он человечен. И снова вспомним Аристотеля: «Кто не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством».

В заключение хочу сделать вывод о том, что древнегреческий философ абсолютно прав, утверждая, что человек по природе своей есть существо политическое.

Справочный материал

Аристотель (384 до н. э., Стагир – 322 до н. э., Халкида, остров Эвбея) – древнегреческий философ. Ученик Платона. С 343 г. до н. э. – воспитатель Александра Македонского. В 335–334 гг. до н. э. основал Ликей (древнегр. Λύκειο (Лицей), или перипатетическую школу). Натуралист классического периода. Наиболее влиятельный из диалектиков древности; основоположник формальной логики. Создал понятийный аппарат, который до сих пор пронизывает философский лексикон и сам стиль научного мышления. Аристотель был первым мыслителем, создавшим всестороннюю систему философии, охватившую все сферы человеческого развития – социологию, философию, политику, логику, физику. Его взгляды на онтологию имели серьезное влияние на последующее развитие человеческой мысли. Метафизическое учение Аристотеля было принято Фомой Аквинским и развито схоластическим методом.

**«ЛУЧШЕЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО
ДЛЯ ЛЮБОГО НАРОДА – ЭТО ТО,
КОТОРОЕ СОХРАНИЛО ЕГО ЦЕЛОЕ»
(М. Монтень)**

Что такое государство и каково его назначение? Действительно ли лучшее государственное устройство – это то, которое сохранило его целое? Попробую поразмышлять над этими вопросами, опираясь на высказывание французского философа-гуманиста Мишеля Монтеня.

На мой взгляд, философ размышляет над проблемой взаимосвязи государства и народа (общества) как единого целого. Другими словами, чтобы выразить собственную позицию, я должна обосновать, почему государство призвано исполнять свои функции, направленные на создание таких условий жизнедеятельности, при которых все граждане (народ) будут являться единой социальной общностью. Начну с понятий. Итак, государство – это политическая организация общества, обеспечивающая единство и целостность социума, посредством аппарата управления и подавления осуществляющая публичную власть, гарантирующая права и свободы граждан, поддерживающая законность и правопорядок. Так в чем же назначение государства? Я думаю, прежде всего в правильном выполнении своих внутренних и внешних функций, обеспечивающих жизнедеятельность всего общества. Из курса обществознания мы знаем, что социальная общность – это совокупность (союз, объединение) людей, отличающаяся от других общностей количественным составом, временем существования, а также степенью организованности и сплоченности. Социальная общность формируется на основе одинаковых условий жизни образующих ее людей. Она может складываться на основе участия в общественном производстве (производственный коллектив, общественный класс, социально-профессиональная группа), этнической

принадлежности (народность, нация), естественно-демографических признаков (пол, возраст). Вырабатываются единые нормы и правила поведения, формируются общие черты массового сознания, культуры, образа жизни и ценностного отношения, высшим выражением чего являются общие интересы. Как всего этого добиться? Еще Аристотель считал, что государство возникло из потребности во взаимном обмене, которая привела к общению семей и селений. Поэтому, на мой взгляд, государство создается не ради того, чтобы жить вообще, а преимущественно жить счастливо. Согласно Аристотелю, государство возникает только тогда, когда создается общение ради благой жизни между семьями и родами, ради совершенной и достаточной для жизни самой себя. Я солидарна с философом и в том, что совершенство гражданина обуславливается качествами общества, которому он принадлежит: кто желает создать совершенных людей, должен создать совершенных граждан, а кто хочет создать совершенных граждан, должен создать совершенное государство. Поэтому сущность политики государства раскрывается через общую цель, которая должна придать гражданам высокие нравственные качества, сделает их людьми, поступающими справедливо, то есть цель политики – справедливое (общее) благо. Отсюда: задачей политики является не воспитание нравственно совершенных людей, а воспитание добродетелей в гражданах. Добродетель же гражданина состоит в умении исполнять свой гражданский долг и в способности повиноваться властям и законам. Поэтому руководитель государства должен искать наилучшего, то есть наиболее отвечающего указанной цели государственного устройства. Различные государства отличаются формами и типами устройства, но вслед за философом Монтеменем я считаю, что, несмотря на различие, наилучшим государственным устройством является

такое, которое гарантирует воплощение в жизнь общечеловеческих ценностей и обеспечивает равные возможности для всех граждан. А это возможно при условии формирования гражданского общества, то есть организации такого сожительства людей, при котором на основах права и власти осуществляется единая политическая цель, которой служит государство. Только верное понимание этой цели открывает доступ к пониманию средств и строения политического союза, а основная природа этой цели, то есть именно то, что делает ее политической, состоит в ее единстве и общности для всех граждан. Являясь сферой свободного взаимодействия равных граждан, гражданское общество делегирует государству задачу обеспечения целостности социума через регулирование экономической, политической и культурной форм человеческого поведения. С помощью правовых и иных рычагов общественной власти государство создает условия для жизнедеятельности не только общества в целом, но и активности каждого отдельного человека. Ведь государство есть организация, целенаправленно создаваемая совместно проживающими людьми в целях единообразного управления для решения общих дел всех граждан общества (например, создание Общероссийского народного фронта.) Именно поэтому государство почти всегда имеет возможность политически (в интересах целого) регулировать экономику, социальную сферу, культуру.

Оказывая свое воздействие на общество, государство стремится взять на себя и социальную функцию – заботу о своих гражданах, чтобы через оказание постоянной помощи им стать социальным государством. Конечно, государство не призвано опускаться до частного интереса отдельного человека, считает выдающийся отечественный философ И. А. Ильин, но оно призвано возводить каждый духовно верный и справедливый интерес

отдельного гражданина в интерес всего государства. Российская Федерация – это многонациональное государство, в котором люди разных национальностей на протяжении длительного исторического времени научились жить сообща, и поэтому важным условием сохранения народа России как целого является и правильная национальная политика государства, направленная на обеспечение благ и соблюдение прав всех наций и народностей. И я считаю, что наше государство все делает для этого. В подтверждение правоты высказывания приведу слова русского философа И. А. Ильина: «Политика вне патриотизма – беспредметна, нелепа и гибельна; патриотизм вне государства – нежизнен, немощен и бесформен. Итак, государство есть положительно-правовая форма родины, а отечество составляет истинное содержание политики. Государство по своей основной идее есть духовный союз людей, обладающих зрелым правосознанием и властно утверждающих естественное право в братском, солидарном сотрудничестве. Такова идея государства».

Вот почему я считаю, что французский философ Монтень абсолютно прав, считая, что лучшее государственное устройство для любого народа – это то, которое сохранило его как целостный организм.

Справочный материал

Мишель де Монтень (1533–1592) – французский философ-гуманист. Его книга эссе «Опыты» (1580–1588), отмеченная вольнодумством и своеобразным скептическим гуманизмом, направлена против схоластики и догматизма; обращаясь к конкретным историческим фактам, быту и нравам людей, Монтень рассматривает человека как самую большую ценность. «Опыты» представляют собой высший фазис развития свободной мысли во Франции в эпоху Возрождения.

СОЦИОЛОГИЯ

«НЕРАВЕНСТВО – ТАКОЙ ЖЕ ХОРОШИЙ ЗАКОН ПРИРОДЫ, КАК И ВСЯКИЙ ДРУГОЙ»

(И. Шерр)

Что такое неравенство? Почему И. Шерр считает его хорошим законом природы, и в чем его позитивная роль в жизни человека и общества? Попробую осмыслить данное высказывание.

Шерр, на мой взгляд, поднимает проблему неравенства, которая до сих пор является одной из актуальных. Размышляя над ней, ученые до сих пор не могут прийти к единому мнению. Итак, неравенство существует со времени возникновения общества, его расслоения. Именно в результате неравного доступа людей из разных социальных групп к таким благам, как деньги, власть, престиж, и возникло неравенство. Несмотря на разные точки зрения и рецепты избавления общества от неравенства, сама жизнь, опыт разных форм государственного устройства подтвердили невозможность построения общества социального равенства. Каким бы ни было общество – коммунистическим или социалистическим, – неравенство является закономерным следствием различия между людьми, возникающим в процессе их жизнедеятельности. Поэтому я считаю, что эти различия настолько же понятны, как, например, различия во внешности, способностях людей и т. д. Ведь невозможно сделать равными двух людей, один из которых трудится, стремится к успеху, а другой ничего не делает. Социальное же равенство в современном обществе понимается как равенство перед законом, равенство прав и возможностей, например таких, как равные избирательные права, право на образование, продвижение по службе. В свою очередь это равенство не гарантирует одинаковых результатов. Толчком к социальной стратификации

являются стремления людей, их собственные усилия, неустанный труд, социальная мобильность. Именно от человека зависит многое: и уровень образования, и материальное благополучие, и социальный статус. Поэтому трудно не согласиться с И. Шерром в том, что именно сам факт неравенства рождает стремление людей к социальной мобильности. Можно привести немало примеров, когда люди, не являясь представителями привилегированных слоев общества, добиваются высокого социального статуса, становятся обеспеченными людьми, знаменитыми артистами, учеными и т. д. Это и М. В. Ломоносов, и А. М. Горький, и многие другие люди, которые своим упорством, трудом, талантом добились успеха в жизни и уважения общества. На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод, что И. Шерр совершенно прав, считая, что неравенство действительно является «хорошим» законом, способствующим развитию и людей, и самого общества.

Справочный материал

Иоганн Шерр (3 октября 1817–21 ноября 1886) – немецкий историк литературы. Член Вюртембергского сейма. В 1849 г. как демократ и участник народной сходки в Рейтлингере (во время революции в Германии) вынужден был бежать в Цюрих (Швейцария), где работал преподавателем, был профессором истории и истории литературы политехнического техникума. Творческая плодовитость Шерра поражает, и это несмотря на то, что в юности он ослеп на один глаз. В 1843 г. Шерр женился на швейцарке Сюзетте Кюблер, с которой прожил до самой ее смерти в 1873 г. Все это время она была не просто женой, но и соратницей Иоганна, причем ему очень помогало то, что она отлично владела несколькими языками. После смерти жены он уже не покидал Цюрих до самой смерти.

«ЗАКОНЫ ОБЯЗАНЫ СВОЕЙ СИЛОЙ ПРАВАМ»

(К. Гельвеций)

Почему законы обязаны своей силой правам? В какой степени право сочетается с моралью, нравственными ценностями? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание К. Гельвеция. На мой взгляд, автор рассматривает проблему взаимосвязи права и нравственности.

Прежде чем высказать свое отношение к высказыванию, попытаюсь понять, что возникло раньше – нравы или законы.

Ведь в древности законов не существовало, люди поступали по обычаю. Постепенно в сознании человека появились два элемента, на котором строится мораль, – совесть и долг. И долг, и совесть – важные нравственные категории, определяющие поведение и действия людей с точки зрения добра и зла. Поэтому мораль – это особый тип регуляции поведения людей на основе всеобщих нравственных категорий (добро, зло, справедливость, совесть, честь и др.). Мораль предлагает каждому индивиду образцы должного, разумного, общечеловеческого, а принципы морали формируют нравственные ценности общества. Отсюда нравственный долг – это выбор между «я хочу» и «я должен», который определяет уровень самосознания личности и нравственную зрелость, моральное сознание без нравственного поступка ничего не стоит. Нравственный долг – это семейный, гражданский, профессиональный долг.

Именно поэтому нравственность делает человека человеком, в результате чего он чувствует ответственность за свое поведение перед самим собой, другими людьми, наконец, перед обществом. Другой мыслитель – И. Кант – как бы продолжает мысль К. Гельвеция: «Две вещи наполняют душу... звездное небо и моральный закон во мне». И хотя закон появляется намного

позже, при образовании государства, я считаю, что в основе закона так же, как и в основе морали (представлений людей), лежат нравственные категории долга и ответственности, достоинства и низости. Например, семейное законодательство предусматривает все виды ответственности супругов, родителей, детей по отношению друг к другу, а ведь эти нормы закладывались еще в далекой древности в форме обычаев, традиций, нравов.

Справедливость высказывания Гельвеция можно подтвердить и мыслями Платона, который назвал закон решением, «отличающим справедливое от несправедливого». Платон признавал, что закону, как и морали, свойственно стремление нас в чем-то убеждать, а не ко всему принуждать силой и угрозами.

Именно положительная воспитательная, развивающая роль закона позволяет нам сделать вывод о взаимосвязи права и нравственности, невозможности построения благополучного общества при отсутствии силы закона, в основе которого – сила нравов, морали. Вот почему я считаю, что Гельвеций абсолютно прав, утверждая, что «законы обязаны своей силой нравам».

Справочный материал

Гельвеций Клод Адриан (1715–1771) – французский философ. Утверждал, что мир материален и бесконечен во времени и пространстве, а мышление и ощущение – свойства материи. В то же время считал сознание и страсти человека главной движущей силой общественного развития. Сторонник учения о решающей роли среды в формировании личности, он доказывал опытное происхождение нравственных представлений, их обусловленность интересами индивида. Основные сочинения: «Об уме» (1758), «О человеке» (1773, посмертно).

«СЕМЬЯ – ЭТО КРИСТАЛЛ ОБЩЕСТВА»

(В. Гюго)

Чем обусловлена взаимосвязь семьи и общества? Почему В. Гюго считает семью кристаллом общества? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание французского писателя.

На мой взгляд, в высказывании заложена проблема взаимосвязи семьи и общества. Ведь семья – это объединение людей, связанных кровным родством, взаимопомощью и взаимной ответственностью. Именно поэтому я считаю, что семья – это маленькое общество, именно из семьи как наиболее древнего института и возникло общество.

Каждая семья – это своеобразный мир, основанный на преемственности, традициях, эмоциях и т. д. Вот почему семья, являясь ячейкой общества, играет огромную роль в его развитии, воспроизводстве, преемственности поколений. Иными словами, без семьи невозможно само общество.

Трудно не согласиться с Гюго в том, что семья действительно является кристаллом общества. Правильность суждения мне хочется подтвердить мыслями русского педагога А. Н. Острогорского, который так же, как и Гюго, считает, что жизнь семьи, ее нравы, идеалы, весь склад ее – все является отражением жизни всего общества.

Вслед за Гюго и Острогорским я также считаю, что все, что происходит в обществе, так или иначе отражается на укладе семейной жизни. Если в обществе господствует доброжелательство, взаимное доверие, совместный труд, то и семьи живут дружно, сердечно. Если общественная жизнь складывается не по-человечески, по принципу борьбы за существование, в семьях наступает хаос, вместо добросердечия и взаимной помощи происходят ссоры и брань. Общественная распущенность всегда поселяется и в семьях, снижение общественной морали

отражается в семейном быту. Другими словами, по состоянию семьи, качеству жизни ее членов можно судить о состоянии общества в целом.

В качестве примера я хочу привести современную ситуацию в нашем обществе: по сведениям СМИ, в России много неполных семей, из-за пьянства родителей распадаются многие семьи, а дети пополняют ряды беспризорных преступников.

Вот почему сегодня одной из актуальных проблем является проблема детской преступности, смертности, наркомании. И если общество не будет решать эту проблему, то ни о какой нравственности не может быть и речи – общество в конце концов будет лишено будущего.

И все-таки я считаю, что чем больше в нашем обществе будет семей, которые охраняют «святая святых»; где царят любовь и согласие, где дети – радость, а не обуза, тем крепче, чище и нравственнее будет общество. Вот почему Гюго абсолютно прав, считая, что семья – это кристалл общества.

Справочный материал

Гюго Виктор (1802–1885) – французский писатель-романтик. Его предисловие к драме «Кромвель» (1827) – манифест французских романтиков. Пьесы «Эрнани» (1829), «Марион Делорм» (1831), «Рюи Блаз» (1838) – воплощение бунтарских идей. В историческом романе «Собор Парижской богоматери» (1831) сильны антиклерикальные тенденции. После государственного переворота Луи Наполеона Бонапарта (1851) Гюго эмигрировал, выпустил политический памфлет «Наполеон Малый» (1852) и сборник сатирических стихов «Возмездие» (1853). Романы «Отверженные» (1862), «Труженики моря» (1866), «Человек, который смеется» (1869), изображающие жизнь разных слоев французского общества, проникнуты демократическими, гуманистическими идеалами. Сборники стихов «Восточные мотивы» (1829), «Легенда веков» (т. 1–3, 1859–1883); роман о Французской революции «93-й год» (1874) широко известны всему миру.

«СЕМЬЯ БОЛЕЕ СВЯЩЕННА, ЧЕМ ГОСУДАРСТВО» (Пий XI)

Какова роль семьи в жизни людей и общества? Почему семья более священна, чем государство? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание римского папы Пия XI.

На мой взгляд, в своем высказывании Пий XI ставит актуальную проблему взаимосвязи семьи и государства, или, иными словами, первостепенной роли семьи как в создании государства, так и в его дальнейшем развитии. Известно, что семья – один из самых древних социальных институтов, возникших еще в условиях первобытного строя. Но как бы ни менялось общество в процессе развития, неизменной и священной остается сама социальная необходимость семьи. Именно из семьи как ячейки общества постепенно образовалось само общество. На мой взгляд, роль семьи определяется ее главной общественной ценностью: физическим и духовным воспроизводством жизни. Так что же такое семья? Это общность людей, связанных отношениями супружества, родительства и родства, которая выполняет функции воспроизводства населения и социализации. Каждая семья – это своеобразный мир, основанный на преемственности, традициях, определенных ценностях. Благодаря семье, выполняющей важнейшую воспитательную функцию, ребенок получает первые трудовые и нравственные навыки, которые позже станут ему необходимыми, когда он станет гражданином государства. От того, с каким багажом ребенок выйдет из семьи в общество, будет зависеть то, какую пользу он сумеет принести в будущем государству. В качестве примера мне хочется привести интересные мысли педагога А. Н. Острогорского о том, что есть семьи, которые охраняют «святыя святых» от бурных волн житейского моря. В этих семьях живут любовь и согласие, добро и правда. В этих семьях дети – радость, а не обуза. И чем больше будет семей, где изо дня в день

сеют разумное, доброе, вечное, где прививают уважение и любовь к государству как к родине, тем крепче и сильнее будет государство. Ведь именно в семье формируется и будущая социальная активность, и будущая гражданская позиция, и будущая ответственность человека за все, что происходит в обществе.

Вот почему я считаю, что Пий XI абсолютно прав, утверждая, что семья более священна, чем государство, потому что семья – это и есть ценность, без которой невозможна деятельность любого государства.

Справочный материал

Пий XI (в миру Амброджио Дамиано Акилле Ратти) (1857–1939) – папа римский (с 1922 г.). Папский нунций в Варшаве (1919), архиепископ Миланский и кардинал (1921). В многочисленных энцикликах осуждал социальные революции и коммунизм. Подписал Латеранские соглашения.

«МАРГИНАЛЬНОСТЬ – ЭТО РЕЗУЛЬТАТ КОНФЛИКТА С ОБЩЕСТВЕННЫМИ НОРМАМИ»

(А. Фардж)

Кто такие маргиналы и чем характеризуется их положение? Каково их место в социальной структуре общества? Каковы причины появления маргиналов? Почему маргинальность – это результат конфликта с общественными нормами? Попробую ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание французского историка Арлетт Фардж.

На мой взгляд, в основу данного высказывания заложена современная и актуальная проблема соотношения маргинальности и правосознания, правового поведения личности. Чтобы обосновать свою позицию по отношению к данной проблеме, выясню сущность таких понятий, как «маргинальность», «маргиналы», «правовое сознание» и «правовое поведение». Итак, маргинальность – это специальный социологический термин

для обозначения пограничного, переходного, структурно неопределенного социального состояния субъекта. Люди, по разным причинам выпадающие из привычной социальной среды и неспособные примкнуть к новым общностям (зачастую по причинам культурного несоответствия), испытывают большое психологическое напряжение и переживают своеобразный кризис самосознания. Маргинал – человек, находящийся в промежуточном, пограничном положении между какими-либо социальными группами или культурами, утративший прежние социальные связи и не приспособившийся к новым условиям жизни. Чаще всего это представители мигрантов, этнических меньшинств, сельские жители в городе, не имеющие условий для восприятия и усвоения городского образа жизни, его норм, ценностей и т. п. Известно, что понятие «маргинал» впервые появилось во Франции в 1972 г. (ранее существовало только понятие «маргинальный»). Маргиналами стали называть тех, кто либо сам отвергает общество, либо оказывается им отвергнутым. Во Франции утвердился взгляд на маргинальность как на результат конфликта с общепринятыми нормами и «продукт распада общества, пораженного кризисом». Основными причинами маргинальности называют: разрыв традиционных связей и создание своего собственного, совершенно иного мира; постепенное вытеснение (или насильственный выброс за пределы законности). Сама автор Арлетт Фардж дает следующее определение: «Маргинал схож со всеми, идентичен им и в то же время он калека среди подобных – человек с отсеченными корнями, рассеченный на куски в самом сердце родной культуры, родной среды». В Германии, например, маргиналами считают социальную категорию людей, которые пребывают в маргинальном положении, обозначают как «окраинная группа» (а так «маргинальная», «проблемная группа», «социально презираемые слои», деклассированные; в обыденной речи – «осадки», «дно», «отбросы», «прокаженные», «асоциальные»).

К ним относят, например, цыган, иностранных рабочих, гомосексуалистов, проституток, алкоголиков, наркоманов, бродяг, молодежные субкультуры, нищих, преступников и освобожденных из заключения уголовников. Описываются такие отличительные черты поведения и установок маргиналов, как бедность контактов, разочарованность, пессимизм, апатия, агрессия, отклоняющееся поведение. В России в результате негативных процессов во всех сферах жизни общества маргинальность как устойчивое общественное явление появляется во второй половине 90-х гг. XX в., когда маргиналами становились лица, получившие отказ в предоставлении статуса беженца, вынужденного переселенца либо отказ в регистрации, ходатайстве на его получение; лица без определенного места жительства; лица, освободившиеся из мест лишения свободы; беспризорники. Все эти люди, лишенные правового статуса и социального обеспечения, вынуждены находиться в состоянии конфликта с общественными нормами. В настоящее время выделяются три типа маргинальности: экономическая – отстранение от деятельности и потребления; политическая – поражение в гражданских/политических правах (*de facto* или *de jure*), лишение права выборов; отстранение от участия в обычной политической деятельности и от доступа к формальному политическому влиянию; социальная – маргинализация как потеря общественного престижа: деклассирование маргинальных групп. Так какое же влияние маргинальность оказывает в целом на правосознание и правовое поведение? Известно, что правовое поведение – это поведение в соответствии с установленными в государстве нормами и правилами, закрепленными законом. Но законы будут выполняться гражданами лишь в том случае, если они пройдут через волю и сознание граждан, то есть при условии высокого уровня правосознания. Маргиналы же, не имея определенного социального статуса, а значит, лишенные необходимых прав,

зачастую негативно относятся к своим обязанностям, то есть к исполнению законов, а это, в свою очередь, приводит к совершению серьезных правонарушений и преступлений. Приведу пример: гастарбайтеры из стран Средней Азии, лишенные возможности работать у себя на родине, вынуждены приезжать в Россию, порой нелегально, и работать за мизерную зарплату и проживать в любых условиях, даже самых нечеловеческих. Этим пользуются нечестные работодатели и нередко по истечении срока работы либо выплачивают им гроши, либо оставляют без зарплаты, пользуясь бесправием мигрантов. В результате, чтобы не умереть с голода, они вынуждены совершать преступления: кражи, грабежи и т. д. Это происходит, на мой взгляд, в силу несовершенства правовой системы РФ, для которой характерны неопределенность правового статуса мигрантов, снижение роли правовых предписаний; негативные условия окружающей действительности (нарушение прав и свобод граждан, расслоение российского общества и др.). Таким образом, основные негативные последствия маргинальности связаны с изменениями в правовом поведении граждан: а) разрушение внутренних регуляторов необходимости общественно полезного поведения; при этом исчезает чувство ответственности, служащее внутренним контролем поведения; б) рост числа правонарушений; в) увеличение числа больных алкоголизмом, наркоманией, лиц без определенного места жительства; г) появление конфликтных ситуаций между группами, слоями общества. Впоследствии при выходе из рамок естественного уровня маргинальность препятствует в целом развитию и функционированию общественных отношений. Возможно ли решение проблемы маргинальности в нашей стране? Я думаю, что решить эту проблему практически невозможно в ближайшее время, а вот снизить уровень ее негативного влияния на общество

можно, и это должно стать одной из важных задач государственной политики, если мы на самом деле хотим жить в демократическом обществе. На мой взгляд, должна быть разработана такая программа, в основе которой должен быть принцип соблюдения человеческого достоинства людей различных культурных ориентаций и убеждений, рост гуманистической культуры и демократического правосознания, глубокое осмысление общественных проблем, которые и порождают антидемократические формы сознания.

А пока проблема маргинальности продолжает оставаться острой и неразрешенной, вследствие чего приходится соглашаться с тем, что маргинальность – это результат конфликта с общественными нормами.

Справочный материал

Арлетт Фардж – французский историк, сотрудничала с Фуко в проектах по изданию документов из архивов Бастилии в середине 1970-х гг., касающихся убийцы Пьера Ривьера и других «бесславных людей». Одна из создателей монументального труда «История женщин на Западе».

«ВОЗМОЖНО, РАВЕНСТВО – ЭТО ПРАВО, НО НИКАКАЯ СИЛА НА ЗЕМЛЕ НЕ СДЕЛАЕТ ЕГО ФАКТОМ»

(Оноре де Бальзак)

Действительно ли равенство является правом каждого человека? Почему Оноре де Бальзак считает, что никакая сила на земле не сделает его фактом? Попробую осмыслить данное высказывание и определить, насколько прав французский писатель.

На мой взгляд, Бальзак размышляет над проблемой равенства и неравенства. Известно, что наряду с позитивным правом (исходящая от государства система общеобязательных норм)

существует также естественное право, которое не является творением людей, оно возникло объективно, из самой природы человека, общества. Данный вид права выражает объективно присущее человеку право на свободу и равенство и проявляется в неотчуждаемых (неотъемлемых), принадлежащих человеку от рождения правах. В связи с этим естественное право рассматривается как императив (категорическое требование), стоящий выше государства и закона, выступающий по отношению к ним в качестве образца, идеала и одновременно критерия справедливости. Принципы и нормы естественного права, сердцевину которого составляют права человека, становятся общечеловеческой ценностью и закреплены в основных международных правовых документах. Так, в статье 1 Всеобщей декларации прав человека говорится: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах...», а статья 7 гласит: «Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона...» Таким образом, действительно равенство – это естественное право каждого человека, закрепленное законами и охраняемое государством. Необходимость защиты естественного права и его роль в жизни человека и общества отмечал и русский философ, правовед И. А. Ильин: «Единичное человеческое существо есть единственная возможность одухотворенной жизни; вести такую жизнь, создавая ее самостоятельно и свободно, есть основное и безусловное право каждого. Его можно назвать естественным правом, потому что оно выражает существенную природу духовной жизни человека: его можно назвать вечным правом, потому что оно сохраняет свое значение для всех времен и народов; его можно назвать неотчуждаемым правом, потому что всякое умаление или попрание его извращает духовную жизнь и унижает достоинство человека». Но это, как мне думается, лишь идеал, зафиксированный документально и не являющийся фактом. В действительности же в каждом обществе

существует социальное неравенство, факт наличия которого означает, что люди и группы имеют неравный доступ к ресурсам общества и его благам, различаются степенью влияния и власти, обладают неравными возможностями для личностного и профессионального роста. Предпосылками социального неравенства являются, как известно, неравенство способностей и возможностей, ограниченность ресурсов общества и, как следствие, социальное расслоение. А поскольку различия между людьми, возникающие в процессе их жизнедеятельности, неустранимы, то и социальное неравенство рассматривается как неизбежное социальное явление; поэтому никакая принудительная сила не сделает равенство фактом. Другое дело, если социальное равенство рассматривать как равенство всех перед законом, а также равенство прав и возможностей. Тогда забота любого, на мой взгляд, общества, провозглашающего социальное равенство, – создавать равные возможности для представителей всех социальных групп, а также достигать такого равенства, при котором бы соблюдались права и уважение человеческого достоинства всех граждан. А неравенство – это действительно закономерный процесс: ведь имея равные возможности при поступлении на учебу в вузы, устройстве на работу, продвижении по службе и т. д., не все люди добиваются одинаковых результатов (при равных возможностях у людей разные способности, интересы, поэтому в этом смысле равенство невозможно сделать фактом). Тем не менее любая власть должна понимать, что сильное неравенство может стать не только стимулом прогресса, но и причиной социальной напряженности в обществе. Вот почему главной задачей государства должно стать неукоснительное стремление к соблюдению естественного права, ибо «Признание такого естественного права за каждым человеком... утверждает, действительно, начало правовой обязанности и правового равенства

в жизни людей. Люди не равны друг другу ни телом, ни душой; они не равны и по содержанию своей духовной жизни, несмотря на то, что обращены к одним и тем же предметным центрам духа, пред лицом которых они живут, даже тогда, когда отворачиваются от них. Право в своем первоначальном, “естественном” значении есть не что иное, как необходимая форма духовного бытия человека... но по своему праву на достойную жизнь каждый равен каждому другому» (И. А. Ильин).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что писатель Оноре де Бальзак прав, утверждая, что равенство является правом, но никакая сила не сделает его фактом.

Справочный материал

Оноре де Бальзак (1799–1850) – французский писатель. Его эпопея «Человеческая комедия» из 90 романов и рассказов связана общим замыслом и многими персонажами, например романы «Неведомый шедевр» (1831), «Шагреновая кожа» (1830–1831), «Евгения Гранде» (1833), «Отец Горио» (1834–1835), «Цезарь Биротто» (1837), «Утраченные иллюзии» (1837–1843), «Кузина Бетта» (1846). Эпопея Бальзака – грандиозная по широте охвата реалистическая картина французского общества.

Отец писателя Бернар Франсуа Бальсса (впоследствии изменивший фамилию на Бальзак) – выходец из богатой крестьянской семьи, служил по ведомству военного снабжения. Воспользовавшись сходством фамилий, Бальзак на рубеже 1830-х гг. стал возводить свое происхождение к дворянскому роду Бальзак д’Антрег и самовольно прибавил к своей фамилии дворянскую частичку «де». Многие исследователи полагают, что внимание Бальзака-романиста к проблемам брака объясняется не в последнюю очередь атмосферой и сложными отношениями между родителями в его семье.

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

«Люди существуют друг для друга» (Марк Аврелий)

В чем смысл жизни человека? Действительно ли люди, рождаясь, призваны существовать друг для друга? Попытаюсь осмыслить высказывание Марка Аврелия и высказать свою точку зрения.

На мой взгляд, в высказывании заложена проблема человеческого существования, смысла жизни. На протяжении всех эпох ученые, рассматривая проблему человека, приходят к общему выводу, что человек – это существо социальное, то есть, другими словами, он рожден для того, чтобы существовать и для других людей, и рядом с ними. Например, русский философ В. С. Соловьев писал о том, что окончательная цель усилий человека лежит не в его личной судьбе, а в социальных судьбах всего человечества. Одними из важных потребностей человека являются социальные и нравственные, то есть потребности в общении, признании дружбы, любви, самовыражении, в духовном развитии и т. д.

В силу этих потребностей человек осуществляет различные виды деятельности. Действуя в обществе, он выполняет разные роли – работника, семьянина, гражданина. Он совершает поступки, проявляет себя в социальных действиях, например родители в семье заботятся о своих детях, занимаются их воспитанием, кормят, одевают их. Человек работает не только для личного блага, но и для общества, то есть для других людей.

Я считаю, что люди действительно существуют друг для друга, так как именно взаимоотношения людей, совместная деятельность, взаимопомощь, поддержка друг друга – это основа жизнедеятельности всего общества в целом. Ведь человек живет не только для себя, но и для других людей: художник

создает картины, композитор творит музыку, писатель пишет книги – и все это предназначено для других людей. Научные труды, достижения создаются учеными не только с целью признания их заслуг, но и во имя блага общества, его дальнейшего развития.

Человек в процессе деятельности, общения с людьми постигает законы общества, формы и правила человеческого общежития: он любит, ненавидит, заботится, помогает и т. д.

Вот почему я считаю, что Марк Аврелий прав в том, что люди существуют друг для друга.

Справочный материал

Марк Аврелий Антонин (26 апреля 121 г. н. э., Рим – 17 марта 180 г. н. э., Сирмий, Нижняя Паннония) – римский император (161 г. н. э.) из династии Антонинов, представитель позднего стоицизма, автор философских «Размышлений». Восстановил римский протекторат над Арменией и захватил Месопотамию в войне 162–166 гг. с парфянами; в 166–180 гг. вел Маркоманскую войну. Марк Аврелий был человеком нравственным и скромным. «Размышления» («К самому себе»), написанные Марком Аврелием по-гречески и найденные после его смерти в походном шатре (впервые изданы в 12 книгах в 1558 г. с параллельным латинским переводом), в кратких, подчас афористических высказываниях формулируют стоические воззрения этого философа на троне: «Время человеческой жизни – миг; ее сущность – вечное течение; ощущение смутно, строение всего тела бrenно; душа неустойчива, судьба загадочна; слава – недостоверна. Все относящееся к телу подобно потоку, относящееся к душе – сновидению и дыму. Жизнь – борьба и странствие на чужбине. Но что может вывести на путь? Ничто, кроме философии. Философствовать же – значит оберегать внутреннего гения от поношения и изъяна, добиваться, чтобы он стоял выше наслаждения и страданий...»

**«БЕЗ МНОГОГО МОЖЕТ ЧЕЛОВЕК ОБОЙТИСЬ,
ТОЛЬКО НЕ БЕЗ ЧЕЛОВЕКА»**

(Л. Берне)

Действительно ли человек, живя в обществе, может без многого обойтись, только не без человека? Попробуюсь разобраться, насколько прав Л. Берне, и высказать свою точку зрения.

На мой взгляд, в данном высказывании автор ставит проблему человека и общества, человеческих взаимодействий и взаимоотношений. Чтобы понять авторскую позицию, рассмотрю, что же такое человек. Как известно, человек – это индивид, принадлежащий к человеческому роду. Но индивид так и останется индивидом, если он не будет развиваться, действовать, общаться. Ведь человек, по сути, существо общественное, жизнь которого обеспечивается кооперацией, взаимодействием с другими людьми. В этом человек нуждается не меньше, чем в продуктах питания или орудиях труда. Не только деятельность человека требует сотрудничества с другими людьми, но и само превращение ребенка в человека требует нахождения в среде людей, общения с себе подобными, например: ребенок рождается беспомощным, и без матери, без ее помощи, ухода обойтись не может. В семье ребенок находится до совершеннолетнего возраста, пока не получит образования, соответствующих знаний, умений и навыков для того, чтобы жить самостоятельно. В отрыве от общества человек практически редко выживает, но если это и происходило, то только потому, что он мог пользоваться знаниями и опытом, полученными в обществе. Таким образом, общество – это совокупность людей, способности их взаимодействия и формы их объединения.

Являясь членом семьи как маленького общества, человек одновременно является членом нескольких коллективов (трудового, профсоюзного, спортивного). Общество, другими словами, – это коллектив коллективов.

Человек также входит и в более крупные общности – класс, нацию. В процессе деятельности человек осуществляет необходимые взаимодействия, которые называются общественными отношениями, например: человек устраивается на работу, заключает договор, осуществляет куплю-продажу, создает семью и т. д. Вот почему человеку трудно обойтись без другого человека. Правоту высказывания можно подтвердить и мыслями других ученых. Например, римский философ Сенека говорил: «Мы рождены, чтобы жить совместно», а Л. Н. Толстой писал: «Если тебе мешают люди, то тебе жить незачем. Уходить от людей – это самоубийство». Человек может обойтись без комфорта, дорогих вещей и предметов, а вот без человека, я думаю, никогда не сможет. Есть примеры, когда человек сходил с ума, если его надолго помещали в одиночную камеру. Все это можно объяснить, на мой взгляд, тем, что человек – существо не только общественное, но и духовное. Он испытывает потребность в любви, дружбе, заботе, общении с другими людьми.

На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод, что Л. Берне абсолютно прав, утверждая, что человек без многого может обойтись, только не без человека.

Справочный материал

Берне Людвиг (6 мая 1786, Франкфурт-на-Майне – 12 февраля 1837, Париж) – немецкий публицист и литературный критик. Родился в состоятельной еврейской семье банкира Якова Баруха. Получил традиционное еврейское воспитание. Под влиянием Шиллера довольно скоро освободился от религиозных воззрений. Исполняя волю отца, изучал медицину и юридические науки. Учился в Гиссене, затем (с 1802 г.) в Берлине. Один из зачинателей жанра политического фельетона-очерка. Боролся с феодальной реакцией, национализмом, филистерством: «Письма

из Парижа» (1832–1834); памфлет «Менцель-французоед» (1837); был одним из идеологов «Молодой Германии». В последние годы жизни пропагандировал так называемый христианский социализм. Л. Берне – классик немецкой буржуазно-революционной публицистики.

«ЛИЧНОСТЬЮ НЕ РОДЯТСЯ, ЛИЧНОСТЬЮ СТАНОВЯТСЯ» (А. Н. Леонтьев)

Что такое личность? Как происходит процесс формирования, самоопределения и самореализации личности? Почему А. Н. Леонтьев считает, что личностью не рождаются, личностью становятся? Попробую ответить на эти вопросы и определить, насколько прав российский психолог.

На мой взгляд, в данном высказывании заложена проблема личности как единства индивидуальности, духовности, социального статуса и коммуникативности. Известно, что человечество – это специфическая материальная реальность, но оно как таковое самостоятельно не существует. Живут и действуют конкретные люди. Существование отдельных представителей человечества выражается понятием «индивид» – единственный представитель человеческого рода. Обратимся к понятию «человек». Итак, «человек – это определенная особь, которой присущи специфические черты, сочетание наследственных и приобретенных свойств, то есть природных и общественных». Человек, таким образом, появляясь на свет, является только индивидом, то есть тем, что создала природа; причем для каждого индивида свойственны лишь для него характерные признаки (рост, цвет волос, глаз, строение тела). Являясь представителем человеческой общности, индивид является индивидуальностью, которая подчеркивает все проявления его неповторимости, многосторонности и гармоничности, то есть, другими словами, каждый человек имеет только свои особенности темперамента, интеллекта, потребностей и способностей.

Таким образом, в человеке воплощается и типичное, и неповторимое. Рождаясь, ребенок имеет налицо природные свойства: он дышит, обладает многими врожденными рефлексами – двигательными, пищевыми и т. д. Это – индивид, живая особь, как и другие природные существа. Но индивид останется индивидом, если, помимо биологических свойств, у него не будут развиты общественные, то есть социально значимые, черты, характеризующие его как члена того или иного общества. Ведь общество – это не что иное, как совокупность людей, наделенных волей и сознанием, совершающих действия или поступки под влиянием определенных интересов, мотивов, настроений. Именно поэтому вне общества индивид не может стать индивидуальностью, а тем более личностью, то есть субъектом отношений и сознательной деятельности. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в момент рождения ребенок еще не является личностью и ему еще предстоит ею стать. Психологи прав, считая, что личностью не рождаются. Так как же происходит процесс формирования, самоопределения и самореализации личности? Итак, личность – это сложное понятие, характеризующее итог развития индивида, которое может быть раскрыто следующим образом: субъект сознательной деятельности, обладающий совокупностью социально значимых черт, свойств и качеств, которые он реализует в общественной жизни, поэтому, на мой взгляд, когда говорят о личности, прежде всего подразумевают ее социальную индивидуальность, неповторимость. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что личность формируется в процессе воспитания и деятельности человека под влиянием конкретного общества и его культуры. Не всякий человек является личностью. Человеком рождаются, личностью становятся в процессе социализации. Социализацией же называется осуществляющийся на протяжении всей жизни индивидов процесс воздействия на них общества и его структур, в результате которого люди накапливают социальный опыт

жизнедеятельности в конкретном обществе, становятся личностями. Социализация начинается в детстве, продолжается в юности, а часто и в довольно зрелом возрасте. От ее успеха зависит, насколько личность, усвоив ценности и нормы поведения, сумеет реализовать себя в процессе общественной жизни. Из курса обществознания мы знаем, что расширение и углубление социализации происходит в трех основных сферах: деятельности, общения и самосознания, в результате чего, я думаю, и осуществляется формирование образа собственного «Я» как активного субъекта деятельности, освоение своей социальной принадлежности (социального статуса), социальной роли, самооценки и пр. Кроме того, для становления личности большое значение имеют самосознание и самореализация личности. Одним из важных признаков самосознания (определения человеком себя как личности, способной принимать самостоятельные решения, вступать в определенные отношения с другими людьми и природой) является готовность человека нести ответственность за принимаемые им решения и совершаемые действия. Наконец, личность проявляет себя в процессе самореализации, то есть процессе наиболее полного выявления и осуществления личностью своих возможностей, достижения намеченных целей в решении лично значимых проблем, позволяющего максимально полно реализовать творческий потенциал (таланта, способностей, возможностей). Таким образом, обобщая, можно сделать вывод: чтобы стать личностью, необходимо сформировать в себе способность к самореализации, которая представляет собой синтез способностей к целенаправленной, лично значимой деятельности, в процессе которой личность максимально реализовывает свою индивидуальность. Приведу в качестве примера, имена людей, которых по праву можно назвать выдающимися личностями своей эпохи: это великий русский ученый М. В. Ломоносов, который небывалым упорством, стремлением к знаниям

и, бесспорно, редким талантом сумел реализовать себя в разных сферах научной деятельности; это и Л. Н. Толстой, создавший художественные произведения мирового уровня, всю свою сознательную жизнь занимавшийся самосовершенствованием; это писатель Максим Горький, который, испытав все «мерзости жизни», стал незаурядным художником слова, это многие и многие другие люди, которые, развив в себе индивидуальные качества, добились их реализации в творческой деятельности и стали полноценными личностями.

На основании вышеизложенного я хочу сделать вывод о том, что психолог А. Н. Леонтьев абсолютно прав, считая, что личностью не рождаются, а личностью становятся.

Справочный материал

Леонтьев Алексей Николаевич (1903–1979) – российский психолог, действительный член АПН РСФСР (1950), АПН СССР (1968). Основные его труды – по генезису, биологической эволюции и общественно-историческому развитию психики. Он лауреат Ленинской премии (1963).

**«ЧЕЛОВЕК ПРЕДНАЗНАЧЕН ДЛЯ ЖИЗНИ В ОБЩЕСТВЕ;
ОН НЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК И ПРОТИВОРЕЧИТ СВОЕЙ
СУЩНОСТИ, ЕСЛИ ЖИВЕТ ОТШЕЛЬНИКОМ»**
(И. Г. Фихте)

Могут ли люди существовать, не взаимодействуя друг с другом? Почему человек предназначен для жизни только в обществе? Почему немецкий философ И. Г. Фихте считает, что если человек живет отшельником, то он не вполне человек? Попытаюсь ответить на эти вопросы и определить, насколько прав И. Г. Фихте.

На мой взгляд, в своем высказывании философ поднимает актуальную проблему социального взаимодействия как необходимого условия жизни человека или, иначе говоря, проблему

единства человека и общества. Известно, что в повседневной жизни мы множеством невидимых нитей связаны с другими людьми, а значит, и с обществом – взаимодействуем друг с другом по личным, учебным, экономическим и другим вопросам. С самого рождения человек нуждается в общении с другими людьми. Наукой установлено, что с 1,5–2-месячного возраста развитие ребенка происходит исключительно в общении со взрослыми. По мере взросления общение становится такой же потребностью, как вода и пища. Неслучайно у всех народов тяжелым наказанием является одиночное тюремное заключение, которое применяется как наказание за тяжкие преступления. Так почему же человек предназначен для жизни только в обществе? Чтобы обосновать свою позицию, обращусь к таким понятиям, как «человек», «социальная связь», «социальное взаимодействие», «общество». Итак, «человек – это определенная особь, которой присущи специфические черты, сочетание наследственных и приобретенных свойств, то есть природных и общественных». Отсюда: человек – это универсальный элемент всех социальных систем, поскольку он непременно включен в каждую из них. Социальная связь – это совокупность зависимостей между людьми, реализованных через социальные действия, которые объединяют людей в социальные общности, формирующиеся в более крупном объединении, то есть в обществе (особившейся от природы, но тесно с ней связанной части мира, которая включает в себя способы взаимодействия людей и формы их объединения). Социальные связи, не отличаясь глубиной и длительностью отношений между людьми (поездка в поезде), приобретают в обществе более совершенную форму – социальные взаимодействия, то есть систематические, достаточные регулярные, взаимообусловленные действия субъектов, направленные друг на друга (например, взаимоотношения родителей

и детей, учителя и учеников и др.). Когда взаимодействия превращаются в стабильную систему, то они становятся социальными отношениями или социальным поведением (это любое действие, поступок, акт в системе человек–человек).

Из курса обществознания мы знаем, что выделяются межличностные отношения индивидов, личностно-групповые отношения, межгрупповые отношения, причем развитие социальных отношений может приобретать как позитивный (партнерство, сотрудничество), так и негативный характер (соперничество, конфликт). Но я полагаю, что в любом случае люди, живя в обществе и взаимодействуя друг с другом, учатся правильно выстраивать взаимоотношения на основе доверия, уважения, толерантности, одним словом, стремятся быть людьми в полном смысле этого слова, иначе жизнь в обществе может стать невозможной. Но совершенствование общественных проявлений возможно только в социальной среде. Если же человек становится отшельником, он действительно не вполне человек. Приведу пример: в 1957 г. в пустыне Туркмении был найден пятилетний мальчик, который все годы провел в стае волков и стал умственно недоразвитым. Несмотря на все попытки научить его писать, читать, говорить, он так и остался неполноценным человеком и до самой смерти находился в психиатрической больнице. В подтверждение авторской позиции можно привести слова другого мыслителя – Ф. Ларошфуко: «Тот, кто думает обойтись без других, сильно ошибается; но тот, кто думает, что другие не могут обойтись без него, ошибается еще больше».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что немецкий философ И. Г. Фихте прав, считая, что человек предназначен для жизни в обществе; он не вполне человек и противоречит своей сущности, если живет отшельником.

Справочный материал

Фихте Иоганн Готлиб (1762–1814) – немецкий философ, представитель немецкой классической философии. Профессор Йенского университета (1794–1799), был вынужден оставить его из-за обвинения в атеизме. В «Речах к немецкой нации» (1808) призывал немецкий народ к моральному возрождению и объединению. Профессор (1810), первый выборный ректор Берлинского университета. Отверг кантовскую «вещь в себе»; центральное понятие «учения о науке» Фихте (цикл сочинений «Науконаучение») – деятельность безличного всеобщего «самосознания», «Я», полагающего себя и свою противоположность – мир объектов, «не-Я». Диалектика бесконечного процесса творческого самополагания «Я» в переработанном виде была воспринята Ф. В. Шеллингом и Г. В. Ф. Гегелем.

«СПОСОБНОСТЬ НЕ МОЖЕТ ВОЗНИКНУТЬ ВНЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ КОНКРЕТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Б. М. Теплов)

Что такое способность? От чего зависит формирование способностей личности? Действительно ли способность не может возникнуть вне соответствующей деятельности? Попытаюсь поразмышлять над этими вопросами, опираясь на высказывание Б. М. Теплова, российского психолога.

На мой взгляд, Б. М. Теплов размышляет над проблемой единства способности и деятельности. Действительно, можно ли развить способности в определенной деятельности или они даны нам только от рождения и определяются набором генов, полученных от родителей? Чтобы обосновать свою позицию по данной проблеме, рассмотрю такие понятия, как «способности», «талант», «гениальность», «деятельность». Известно,

что каждая личность уникальна и индивидуальна в силу свойственных только данному человеку индивидуальных признаков, среди которых важное место отводится такому качеству, как способности. Итак, способности – это индивидуальные особенности личности, позволяющие ей успешно заниматься определенного рода деятельностью. Способности дают возможность успешного приобретения знаний, умений и навыков, но не сводятся к последним. Формирование способностей происходит на основе определенных задатков. Из курса обществознания мы знаем, что задатки – это врожденные, анатомо-физиологические особенности нервной системы, составляющие индивидуально-природную основу развития способностей. Вместе с тем мне думается, что хотя формирование способностей зависит от природных предпосылок, способности – это не столько дар природы, сколько продукт человеческой деятельности. Приведу пример. У ребенка проявились блестящие музыкальные способности: он прекрасно поет, желает освоить игру на музыкальном инструменте, но в силу обстоятельств (семья живет в деревне, где нет музыкальной школы) родители не имеют возможности дать ребенку музыкальное образование, а значит, реализовать в соответствующей деятельности его способности. Таким образом, способности не приобретаются в готовом виде, а обнаруживаются в процессе деятельности и тренировки. Отсюда: деятельность – это присущая только человеку форма взаимодействия с окружающим миром, благодаря которой он создает необходимые для собственного существования условия, удовлетворяет свои духовные потребности (например, занимаясь музыкой, наукой, литературой, живописью), а также занимается самосовершенствованием (укрепляя волю, характер, развивая свои способности). Кроме того, большое значение в развитии

тех или иных способностей имеет и правильная методика обучения личности. Как правило, выделяют разные виды способностей: интеллектуальные (умственные, мыслительные), художественные, организаторские, коммуникативные, инструментальные. Возможно деление способностей на общие, определяющие успехи человека в различных видах деятельности (умственные способности, развитая память и др.), и специальные, которые определяют успехи в специфических видах деятельности, для которых нужны особые задатки – музыкальные, математические и др. Нередко происходит компенсация одних способностей за счет других (например, у слабовидящих людей развиваются слуховые, осязательные и другие способности).

Уровень и степень развития способностей выражают понятия «талант» и «гениальность». Под талантом понимаются выдающиеся способности, при которых деятельность человека отличается совершенством, оригинальностью. Гениальность – высший уровень развития способностей и талантов. Гениальность связана с созданием качественно новых, уникальных творений, с открытием ранее неизведанных путей творчества. Гениальные достижения составляют эпоху в жизни общества, в развитии культуры. О. Бальзак, французский писатель, подчеркивал: «Великие гении опередили века, некоторые таланты опережают только годы». Приведу примеры гениальных людей мира, которые в разные исторические эпохи совершили великие открытия: это в первую очередь великий русский ученый М. В. Ломоносов, обладающий разнообразными талантами, в неустанной научной деятельности достиг непревзойденных успехов. Нельзя не отметить вклад Аристотеля в копилку интеллектуального капитала человечества. Гениальность Аристотеля как разностороннего ученого и философа не вызывает никаких сомнений. Он сделал куда больше, чем десятки поколений философов до и после него, собирая воедино разбросанную

по миру истину. Аристотель выделил множество законов мироздания, которыми наука пользуется и сегодня. Огромный вклад в строительство цивилизации внес древнегреческий математик Евклид.

За 300 лет до рождения Иисуса Христа Евклид издал свой генеральный труд – «Начала» (включает 15 книг), содержащий основы античной математики, элементарной геометрии, теории чисел, общей теории отношений и метода определения площадей и объемов, теорию пределов. «Начала» оставались основным учебником геометрии для всех ученых мира вплоть до XIX в. Самый мощный и крепкий камень в фундамент современной науки внес (в этом нет сомнений) Альберт Эйнштейн, чей гений вывел науку на более высокий уровень развития. Наконец, на мой взгляд, величайшим открытием современности стал Интернет: в 1989 г. в Европе в стенах Европейского совета по ядерным исследованиям родилась концепция Всемирной паутины. Ее предложил знаменитый британский ученый Тим Бернерс-Ли, он же в течение двух лет разработал протокол HTTP, язык HTML и идентификаторы URI. Обобщая, можно сказать, что все эти ученые добились успехов не только благодаря своим способностям, но и, бесспорно, великому труду, то есть деятельности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что психолог Б. М. Теплов абсолютно прав, считая, что способность не может возникнуть вне соответствующей конкретной деятельности.

Справочный материал

Теплов Борис Михайлович (1896–1965) – российский психолог, действительный член АПН РСФСР (1945). Основные труды – по исследованию способностей и индивидуально-психологических особенностей человека. Разработал новые методики их экспериментального изучения.

ЭКОНОМИКА

«СБЕРЕЖЕНИЯ СОСТАВЛЯЮТ САМЫЙ БОГАТЫЙ ДОХОД» (И. Стобей)

Как научиться рационально расходовать сбережения? Действительно ли сбережения составляют самый богатый доход? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание И. Стобея.

На мой взгляд, И. Стобей ставит проблему рационального выбора. Почему она возникает?

Известно, что каждый из нас является потребителем, как, впрочем, и любая фирма, организация и в целом государство. Цель потребителя – извлечь максимальную полезность от потребления товаров и услуг. На пути к этой цели у потребителя возникают такие ограничения, как семейный бюджет, цены и т. д. Другими словами, именно ограниченные возможности и потребителя, и производителя составляют суть проблемы. Поэтому, чтобы грамотно и рационально осуществить потребительский выбор, каждый должен иметь определенные знания и умения. Как же научиться сберегать имеющиеся доходы? Человек может получить доход из нескольких различных источников: зарплаты, социальных выплат, пенсий, стипендии, предпринимательской деятельности, собственности.

Как правило, весь доход делится на две части: одна – для покупки товаров и оплаты услуг, вторая образует сбережения. Это деление зависит от размера. Чем больше доходов получает потребитель, тем меньше будет расходов на питание и больше – на товары длительного пользования, а значит, больше будет сбережений.

Я думаю, что уровень жизни человека зависит не только от размера его зарплаты и сбережений, но и от того, насколько разумно он тратит деньги. Поэтому я считаю, что нужно

научиться не только умело тратить деньги, но и правильно размещать свои сбережения, например держать их в сбербанке, получая доход по вкладу, или приобретать ценные бумаги (акции, облигации), получая дивиденды по ним. Кроме того, можно приобрести недвижимость, застраховать жизнь, здоровье, имущество (например, застраховать жилье от пожара, чтобы защититься от финансовых потерь).

Сбережения действительно составляют большой доход, так как если они правильно размещены, то потребитель позволит себе иметь не только дополнительный доход, но и осуществить дорогостоящие покупки. Сбережения необходимы на разные случаи жизни: на случай нетрудоспособности, оплату образования, туристическую поездку и т. д. Если тратить средства разумно, экономично, то можно рассчитывать на возможность накопления сбережений, которые позволяют поднять уровень материального благосостояния каждой семьи.

Вот почему я считаю, что И. Стобей абсолютно прав, называя сбережения самым богатым доходом.

Справочный материал

Иоанн Стобей – византийский философ и писатель, уроженец города Стобы в Македонии. Жил, вероятно, в первые десятилетия VI в. в своем родном городе, вел уединенный образ жизни и отличался преданностью языческой религии. Несомненно, что он писал свои труды после философов Фемистия и Иерокла, которые находятся в числе последних по времени из цитируемых им авторов. Плодом его занятий было объемистое собрание извлечений, составленное им для воспитания и образования своего сына Септимия. Иоанн Стобей был автором двух сборников: «Эклоги» в двух книгах и «Антология» в двух книгах (исторического и нравственного содержания). Оба эти сборника, вероятно, составляли первоначально одно целое, но в едином первоначальном виде труд Стобея не сохранился ни в одной рукописи.

Главное значение сборников заключается в точности цитат и особенно в обилии буквально приведенных мест из более чем пятисот древних поэтов, историков, ораторов и философов, расположенных в алфавитном порядке. В византийское время собрание Стобея было главным источником для сборников изречений, пословиц и других кратких выражений народной и книжной мудрости. Так, в середине VII в. по образцу и при помощи его сборников преподобный Максим Исповедник составил свое собрание выписок из Священного Писания и разных христианских и языческих писателей, преимущественно нравственного содержания.

«НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ – КОНКУРЕНЦИЯ»

(Л. Эрхард)

Что такое конкуренция? Почему Людвиг Эрхард, немецкий государственный деятель, считает конкуренцию одним из эффективных средств достижения и обеспечения благосостояния? При каких условиях развития рыночной структуры конкуренция приводит к повышению эффективности производства, росту доходов как производителей, так и потребителей и в конечном счете способствует достижению рыночного равновесия? Попытаюсь осмыслить данное высказывание и понять, насколько прав Л. Эрхард.

На мой взгляд, автор рассматривает проблему повышения уровня конкуренции как одного из источников научно-технического прогресса, перехода к новому качеству экономического роста. Чтобы это понять, рассмотрим сущность таких понятий, как «конкуренция», «основные виды конкуренции». Итак, конкуренция – состязание, соревнование между производителями (продавцами) товаров за лучшие результаты, в общем случае – между любыми экономическими субъектами, борьба

за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов. Отсюда: конкуренция является важным элементом рыночного механизма саморегулирования, благодаря чему создаются новые, более совершенные товары, снижаются цены, возрастает покупательная способность потребителей. Если же конкуренции нет и на рынке господствуют монополисты (фирмы, предприятия), то они легко загоняют потребителя в угол, диктуя ему какие угодно цены. Условия, в которых протекает рыночная конкуренция, как и ряд других процессов, называют рыночной структурой. Она характеризуется рядом черт: числом и размером фирм, типом предлагаемого продукта, степенью контроля над ценами, условиями входа в отрасль и выхода из нее, доступностью информации. Несмотря на многообразие рыночных структур, выделяют четыре их типа (модели рынка): совершенная конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия. Каждая из названных структур отличается степенью конкурентности рынка, то есть способностью фирм воздействовать на рынок и прежде всего на цены. Чем меньше это влияние, тем более конкурентным считается рынок. Без повышения уровня конкуренции невозможно осуществлять ни структурные преобразования в экономике на основе научно-технического прогресса, ни переход к новому качеству экономического роста. Таким образом, конкуренция является важным механизмом контроля в рыночной экономике. Рыночный механизм предложения и спроса сообщает желания потребителей (общества) предприятиям, а через них и поставщикам ресурсов. Однако именно конкуренция заставляет предприятия и поставщиков ресурсов надлежащим образом удовлетворять эти желания. Проиллюстрируем сказанное. Увеличение потребительского спроса на какой-нибудь продукт повышает цену этого товара сверх издержек его производства, включающих

заработную плату, ренту, процент и нормальную прибыль. Образующаяся в результате экономическая прибыль служит сигналом для производителей о том, что общество требует большее количество этого продукта. Отсюда, во-первых, именно конкуренция – особенно способность новых фирм вступить в данную отрасль – одновременно вызывает расширение производства и понижение цены продукта до уровня, точно соответствующего издержкам производства. Во-вторых, именно конкуренция заставляет фирмы переходить на самые эффективные технологии производства. На конкурентном рынке неспособность некоторых фирм использовать самую экономичную технологию производства в конечном счете означает их устранение другими конкурирующими фирмами, которые применяют наиболее эффективные методы производства. Таким образом, конкуренция обеспечивает условия, способствующие техническому прогрессу.

В современных экономических условиях ни одна из моделей рынка не существует изолированно, так как рыночная ситуация настолько динамична, что дать ответ, какой тип конкуренции «лучше» и позволит обеспечить оптимальные пропорции распределения ресурсов, однозначно нельзя. Поэтому в реальных экономических условиях конкуренция и монополия не исключают друг друга, а тесно переплетаются, образуя монополистическую конкуренцию, требующую новых правил игры на рынке. Компании, которые обладают передовой технологией в области управления и торговли, могут сегодня иметь большую монопольную власть, чем те, которые пока до сих пор контролировали цены и производство. В результате монополии порождают высокие цены, нарушая спрос и предложение, что в свою очередь приводит к дестабилизации рыночной ситуации и наносит вред обществу. Следовательно, необходимо участие государства, направленное на создание здоровой рыночной среды.

На мой взгляд, пока существуют монопольные рынки, их нельзя оставлять без государственного контроля. Только государство должно создавать среду, где поощряется конкуренция, а не монополизм. Таким образом, антимонопольная политика представляет собой инструмент административного регулирования экономики с целью предотвращения нарушений экономического равновесия или социально нежелательных изменений. Следует отметить, что антимонопольное регулирование не ограничивается какими-то временными рамками, а является постоянной политикой государства. Так, в России в 90-е гг. XX в. были приняты антимонополистические законы, в соответствии с которыми осуществляется содействие развитию конкуренции и государственный контроль за монополистической деятельностью крупных корпораций, ограничивается рост цен. Однако следует помнить, что целью является не борьба с отдельными компаниями, а предотвращение ухудшения условий конкуренции.

Приведем пример того, как идея самого Л. Эрхарда, получившая название «концепция социальной рыночной экономики», была реализована на практике. Будучи министром экономики ФРГ, Эрхард осуществил экономическую реформу, в результате которой удалось добиться высокого уровня благосостояния всех слоев населения, роста производительности труда, высокой заработной платы, создания массовой покупательной способности, увеличения производства товаров на основе регулируемой государством конкуренции без засилья монополий. Принятый антимонопольный закон, защитивший свободную конкуренцию, ограничил власть монополий путем контроля за ценами. В результате проведения такой политики в 1956 г. валовой внутренний продукт ФРГ вырос в два раза по сравнению с лучшим довоенным 1936 г., а «частное потребление» за 5 лет почти удвоилось. Эти успехи Л. Эрхард объяснил следующими факторами. Первый – «соревнование вместо эгоизма». Соревнование

(для него другое название – конкуренция) рассматривалось как «основное демократическое право свободы потребления», находящееся в логической связи со свободой предпринимательства производить и продавать те продукты, которые отвечают спросу населения и производства и продажа которых «обещает ему успех».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Л. Эрхард прав, считая, что конкуренция является эффективным средством для достижения и обеспечения благосостояния.

Справочный материал

Людвиг Эрхард (1897–1977 гг.) – экономист германской неолиберальной экономической школы, государственный и политический деятель Федеративной Республики Германия. Получил «чисто научное» экономическое образование в Высшей торговой школе в Нюрнберге и во Франкфуртском университете. В 1938–1942 гг. сотрудник, затем директор Института конъюнктурных исследований указанной Высшей торговой школы. В 1943–1945 гг. возглавлял Институт промышленных исследований в Нюрнберге. В 1945 г. – профессор Мюнхенского университета. В 1945–1946 гг. с учетом теоретической подготовки и большого опыта работы в экономических структурах его выдвигают министром экономики земли Бавария, а в 1946–1949 гг. он становится директором управления экономики англо-американской зоны оккупации Германии. Дальше его восхождение на высоты власти продолжилось. В 1949 г. он стал депутатом бундестага от Христианско-демократического союза (ХДС), в 1949–1963 гг. работал министром экономики ФРГ и одновременно (с 1957 г.) совмещал эту работу с должностью вице-канцлера ФРГ, что позволяло ему иметь достаточно и нормативно-экономической, и административно-управленческой власти для лучшего

регулирования хода экономических реформ в стране. В этот же период (1958–1963 гг.) его избрали членом Совета министров Европейского экономического сообщества (Общий рынок – сейчас Европейский союз). В 1963 г. победил на выборах канцлера ФРГ, проработал на этой высшей государственно-исполнительной должности до 1966 г., затем стал председателем (1956–1967 гг.) и почетным председателем ХДС (1967 г.). Вместе с тем он был почетным профессором Мюнхенского (с 1947 г.) и Боннского (с 1949 г.) университетов, почетным доктором Гарвардского и Колумбийского университетов США и ряда других университетов. Л. Эрхард считается одним из основоположников германской школы неолиберализма, которую он основал во Фрейбургском университете вместе с Ойкеном, Ропке, Рюстовым, Т. Бебэрром, Мюллер-Армаком и другими экономистами. Концепция неоллиберальной школы послужила теоретическим обоснованием разработки новой экономической и социальной политики ФРГ после Второй мировой войны. На практике в устах Л. Эрхарда – министра экономики ФРГ новая экономическая и социальная доктрина получила название «концепции социальной рыночной экономики». Теперь, когда она реализована, экономика Германии характеризуется как «социальная рыночная экономика».

**«ЭКОНОМИКА ЕСТЬ ИСКУССТВО УДОВЛЕТВОРИТЬ
БЕЗГРАНИЧНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ПРИ ПОМОЩИ
ОГРАНИЧЕННЫХ РЕСУРСОВ»**

(Л. Питер)

Что такое экономика и в чем состоит главная ее проблема? Как добиться эффективности экономики, способной удовлетворять безграничные потребности при помощи ограниченных ресурсов? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание американского писателя Л. Питера.

На мой взгляд, в основу данного высказывания положена главная проблема экономики – проблема рационального использования или применения редких ресурсов, при котором достигается наибольшее или максимальное удовлетворение безграничных потребностей общества. Поскольку потребности практически безграничны, а ресурсы редки, экономика не в состоянии удовлетворить все материальные потребности общества. Единственное, что остается, – это добиваться наибольшего удовлетворения этих потребностей. Так как же этого добиться? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к сущности таких понятий, как «экономика», «виды экономики», «потребности», «ресурсы и их виды». Итак, экономика (от греч. *oikos* – дом и *nomos* – закон) – наука о ведении домашнего хозяйства. Принято различать экономику как хозяйство (система общественного производства, народное хозяйство страны, области, района или отрасли) и экономику как науку (системное отражение хозяйственной деятельности людей посредством экономических категорий, законов, представленное в форме определенных теорий). Как известно, потребности – необходимость человека в чем-либо, обеспечивающая его существование, а ресурсы – средства, которые используются для производства благ, удовлетворяющих потребности. Но человек как биосоциальное существо находится в постоянном развитии, и в ходе общения у него формируются новые желания. Вот почему именно экономика способна удовлетворить желания человека; для этого, я думаю, необходимо решить три главных вопроса: что производить; как производить; для кого производить. При этом, я считаю, необходимо учитывать тот факт, что основу экономики образуют безграничные потребности и редкость ресурсов. Так почему же потребности безграничны? Потребности – желания потребителей приобрести и использовать товары и услуги, которые доставляют им полезность

и обеспечивают взаимосвязь производства и потребления. Их перечень включает широкий спектр продуктов, которые подразделяются на предметы первой необходимости (пища, жилье, одежда) и предметы роскоши (яхты, норковые шубы). Но то, что является предметом роскоши для одного человека, может оказаться предметом первой необходимости для другого, а то, что еще несколько лет тому назад считалось предметом роскоши, теперь является самым обычным предметом первой необходимости. Услуги также удовлетворяют наши потребности, как и материальные продукты. Кроме этого, материальные потребности включают также потребности частных предприятий и правительственных ведомств, которые хотят иметь в своем распоряжении фабричные здания, машины, склады и все прочее, а правительство, отражая коллективные потребности граждан страны, стремится строить автострады, школы, больницы, накапливать военную технику. Таким образом, в совокупности материальные потребности в практическом смысле безграничны, а это означает, что их полностью удовлетворить невозможно. С течением времени потребности изменяются и умножаются в результате появления новых изделий, под воздействием широкой рекламы и энергичного стимулирования сбыта. Конечная же цель всей экономической деятельности заключается в стремлении удовлетворить эти многообразные материальные потребности. А для этого необходимы экономические ресурсы, то есть все природные, людские и капитальные ресурсы, которые используются для производства товаров и услуг и являются факторами производства, обладающие одним общим свойством: они редки или ограничены. Отсюда: чтобы разрешить противоречие между безграничными потребностями и редкими ресурсами, необходимо эффективно использовать эти ресурсы. Экономическая эффективность, в свою очередь, охватывает проблему «затраты – выпуск». Она раскрывает связь между количеством единиц редких ресурсов, которые применяются в процессе производства,

и результатом этого производства: чем большее количество продукта производится в единицу времени, тем выше эффективность экономики. Меньший объем продукта от данного количества затрат указывает на снижение эффективности. Ресурсы надо распределять так, чтобы они вносили наиболее ценный вклад в общий объем производства. Сущность проблемы экономики можно проиллюстрировать на конкретном примере. Предположим, что экономика производит не бесчисленное множество товаров и услуг, как это имеет место в действительности, а лишь два продукта – станки (X) и масло (Y). Масло символизирует потребительские товары, то есть те товары, которые непосредственно удовлетворяют человеческие потребности, а станки – средства производства, то есть те товары, которые обеспечивают эффективное производство потребительских товаров. Экономика сталкивается с необходимостью выбора: сколько производить станков – сколько производить масла? Поскольку ресурсы ограничены и применяются целиком, всякое увеличение производства станков потребует переключения части ресурсов с производства масла. Правильным является также и противоположный вывод: если мы предпочтем увеличить производство масла, то необходимо сократить производство станков. Общество не может преследовать две взаимоисключающие цели. В этом суть проблемы экономики. Таким образом, экономика занимается решением проблем маневрирования редкими ресурсами в производстве товаров и услуг с целью насыщения материальных потребностей общества. Чтобы повысить эффективность такого маневрирования, жизненно важно обеспечить полную занятость имеющихся ресурсов и полный объем производства. Технологический прогресс, увеличение количества и повышение качества людских и материальных ресурсов позволяет экономике производить все больше товаров и услуг. Так, Япония, обладая ограниченными природными

ресурсами, добилась высокого уровня экономического развития только благодаря эффективному использованию незначительных ресурсов. Но что хорошо в одной экономической системе, может стать непригодным в другой, поэтому, на мой взгляд, разные государства должны добиваться эффективности использования своих ресурсов каждая по-своему, в рамках признанных там целей, идеологий, уровней технологии, обеспеченности ресурсами и культурных ценностей.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Л. Питер прав, считая экономику «искусством удовлетворять безграничные потребности при помощи ограниченных ресурсов».

Справочный материал

Лоренс Джонстон Питер (16.09.1919–12.01.1990, США) – просветитель и самопровозглашенный «иерархолог». Широким массам наиболее известен как автор принципа Питера. Родился в Ванкувере (Британская Колумбия); преподавать он начал в 1941 г. В 1963 г. Питер получил степень доктора педагогики в Вашингтонском университете. Год спустя Лоренс перебрался в Калифорнию; там он стал доцентом педагогики, директором центра нормативного преподавания имени Эвелин Фриден и координатором программы для психически неуравновешенных детей в Университете Южной Калифорнии. Известность Лоренсу принес опубликованный в 1968 г. *Принцип Питера*, который считается одной из наиболее глубоких концепций современной теории управления. Довольно часто этот принцип используется и в других учебных заведениях – в частности, в Школе бизнеса Маршалла. В период с 1985 г. и до самой своей смерти в 1990 г. доктор Питер сотрудничал с проектом «Гонки подвижных скульптур», работающем в округе Гумбольдт, Калифорния. Предложенный Лоренсом приз за победу в гонке, «Золотой динозавр», вручается каждый год первой машине, распадающейся на запасные части непосредственно сразу после начала забега.

**«ПОГОНЯ ЗА ПРИБЫЛЬЮ – ЕДИНСТВЕННЫЙ СПОСОБ,
ПРИ ПОМОЩИ КОТОРОГО ЛЮДИ МОГУТ
УДОВЛЕТВОРИТЬ ПОТРЕБНОСТИ ТЕХ,
КОГО ОНИ ВОВСЕ НЕ ЗНАЮТ»
(Ф. А. Хайек)**

Что лежит в основе свободной предпринимательской деятельности? Как осуществляется рыночный механизм регулирования производства? Почему австрийский экономист Фридрих Август фон Хайек считает погоню за прибылью единственным способом, при помощи которого люди могут удовлетворить потребности тех, кого они вовсе не знают? Попробую поразмышлять над этими вопросами и определить, насколько прав Ф. А. Хайек.

На мой взгляд, в своем высказывании Ф. А. Хайек поднимает проблему взаимосвязи рыночного механизма регулирования производства и социальной ответственности предпринимательства. Так что же заставляет предпринимателя, казалось бы, заинтересованного только в получении прибыли, ориентироваться на потребности людей, а значит, и думать о благе общества? Чтобы ответить на эти вопросы, обращусь к таким понятиям, как «предпринимательство», «прибыль», «конкуренция». Под предпринимательством (бизнесом) обычно понимают определенный способ хозяйствования, утвердившийся в экономике, цель которого – получение прибыли через удовлетворение потребностей общества. Прибыль – это доход предпринимателя, получаемый в виде прироста, вложенного в производство капитала, то есть превышение доходов от продажи товаров и услуг над затратами на производство и их продажу. Таким образом, получение прибыли является главным стимулом и основным показателем эффективности любого предприятия. Следует отметить, что, по мнению самого Ф. А. Хайека, предприниматель как хозяйствующий субъект характеризуется

особым поведением, стремлением обнаружить различные возможности получения прибыли. В своей концепции социально-экономического развития Хайек особо подчеркивает, что в современных условиях предприниматели действуют в рамках высокой рыночной конкуренции и побеждает тот из них, кто в этой конкуренции выживет. Под конкуренцией мы понимаем соревнование экономических элементов на рынке за предпочтение потребителей в целях получения наибольшей прибыли. Именно конкуренция заставляет предпринимателя в поисках высокой прибыли находить новые продукты, использовать новые рынки сырья, искать именно те самые новые производственные комбинации, которые и обеспечивают динамическое развитие экономической системы. Имея возможность проявить себя, люди находят принципиально новые пути решения возникающих проблем, тем самым человек оказывается способным предложить обществу что-то новое. В современных промышленно развитых странах в начале XX в. начала складываться философия предпринимательства, основанная на концепции так называемого «общества потребления», то есть общества, целью существования которого является удовлетворение потребностей сограждан. В связи с этим актуальными становятся вопросы социальной ответственности предпринимателей перед обществом, гражданами, потребителями. Главной фигурой общества становится потребитель, его требования (если они социально безопасны) обладают приоритетом над возможностями производителя и защищаются установлениями государства и общества. Отсюда: предназначение бизнеса на сегодняшний день состоит, на мой взгляд, не только в получении прибыли, но и в социальной ответственности, которая предполагает отношения доверия и партнерства. Анализ социальной ответственности предпринимательства определяется необходимостью осмысления процессов создания нравственного климата

и выработки деловой этики, способствующих развитию цивилизованного предпринимательства. Рассмотрим, что же вкладывается в понятие «социальная ответственность предпринимателя». Социальная ответственность в отличие от юридической подразумевает определенный уровень добровольного отклика на общественные проблемы. Таким образом, бизнес должен ответственно действовать в таких сферах, как защита среды обитания, здравоохранение и безопасность, гражданские права, защита интересов потребителя и т. п. Следовательно, предприниматели должны часть своих ресурсов и усилий направлять на пользу местных сообществ, в которых функционируют их предприятия, и, таким образом, на пользу общества в целом. В результате погоня предпринимателей за прибылью влечет за собой постоянные нововведения в производство и является «двигателем» экономического и технического прогресса, что в свою очередь способствует максимальному удовлетворению потребностей людей. В подтверждение высказывания Хайека можно привести мнение американского предпринимателя Г. Форда: «Делать дело на основе чистой наживы – предприятие в высшей степени рискованное... Задача предприятия – производить для потребления, а не для наживы и спекуляции...» Таким образом, благоприятные перспективы для каждого предпринимателя открываются тогда, когда в основе его деятельности лежит не просто стремление «заработать большие деньги», а заработать их, ориентируясь на потребности людей, и чем конкретнее будет такая ориентация, тем больший успех эта деятельность принесет.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что австрийский экономист Хайек прав, считая, что погоня за прибылью является эффективным способом удовлетворения потребностей людей.

**«СИСТЕМА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ – ВАЖНЕЙШАЯ
ГАРАНТИЯ СВОБОДЫ НЕ ТОЛЬКО ДЛЯ ВЛАДЕЛЬЦЕВ
СОБСТВЕННОСТИ, НО И ДЛЯ ТЕХ, У КОГО ЕЕ НЕТ»
(Ф. А. Хайек)**

Почему система частной собственности является важнейшей гарантией свободы человека? Как добиться такого оптимального взаимодействия экономических интересов людей, при котором каждый человек, независимо от наличия у него собственности, чувствовал бы себя свободным и имел возможность пользоваться социальными благами? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание австрийского экономиста Ф. А. Хайека.

На мой взгляд, политолог затрагивает актуальную проблему социальной справедливости, от решения которой зависит не только развитие производства, но и социальное равновесие в обществе, его стабильность. Иными словами, содержание экономической жизни общества составляет взаимодействие экономических интересов людей. Отсюда важная задача – выработать такие принципы и способы оптимального сочетания их интересов, которые гарантировали бы право действовать согласно собственной выгоде, реализуя собственные интересы, но при этом их действия способствовали бы росту благосостояния всех и не ущемляли права других людей. Именно поэтому, на мой взгляд, одним из способов экономического сотрудничества в современном обществе является механизм рыночной экономики, основанной на многообразии форм собственности на средства производства, свободе предпринимательства. Вот почему Хайек справедливо считает систему частной собственности важнейшей гарантией свободы не только для имеющих собственность, но и для тех, у кого ее нет. По Хайеку, подлинная свобода – это право свободно распоряжаться своим капиталом и своими способностями, и такая свобода неизбежно

связана с риском и ответственностью. Известно, что собственность – принадлежность вещей, материальных и духовных ценностей определенным лицам; экономические отношения между людьми по поводу обладания вещами, причем право собственности является естественным и неотчуждаемым правом человека. Свобода же – это способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, осуществлять свой осознанный выбор. Отсюда, по мнению Хайека, следует, что высшей человеческой ценностью является свобода. Только она гарантирует, что человек может самостоятельно распоряжаться своими наличными знаниями, а система частной собственности – основная гарантия свободы. Пока контроль над собственностью распределен между множеством независимых друг от друга людей, никто не имеет над ними абсолютной власти. Чтобы осуществлять государственное планирование, необходимо всеобщее согласие в вопросах, что кому и сколько давать, что у кого и сколько брать. Приоритет свободы человека Хайек провозглашает как главный принцип. Свобода – это отсутствие какого-либо ограничения или принуждения со стороны государства. Свобода предполагает развитие индивидуализма. Индивидуализм, который стал основой европейской цивилизации, считает Хайек, – это не эгоизм и не самовлюбленность, это прежде всего уважение к личности ближнего, это абсолютный приоритет права каждого человека реализовать себя в мире. «То, что в наши дни меньше уважается и реже проявляется в духовной жизни, – пишет Хайек, – независимость, самостоятельность, готовность идти на риск, способность защищать свои убеждения против большинства и согласие добровольно сотрудничать с ближним, – это, в сущности, именно те достоинства, на которых стоит индивидуалистическое общество». Существование в обществе социального неравенства, согласно мнению Хайека, закономерно. Форма распределения доходов возникает в итоге конкурентной борьбы.

В обществе происходит своеобразная селекция, в конкурентной борьбе определяются ниша деятельности и доля каждого, утверждается правовой порядок, нормы морали. На мой взгляд, Хайек считает, что в основе достижения гармонизации экономических взаимоотношений личности и общества должна быть деловая этика, раскрывающая нормы и правила поведения в хозяйственной деятельности, соблюдение которых облегчает ведение дел, снижая недоверие и враждебность. Я согласна с Хайеком и в том, что экономическая свобода неотделима от социальной ответственности и считаю, что предприниматель, имея собственность, должен руководствоваться не только личными интересами, но и интересами общества в целом: он должен стремиться использовать собственность во благо себя, во благо ближних – проявлять милосердие, спонсорство, благотворительность. Правоту высказывания можно подтвердить словами американского предпринимателя Г. Форда, который превыше всего ставил идею служения обществу: «Делать дело на основе чистой наживы – предприятие в высшей степени рискованное... Задача предприятия – производить для потребления, а не для наживы и спекуляции... Стоит сообразить народу, что производитель ему не служит, и конец его недалек». Другими словами, главный лозунг современной рыночной экономики – «Честным быть выгодно» – становится непреложным законом социальной справедливости и экономической стабильности общества. И если частная собственность действительно будет регламентирована законом, делать человека независимым, более того, служить надежным гарантом его свободы, тогда и в обществе будет больше возможностей для решения проблемы социальной справедливости.

Вот почему я считаю, что экономист Хайек прав, утверждая, что система частной собственности – важнейшая гарантия свободы не только для владельцев собственности, но и для тех, у кого ее нет.

Справочный материал

Фридрих Август фон Хайек (8 мая 1899, Вена – 23 марта 1992, Фрайбург) – австрийский экономист и философ, представитель новой австрийской школы, сторонник либеральной экономики и свободного рынка. Лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 г.

Фридрих Август фон Хайек был старшим сыном врача и профессора ботаники Венского университета Августа фон Хайека и его супруги Фелицитас. В детстве Фридрих интересовался сначала минералогией, насекомыми и ботаникой. Позже проявился интерес к ископаемым животным и теории эволюции. После военной службы во время Первой мировой войны Фридрих Август фон Хайек поступает в университет города Вены на курс правоведения, однако посещает и лекции по политической экономии и психологии. Недостаточные возможности профессиональной работы в области психологии привели Хайека к решению углубить свои знания в области экономики, в частности под руководством профессора Фридриха фон Визера. Кроме того, он принимает активное участие в частных семинарах Людвиг фон Мизеса, где считается лучшим учеником. В 1921 г. Хайеку присваивается титул доктора юридических, а в 1923 г. – доктора экономических наук. С 1927 г. Хайек и Мизес возглавляют Австрийский институт изучения экономических циклов. Хайек продолжает работу Мизеса в изучении колебания уровня деловой активности. В 1931 г. Хайека приглашают в Лондонскую школу экономики и политических наук, где он в 1930-е и 1940-е гг. считается основным представителем Австрийской школы и оппонентом Джона Кейнса. В 1950 г. фон Хайек стал профессором в университете Чикаго, а в 1962 г. профессором университета Фрайбурга и затем членом совета директоров Института Вальтера Ойкенса. В 1967 г. фон Хайек получает статус эмерита, однако продолжает преподавать до 1969 г. В 1974 г. Фридриху Августу фон Хайеку (вместе со шведом Гуннараром

Мюрдалем) присваивается Нобелевская премия в области экономики. После профессуры в университете г. Зальцбурга Хайек возвращается во Фрайбург, где он проживает до своей смерти в 1992 г. В 1991 г. ему присваивается Президентская Медаль Свободы – высшая награда США. Фридрих Август фон Хайек похоронен в Вене. За свою долгую жизнь он написал много книг: «Цены и производство» (1929), «Денежная теория и экономический цикл» (1933), «Прибыль, процент и инвестиции», «Чистая теория капитала» (1941), «Дорога к рабству» (1944), «Индивидуализм и общественный строй» (1948), «Конституция свободы» (1960), трилогия «Закон, законодательство и свобода» (1973–1979), «Разгосударствление денег» (1976) и др. В них он выступал как экономист и как философ.

Будучи воспитанником Визера и Бем-Баверка, Хайек до конца оставался верным идее высокой ценности принципов экономического либерализма.

**«ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК – ЭТО БАНК, ПРИ ПОМОЩИ
КОТОРОГО ГОСУДАРСТВО ВМЕШИВАЕТСЯ В ДЕЛА
ЧАСТНЫХ БАНКОВ И КОТОРЫЙ, В ОТЛИЧИЕ ОТ НИХ,
САМ МОЖЕТ ПЕЧАТАТЬ НУЖНЫЕ ЕМУ ДЕНЬГИ»
(К. Гепперт, К. Пат)**

В чем суть финансовой политики государства? Каковы функции банковской системы? Действительно ли при помощи центрального банка государство может вмешиваться в дела частных банков и печатать нужные ему деньги? Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на высказывание британских экономистов К. Гепперта и К. Пата.

На мой взгляд, в данном высказывании заложена проблема соотношения денежно-кредитной (монетарной) политики государства и банковской системы как проводника этой политики. Итак, начнем с того, что в процессе кругооборота промышленного капитала у фирм возникают свободные денежные

средства, и они всегда готовы выгодно их разместить, отдать в ссуду тем, кто нуждается в них. Возникает необходимость создания системы организаций и учреждений, которая будет обслуживать денежный (ссудный) капитал. Такой системой, выступающей посредником между владельцами и заемщиками денежных средств, и является банковская система, то есть совокупность действующих в стране банков и финансово-кредитных организаций. Известно, что одним из направлений финансовой политики государства, призванной обеспечить стабильное развитие экономики, является денежно-кредитная политика (монетарная), рассматриваемая как важный инструмент управления величиной денежной массы и кредитов. Проводником финансовой политики государства выступает Центральный банк во взаимодействии с коммерческими (частными) банками но в отличие от них Центральный банк имеет гораздо большие полномочия. Итак, государственный банк – это финансовое предприятие, которое накапливает и хранит денежные средства, проводит денежные операции и расчеты, контролирует движение денежных средств, предоставляет кредиты, выпускает в обращение деньги и ценные бумаги, иными словами, проводит государственную политику в области эмиссии, кредита, денежного обращения. Коммерческие же банки выполняют финансово-кредитные операции и находятся в финансовой зависимости от центрального банка. Рассмотрим это на примере. Центральный банк выдает денежные средства коммерческим банкам, а последние – своим клиентам за определенную плату, называемую «процентом за кредит». Допустим, если фирма берет у банка 20 тыс. рублей на год под 50 % годовых, то возвращать ей придется 30 тысяч рублей. Учетная ставка процента – норма процента, под который центральный банк дает кредиты коммерческим банкам. Повышая или понижая учетную ставку, Центральный банк делает кредит более

дорогим или более дешевым. Таким образом, установление учетной ставки процента за кредит и нормы обязательных банковских резервов – необходимый инструмент, позволяющий регулировать инфляцию. Кроме этого, по закону коммерческие банки обязаны часть своих средств держать в виде резервов в центральном банке для осуществления выплат клиентам со своих счетов, что, в свою очередь, позволяет Центральному банку оказывать влияние на возможность частных банков предоставлять кредиты, изменяя тем самым общее количество денег в обращении. Отсюда: коммерческие банки являются так называемыми «рабочими лошадками», которые играют важную роль финансовых посредников в области перераспределения временно свободных денежных средств. В России Центральный банк считается экономически независимым учреждением и даже имеет право предлагать на рассмотрение парламента новые законы. Но главное отличие, на мой взгляд, Центрального банка от коммерческих состоит именно в возможности осуществлять выпуск (эмиссию) в стране денежных знаков (национальной валюты), в силу чего он располагает самыми крупными денежными ресурсами (как международной валютой, золотом, так и обязательными резервами коммерческих банков). Вот почему Центральный банк может оказывать поддержку всем остальным банкам и контролировать их деятельность. Более того, Центральный банк выступает как «банкир правительства», то есть обслуживает финансовую деятельность государства и таким образом участвует в выполнении части государственных функций по регулированию экономики. В свою очередь правительство обеспечивает сегодня условия безопасности банковской системы, выступая гарантом надежности вкладов частных лиц и фирм. Вместе с тем необходимо отметить, что в современном обществе отмечается нестабильность банковских систем во многих странах, и это нередко приводит к экономическим кризисам (финансовый международный кризис 2008 г.). Именно в 2008 г., чтобы предотвратить дестабилизацию

банковской системы, правительство осуществило финансовую поддержку коммерческих банков, в результате чего удалось спасти в целом разрушение экономики. В связи с этим уместно употребить высказывание австрийского экономиста Хайека: «Независимый Центральный банк успешен тогда, когда занимает определенное положение в обществе. Профессиональная этика его руководителей должна делать их зависимыми от оценок признаваемых ими специалистами по денежной системе, среди которых должно быть определенное единодушие относительно того, что можно считать компетентной денежной политикой. Общественное мнение также должно ценить центральный банк и защищать его свободу от политических давлений...»

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что британские экономисты правы, считая, что центральный банк – это банк, при помощи которого государство вмешивается в дела частных банков и который, в отличие от них, сам может печатать нужные ему деньги.

Справочный материал

Кристофер Гепперт (1973) – современный ученый-физик, проживает в Германии, доктор философии в экспериментальной физике.

«НАЛОГИ – ЭТО ДЕНЬГИ, ВЗИМАЕМЫЕ ВЛАСТЬЮ С ЧАСТИ ОБЩЕСТВА В ИНТЕРЕСАХ ЦЕЛОГО»

(С. Джонсон)

Что такое налоги? В чем сущность бюджетно-налоговой (фискальной) политики государства? Действительно ли налоги взимаются властью в интересах целого общества? Попробую поразмышлять над этими вопросами, опираясь на высказывание английского писателя Сэмюэла Джонсона и определить, насколько он прав.

На мой взгляд, в данном высказывании автор затрагивает проблему соотношения бюджетно-налоговой системы и государственного бюджета или, другими словами, проблему распределительной и перераспределительной функции расходов и доходов. Чтобы обосновать свое отношение к высказыванию, обращусь к таким понятиям, как «налоговая политика», «налоги», «государственный бюджет». Итак, налоговая политика – это один из инструментов воздействия государства на экономику; меры, вносимые правительством в порядок налогообложения, направленные на обеспечение стабильного развития экономики, занятости населения, предотвращения инфляции. Налоги – обязательные платежи, устанавливаемые для граждан и взимаемые государством с них, а также с юридических лиц. Известно, что ни одно государство не в состоянии обойтись без налогов. Сами фискальные отношения появились вместе с государством, и между ними существуют неразрывные связи. Попробую это доказать. Главная идея налогообложения – убежденность в праве государства принудительно изымать деньги у граждан ради общего блага страны, поэтому главный источник доходов государства – налоговые доходы, поступающие в бюджет страны. Таким образом, государственный бюджет – это сводный план доходов государства и использования полученных средств на покрытие всех видов государственных расходов. Основное место в расходах российского правительства, отвечающего за реализацию госбюджета, занимают национальная оборона, правоохранительная деятельность, обеспечение безопасности, государственное управление, развитие отраслей хозяйства, обслуживание государственного долга, социальное обеспечение, то есть, по сути, все необходимые сферы, поддерживающие жизнедеятельность государства. Отсюда: именно через бюджет государство перераспределяет созданные обществом блага от производителей к другим группам, а в результате – влияет

на экономику и социальные процессы, регулируя налогообложение и государственные расходы. Как это происходит? Если экономика страдает от высокой инфляции, государство увеличивает налоги, снижая тем самым экономическую активность фирм и населения. В ситуации спада в производстве государство уменьшает налоги, способствуя тем самым оживлению экономики. Таким образом, от состояния бюджета любой страны, в том числе и нашей, зависит все: и стабильность экономики, и уровень благосостояния всех граждан в целом. Вот почему я солидарна с автором в том, что налоги обязательны. Налоги, как известно, делятся на прямые (обязательные платежи, взимаемые с доходов или имущества юридических и физических лиц) и косвенные (надбавки к цене товаров и услуг). Кроме этого, по уровню распространения налоги делятся на федеральные, региональные и местные. Обязанность платить законно установленные налоги и сборы зафиксирована в Конституции РФ, поэтому уплата налогов является конституционной обязанностью граждан РФ. Надо отметить, что большинство россиян в полном объеме и своевременно платят налоги, и это можно рассматривать как проявление высокого гражданского самосознания. Но, к сожалению, некоторые российские предприниматели считают, что уклонение от уплаты налогов, сокрытие от учета части своих доходов – это единственная возможность сохранить свой бизнес. Не всегда вовремя и полностью платят налоги граждане, имеющие высокий доход. Все это не только затрудняет выполнение государством своих экономических функций, но и, естественно, снижает уровень благосостояния большинства граждан страны. Кроме этого, на мой взгляд, государству предстоит еще многое сделать в плане совершенствования самой политики налогообложения. Например, вот уже несколько лет в нашем обществе идут дискуссии о степени справедливости действующего единого подоходного

налога в размере 13 %, и эта проблема действительно актуальна, так как наши граждане имеют неравные доходы. А в Швеции, допустим, высокие налоги уплачиваются всеми гражданами государства, так как они реально видят, куда идут данные налоги. Кроме этого, во всех демократических государствах введена прогрессивная шкала индивидуального подоходного налога (средняя налоговая ставка зависима прямо пропорционально от уровня дохода), позволяющая не только предотвратить большую разницу в доходах граждан, но и легализовать доходы крупной теневой экономики. В нашей же стране такой налог не закреплен законодательно, что является следствием укрывания больших доходов.

Вот почему я считаю, что успешность решения проблемы выплаты налогов напрямую зависит от проблемы социальной, юридической ответственности всех граждан. Поэтому, на мой взгляд, в процессе налогообложения должны соблюдаться такие основные принципы: налогообложение должно быть справедливым; налогоплательщик должен знать время, место, способ и размер платежа; налог должен взиматься удобным для плательщика способом и в удобное для него время; каждый должен участвовать в поддержке государства соразмерно своей платежной способности. Следует отметить, что в России в последнее время предпринято немало действий правительства по совершенствованию эффективности налогообложения; например, недавно В. В. Путин внес на рассмотрение Государственной думы предложение о введении налога на роскошь, который используется во многих странах. Обобщая, можно сказать, что чем больше граждан будут ответственно относиться к выплате налогов, то есть своей конституционной обязанности, тем богаче будет государственный бюджет, а значит, и больше возможностей для улучшения материального благосостояния государства в целом. В подтверждение правоты высказывания С. Джонсона уместно привести слова С. Ю. Витте,

министра финансов царской России: «Налоги есть принудительные сборы (пожертвования) с дохода и имущества поданных, взимаемые в силу верховных прав государства ради осуществления высших целей государственного общежития».

На основании вышеизложенного хочу сделать вывод о том, что я полностью согласна с английским писателем С. Джонсоном в том, что налоги – это деньги, взимаемые властью с части общества в интересах целого.

Справочный материал

Джонсон Сэмюэл (18 сентября 1709, Личфилд – 13 декабря 1784, Лондон) – английский писатель и лексикограф, литературный критик.

Учился в местной классической школе, потом в школе в Сторбридже. Работал в отцовском книжном магазине, в 1728 г. поступил в Пембрук-колледж Оксфордского университета. В 1738 г. издал свой первый труд: «Тщета человеческих желаний» – переработка третьей сатиры Ювенала. В 1745 г. он предложил новое издание У. Шекспира, но проект не удался. В 1746 г. Джонсон приступил к созданию словаря английского языка, в 1747 г. вышел *План словаря*.

В 1750 г. Джонсон начал издавать свой самый знаменитый журнал «Рэмблер» («Rambler»). В 1755 г. вышел «Словарь английского языка». В том же году он получил степень доктора Оксфордского университета. Несколько позже группа книготорговцев, которым Джонсон успешно помогал советами, попросила его написать предисловия для антологии английских поэтов, начиная с Дж. Мильтона и кончая поэтами серединой XVIII в. И Джонсон написал «Жизнеописания английских поэтов». Это 56 статей; в зависимости от интереса Джонсона к поэту они варьируются от изложения биографических сведений и критического

разбора основных работ до всестороннего исследования творчества (Дж. Мильтона, Д. Драйдена, А. Поупа, Дж. Свифта и Дж. Аддисона). В 1763 г. основал «Клуб» (часто именуемый «Литературным клубом»). В 1765 г. писатель получил степень доктора права от Дублинского Тринити-колледжа и в том же году выпустил восьмитомное издание Шекспира. Умер Джонсон в Лондоне и похоронен в Вестминстерском аббатстве.

«ИНФЛЯЦИЯ – ЕДИНСТВЕННАЯ ФОРМА НАКАЗАНИЯ БЕЗ ЗАКОННОГО ОСНОВАНИЯ»

(М. Фридман)

Что такое инфляция и каковы ее причины? Какое влияние оказывает инфляция на уровень жизни населения и экономику в целом? Почему инфляция является единственной формой наказания без законного основания? Попытаюсь разобраться в этих вопросах, опираясь на высказывание американского экономиста Милтона Фридмана.

На мой взгляд, американский экономист поднимает актуальную проблему соотношения инфляции, экономики и жизненного уровня населения. Так что же такое инфляция и почему она происходит? Известно, что одной из важнейших проблем экономики современных стран является инфляция – нарушение денежного обращения, проявляющегося в избытке денежной массы в обращении по сравнению с реальными потребностями оборота или в обесценивании денег, которое сопровождается ростом товарных цен. Термин «инфляция» буквально означает «вздутие» (лат.). Действительно, в определенные периоды экстремального развития экономики (например, во время войн, революций и т. д.) государство при помощи бумажно-денежной эмиссии пытается решить возникшие проблемы, и это приводит к «вздутию» денежного обращения и обесцениванию бумажных денег. Обычно инфляция проявляется в повышении цен

на товары. Правда, на некоторые товары цены могут и снизиться (например, на те, что не пользуются спросом). Но подавляющее большинство товаров дорожает, стоимость жизни повышается. Это значит, что человеку, чтобы приобрести еду, одежду и другие предметы потребления, необходимые для обеспечения существования, понадобится большая сумма денег. Изменение стоимости выражается с помощью индекса цен – показателя, отражающего, насколько цены повысились по сравнению с предыдущим периодом. Однако рост цен составляет не единственный признак инфляции. Во время инфляции происходит обесценивание денег: 1) по отношению к золоту; 2) по отношению к товару; 3) по отношению к иностранной валюте. Известно, что существует три вида инфляции: 1) умеренная (ползучая); 2) галопирующая; 3) гиперинфляция. Умеренная инфляция сопровождается ростом цен не более 10 % в год. Инфляция в 2–3 % считается нормальным явлением. Например, в 1992 г. инфляция во Франции составляла 2,7 %, в Германии и США – 3,8 %. Галопирующая инфляция сопровождается ростом цен от 20 до 200 % в год. Такая инфляция считается недопустимым явлением, так как приводит к тяжелым социально-экономическим последствиям – падению уровня жизни населения, уменьшению объемов производства. Экономисты называют две основных причины инфляции: 1) инфляционный спрос, при котором в наличии много денег, но малое количество товаров, иными словами, спрос растет быстрее предложения и в результате происходит рост цен; 2) рост издержек, при котором цены в силу повышения затрат на производство растут, в результате чего происходит рост заработной платы, опережающий рост производительности труда. В зависимости от точности прогноза хозяйственных агентов относительно будущих темпов роста цен и степени приспособления к ним выделяют прогнози-

руемую, предполагаемую и непрогнозируемую (неожиданную) инфляции. В случае ожидаемой инфляции получатель дохода может принять меры, чтобы предотвратить или уменьшить негативные последствия инфляции, которые в противном случае отразятся на его реальном доходе. Непредвиденная инфляция наказывает владельцев сбережений, и она приносит выгоды получателям займов за счет кредиторов, а последствия дефляции (общее падение уровня цен и издержек) прямо противоположны. Кредиторы выигрывают за счет дебиторов, а у владельцев сбережений в результате падения цен возрастает покупательская способность их сбережений. Различают также открытую (присущую странам с рыночной экономикой, при которой открытая инфляция сама становится антиинфляционным средством) и подавленную инфляции (при которой появляется дефицит самых необходимых товаров, возникают очереди, появляется «черный рынок»). Подавленная инфляция неизлечима – ее можно только «обезболить», загнав еще глубже, не позволяя проявиться, и тем «взрывая» уже всю экономику. В результате экономику ожидает подлинная катастрофа. Дело в том, что подавленная инфляция на протяжении десятилетий настолько искажает цены, что реальные экономические процессы просто не осознаются, общество живет самообманом и приучается к нему. Таким образом, в конечном итоге инфляция приводит: во-первых, к перераспределению доходов в обществе в пользу отдельных лиц или структур; во-вторых, происходит разрушение нормальных социально-экономических отношений. Так почему инфляция является формой наказания? Самое негативное, на мой взгляд, последствие инфляции в том, что от нее страдают все: государство, производство, финансовый рынок, но больше всех страдают люди. Инфляция наказывает людей, которые получают относительно фиксированные номинальные доходы.

Иначе говоря, она перераспределяет доходы, уменьшая их у получателей фиксированных доходов и увеличивая их у других групп населения. Классическим примером являются пожилые супруги, живущие на пенсию или ренту, которая обеспечивают фиксированный ежемесячный размер номинального дохода. Инфляция также ухудшает положение землевладельцев, получающих фиксированную ренту, потому что с течением времени они станут получать денежные единицы, имеющие меньшую стоимость. В меньшей степени жертвами инфляции окажутся некоторые белые воротнички, часть служащих государственного сектора, доходы которых определяются фиксированной тарифной сеткой, а также живущие на фиксированные доходы по социальному обеспечению. Инфляция может также наказать владельцев сбережений, потому что с ростом цен реальная стоимость или покупательная способность сбережений, отложенных на черный день, уменьшается. Одним словом, инфляция поистине является наказанием без законного основания в том плане, что оказывает негативное влияние на экономику каждой отдельной семьи и при этом не регламентируется ни одним законом, так как, на мой взгляд, является стихийным экономическим явлением, которое очень трудно предотвратить даже самой совершенной нормативной базой. Инфляцию очень трудно победить, но управлять ею, снижая ее уровень, я думаю, можно, если государство выработает антиинфляционную политику, направленную на стабилизацию и стимулирование производства, совершенствование налоговой системы, регулирование цен и доходов.

В заключение я хотела бы согласиться с американским экономистом М. Фридманом в том, что он дал верное определение инфляции как единственной форме наказания без законного основания.

Справочный материал

Фридман Милтон (31 июля 1912 – 16 ноября 2006, Сан-Франциско) – американский экономист, лидер монетаризма в политэкономии. Основные его сочинения – в области теории и практики денежного обращения. Выдвинул монетарную теорию национального дохода и новый вариант количественной теории денег. В 1976 г. стал лауреатом Нобелевской премии (1976).

«БИЗНЕС – ЭТО СОЧЕТАНИЕ ВОЙНЫ И СПОРТА»

(А. Моруа)

Что такое бизнес и легко ли им управлять? Как соотносятся бизнес и конкуренция? Почему французский писатель А. Моруа считает, что бизнес – это сочетание войны и спорта? Попытаюсь поразмышлять над этими вопросами и понять, насколько прав автор.

На мой взгляд, в основу данного высказывания заложена актуальная проблема взаимосвязи свободной предпринимательской деятельности и конкуренции как одного из механизмов рыночной структуры. Обязательно ли предпринимателям воевать и можно ли создать такие условия свободной экономической деятельности, при которых бы осуществлялась взаимовыгодная партнерская деятельность, аналогичная здоровому состязанию в спорте? Чтобы обосновать свое отношение к высказыванию, обращусь к таким понятиям, как «бизнес», «конкуренция», «совершенная и несовершенная конкуренция». Итак, под предпринимательством (бизнесом) обычно понимают определенный способ хозяйствования, утвердившийся в экономике, цель которого – получение прибыли через удовлетворение потребностей общества. Так, например, в своей концепции социально-экономического развития известный австрийский экономист Ф. Хайек особо подчеркивает, что в современных условиях предприниматели действуют в рамках высокой рыночной конкуренции

и побеждает тот из них, кто в этой конкуренции выживет. Под конкуренцией мы понимаем соревнование экономических элементов на рынке за предпочтение потребителей в целях получения наибольшей прибыли. Именно конкуренция заставляет предпринимателя в поисках высокой прибыли искать новые продукты, использовать различные рынки сырья, искать именно те самые новейшие производственные комбинации, которые и обеспечивают динамическое развитие экономической системы. Имея возможность проявить себя, люди находят принципиально новые пути решения возникающих проблем, тем самым человек оказывается способным предложить обществу что-то новое. Отсюда: предназначение бизнеса на сегодняшний день состоит, на мой взгляд, не только в получении прибыли, но и в социальной ответственности, которая предполагает отношения доверия и партнерства. Анализ социальной ответственности предпринимательства определяется необходимостью осмысления процессов создания нравственного климата и выработки деловой этики, способствующих развитию цивилизованного предпринимательства. Но всегда ли борьба между предпринимателями носит цивилизованный характер? В связи с этим считаю необходимым обратиться к таким понятиям, как «совершенная» и «несовершенная конкуренция». Начну с того, что, на мой взгляд, главное в рыночной экономике – это экономическая свобода, в условиях которой и возможна так называемая совершенная (свободная) конкуренция – вид конкуренции, при которой цена устанавливается в результате уравнивания кривых спроса и предложения. Итак, совершенная конкуренция – это когда на рынке имеется такое большое количество продавцов, при котором каждый из них, обеспечивая почти мизерную долю общего объема предложения, практически не в состоянии воздействовать на предложение, а следовательно, и на цену продукта. Покупатели и продавцы могут свободно заходить на рынок и покидать его. Таким образом, именно совершенная

конкуренция обеспечивает общее равновесие или состояние оптимальности, создавая условия для получения максимальной полезности, и является идеальной моделью рынка, в условиях которого и происходит здоровое, регулируемое определенными этическими нормами и правилами, состязание конкурентов, как в спорте, а уже конечный результат будет зависеть от способностей, воли к победе и т. д. Ведь и в спорте главной целью профессионального спортсмена является достижение результата – выиграть, стать первым, войти в тройку сильнейших и т. д. И в бизнесе, и в спорте начинают пробовать себя многие, но не все становятся профессионалами, а в «чемпионами» становятся лишь единицы. А такие слова, как «команда», «поле», «игрок», «тренер» и т. д., давно вошли в обиход обеих сфер. Идеология, принципы, стратегии, тактики, приемы и методы, применяемые в спорте, представляют собой неисчерпаемый ресурс для использования в бизнесе, менеджменте и маркетинге. Вот почему я солидарна с А. Моруа, который связывает бизнес и спорт.

Но совершенной конкуренции (идеальной, которой в чистом виде не существует) противостоит несовершенная, при которой создается олигополистический рынок, когда несколько крупных фирм полностью контролируют производство и сбыт продукции определенного вида. В таких условиях свободная конкуренция или состязания, схожие со спортом, невозможны. Происходит ожесточенная борьба или, говоря словами автора, война, при которой сильные соперники загоняют в угол более слабых и вытесняют (уничтожают) из рынка. Вот почему Моруа сравнивает бизнес с войной или конкурентной борьбой. И все же, я думаю, можно добиться здоровой конкуренции и не допустить дестабилизации рыночной ситуации. Каковы же пути решения этой проблемы? Я думаю, что их немало: это и анти-монопольная политика государства, направленная на создание

здоровой рыночной среды, и поддержка конкуренции; это, безусловно, и талант самого предпринимателя, который должен грамотно управлять своим бизнесом, овладевать знаниями менеджмента, следить за требованиями и ситуацией на рынке, использовать рекламу и т. д. Одним словом, чтобы победить в конкурентной борьбе, нужно обладать многими качествами спортсмена. В подтверждение авторской позиции хочу привести мнение немецкого экономиста Людвиг Эрхарда, который называл конкуренцию «соревнованием вместо эгоизма... основным демократическим правом свободы потребления», находящимся в логической связи со свободой предпринимательства производить и продавать те продукты, которые отвечают спросу населения и производства и продажа которых обещает ему успех».

В заключение мне хотелось бы согласиться с высказыванием французского писателя А. Моруа о том, что бизнес – это сочетание войны и спорта, только несколько другого понимания войны – как здоровой конкурентной борьбы.

Справочный материал

Моруа Андре (наст. имя Эмиль Эрзог, Herzog) (1885–1967) – французский писатель. Написал психологические романы «Превратности судьбы» (1928), «Семейный круг» (1932). Он мастер жанра романизированных биографий (книги о Шелли, Байроне, Бальзаке, Тургеневе, Жорж Санд, Дюма-отце и Дюма-сыне, Гюго). Его книга «Мемуары» опубликована в 1970 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Боголюбов, Л. Н.* Школьный словарь по обществознанию : 10–11 : пособие для учащихся / под ред. Л. Н. Боголюбова, Ю. И. Аверьянова. – М. : Просвещение, 2007.

2. *Лазебникова, А. Ю.* Современное школьное обществознание. Вопросы теории и методики / А. Ю. Лазебникова. – М. : Школа-Пресс, 2000.

3. *Обществознание.* 10 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений : базовый уровень / Л. Н. Боголюбов [и др.] ; под ред. Л. Н. Боголюбова. – М. : Просвещение, 2011.

4. *Обществознание.* 11 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений : базовый уровень / Л. Н. Боголюбов [и др.] ; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]. – М. : Просвещение, 2011.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Рекомендации по овладению умениями и навыками написания эссе по обществознанию	5
Критерии оценивания ответа на задание С9	8
Памятка для написания эссе по обществознанию	11
Конспект занятия «Написание эссе по разделу “Философия”»	24
Образцы работы над эссе	34
Образцы эссе по темам обществоведческого курса	69
Философия	69
Правоведение	85
Политология	124
Социология	140
Социальная психология	155
Экономика	169
Литература	204

РЕЦЕНЗИЯ

**на учебную программу факультатива
«Научись писать эссе по обществознанию»,
составленную учителем высшей категории
МОУ Криволучье-Ивановской СОШ
Красноармейского района Самарской области
Светланой Александровной Фоминой**

Учебная программа факультатива С. А. Фоминой рассчитана на подготовку учащихся 11 классов к выполнению задания С9 ЕГЭ по обществознанию. В пояснительной записке к программе определены цель и задачи факультатива, его структура, содержание, методы организации деятельности учащихся. Особо подчеркивается практическая направленность данного факультатива, его роль в формировании таких универсальных умственных действий, как логические, коммуникативные, метапредметные.

Тематический план составлен в соответствии с определенными задачами факультативного занятия и по содержанию, и по форме занятий, и по методике работы с учащимися. Он включает перечень разделов и тем, распределение учебных часов между теоретическими и практическими занятиями.

Содержание курса конкретизирует объем изучаемого материала и выявляет основную концепцию – качественную подготовку к ЕГЭ. Заключает программу список используемой в процессе занятий литературы.

Следует отметить, что планирование учебных занятий составлено в соответствии с разработанным С. А. Фоминой учебным пособием, то есть на основе собственной методической системы, что, безусловно, определяет новизну программы факультатива.

На наш взгляд, введение данного факультатива в школьную практику актуально, так как он способствует систематизированной подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию, углубляет теоретические знания по темам обществоведческого курса и в целом направлен на формирование универсальных умственных действий.

Оценивая программу факультатива «Научись писать эссе по обществознанию», можно рекомендовать ее для реализации в условиях преподавания обществознания в общеобразовательной школе.



Директор ГОУДПО ЦПК
Ресурсный центр г. Чапавск

И.А.Морякина

Охраняется законом об авторском праве. Воспроизведение всего пособия или любой его части, а также реализация тиража запрещаются без письменного разрешения издателя. Любые попытки нарушения закона будут преследоваться в судебном порядке.

Приглашаем к сотрудничеству

учителей, методистов и других специалистов в области образования для поиска и рекомендации к публикации интересных материалов, разработок, проектов по учебной и воспитательной работе. Издательство «Учитель» выплачивает вознаграждение за работу по поиску материала. Издательство также приглашает к сотрудничеству авторов и гарантирует им выплату гонораров за предоставленные работы.

E-mail: met@uchitel-izd.ru

Телефон: (8442) 42-17-71; 42-23-41; 42-23-52

Подробности см. на сайте издательства «Учитель»: www.uchitel-izd.ru

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

10–11 классы

**Формирование умения написания эссе.
Задания повышенной сложности**

Автор-составитель

Светлана Александровна Фомина

Ответственные за выпуск

Л. Е. Гринин, Н. Е. Волкова-Алексеева

Редакторы-методисты Г. П. Попова, Н. Н. Черноivanова

Технический редактор Н. М. Болдырева

Редактор-корректор И. Г. Гергель

Верстка И. А. Саяпиной

Дизайн обложки Н. А. Цибановой

Издательство «Учитель»

400079, г. Волгоград, ул. Кирова, 143

Если Вы напишете по адресу: **400079, г. Волгоград, ул. Кирова, 143, издательство «Учитель»** или позвоните по телефону: **(8442) 42-24-79, 42-20-63, 8-800-1000-299** (звонок по России бесплатный), Вам будет выслан полный каталог пособий и книг издательства «Учитель».

Адрес электронной почты (E-mail): manager@uchitel-izd.ru

По вопросам оптовых поставок обращаться по тел.:

42-03-92, 42-40-12, 42-25-58.

Подписано в печать 20.08.13. Формат 60 × 84/16.

Бумага газетная. Гарнитура Тип Таймс. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 12,09. Тираж 3 000 экз. (2-й з-д 1 001–2 000). Заказ № 1142.

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО «Калачевская типография».

404507, Волгоградская обл., г. Калач-на-Дону, ул. Кравченко, 7.