**Кому из критиков принадлежат следующие высказы­вания? Как называются их статьи? В чем специфика оценки романа (героев) критиками?**

1. «Ясно, что Обломов не тупая, апатичная натура, без стремлений и чувства, а человек, тоже чего-то ищущий в своей жизни, о чем-то думающий».
2. «Все обломовцы любят унижать себя; но это они делают с той целью, чтобы иметь удовольствие быть опровергнуты­ми и услышать себе похвалу от тех, перед кем они себя руга­ют...»
3. «...Он любезен нам, как чудак, который в нашу эпоху себялюбия, ухищрений и неправды мирно покончил свой век, не обидевши ни одного человека, не обманувши ни од­ного человека и не научивши ни одного человека чему-ни­будь скверному».
4. «Обломова изучил и узнал целый народ, по преимуще­ству богатый обломовщиной, — и мало того, что узнал, но полюбил его всем сердцем, потому что невозможно узнать Обломова и не полюбить его глубоко».
5. «На подобные личности должно, по нашему мнению, смотреть как на жалкие, но неизбежные явления переходной эпохи; они стоят на рубеже двух жизней: старорусской и ев­ропейской, и не могут шагнуть решительно из одной в дру­гую».
6. «Ольга, по своему развитию, представляет высший иде­ал, какой только может теперь русский художник вызвать из теперешней русской жизни...»
7. «Высшие стремления его ума и сердца, пробужденные образованием, не замерли, человеческие чувства, вложен­ные природою в его мягкую душу, не очерствели: они как будто заплыли жиром, но сохранились во всей своей перво­бытной чистоте».
8. «Из романа Гончарова мы и видим только, что Штольц — человек деятельный, все о чем-то хлопочет, бега­ет, приобретает, говорит, что жить — значит трудиться и пр. Но что он делает и как он ухитряется делать что-нибудь по­рядочное там, где другие ничего не могут сделать, — это для нас остается тайной».