ПОДГОТОВКА К ОБУЧАЮЩЕМУ ИЗЛОЖЕНИЮ В СВЯЗИ С ИЗУЧЕНИЕМ БЕССОЮЗНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

 В процессе подготовки к обучающему изложению на первый план выступает работа по обогащению ре­чи учащихся синтаксиче­скими конструкциями. Опыт пока­зывает, что на обогащение синтак­сиса ученических изложений поло­жительно влияет синтактико-стили­стический анализ текста. Однако эффективность такого анализа зна­чительно возрастает, когда его эле­менты внедряются на уроках из­учения грамматического материа­ла, предшествующих уроку об­учающего изложения, т. е. когда анализу текста изложения предше­ствует соответствующая подго­товка.

Синтактико-стилистическая под­готовка проводится не на одном, а на нескольких уроках, предше­ствующих обучающему изложению. Такая подготовка, которую мы называем рассредоточенной, поможет решить те же задачи, что и синтактико-стилистический анализ изла­гаемого текста, с той только разни­цей, что она проводится по частям с учетом изучаемого грамматиче­ского материала и методических целей уроков. Таким образом, ана­лиз излагаемого текста и рассредо­точенная подготовка к изложению представляют собой тесно взаимо­связанные этапы грамматико-стилистической работы.

Речь учащихся, необходимо обо­гащать различными конструкция­ми, в том числе и бессоюзными сложными предложениями, на ма­териале которых в данной статье показывается содержание синтактико-стилистической-' подготовки к обучающему изложению.

Синтактико-стилистический рас­средоточенный анализ постепенно знакомит учащихся с различными сторонами стилистической функции данной синтаксической конструкции, при этом учитель имеет воз­можность учесть задачи конкрет­ней работы над грамматическим и пунктуационным материалом. Синтактико-стилистический анализ заключается в показе; 1) сферы упо­требления синтаксической конструк­ции; 2) синтаксической синоними­ки; 3) стилистических функций син­таксической конструкции 2. Все три направления работы реализуются одновременно. Возможность их реализации определяется характе­ром смысловых отношений между частями бессоюзного предложения. Поэтому особенно важно акценти­ровать внимание учащихся на уме­нии правильно определять харак­тер взаимоотношений между частя­ми изучаемой конструкции. Знание характера смысловых отношений способствует более прочному ус­воению синтаксиса: конструкции изучаются не ради конструкций, а с целью научиться использовать их для выражения определенных мыс­лей. Знание характера смысловых отношений тесно связано с прак­тикой речи, с ее развитием у школь­ников, способствует повышению уровня знаний по синтаксису и стилистике.

При изучении бессоюзных слож­ных предложений внимание обращается, прежде всего, на «смысловые взаимоотношения между про­стыми предложениями, входящими в состав бессоюзных сложных пред­ложений». Мы сосредоточили вни­мание на причинных, условных и временных смысловых отношениях между частями бессоюзных слож­ных предложений. Работа над эти­ми смысловыми связями велась на всех уроках по теме, и особенно на тех, которые были отведены для рассредоточенной подготовки к об­учающему изложению (в нашем опыте мы уделили рассредоточен­ной подготовке 3 урока из 8, отво­димых программой на изучение темы). На первом из трех уроков рассредоточенной подготовки — при анализе бессоюзных конструкций с причинной смысловой связью — изучалось правило постановки двоеточия между частями бессоюз­ного сложного предложения. Вто­рой урок посвящался отработке условных и временных отношений в бессоюзных сложных предложе­ниях, между частями которых сто­ит тире. На третьем уроке разби­рались бессоюзные конструкции с временной связью между их ча­стями (на письме в таких предло­жениях ставится запятая или точка с запятой).

Такой вариант построения заня­тий, когда бессоюзные конструкции, части которых отделены запятой и точкой с запятой, изучаются не в начале, а в конце темы, на наш взгляд, оправдан. Временная связь между частями бессоюзного слож­ного предложения выявляется ме­нее четко, чем, например, причин­ная. Кроме того, для учащихся трудно различать стилистические нюансы, связанные с употребле­нием в бессоюзном сложном предложении точки с запятой в отли­чие от запятой. Наконец, в, инди­видуальной, авторской речи наблю­дается употребление этого знака препинания вопреки существующе­му пунктуационному правилу, т. е. когда части бессоюзного сложного предложения не более распростра­нены сравнительно с частями,, от­деленными запятыми, и внутри простых предложений отсутствуют знаки препинания (ср.: «Метель но утихала, небо не прояснялось. Ве­тер завыл; сделалась метель» (Пушкин).

Осуществляя рассредоточенную синтактико-стилистическую подго­товку к обучающему изложению, мы ориентировались на будущий текст для изложения. На уроках изучения синтаксического материа­ла проводился синтактико-стилистический анализ конструкций та­кого типа, какие включены в текст изложения, причем синтактико-стилистическому анализу подверга­лись не только конструкции с при­чинными, условными и временными смысловыми отношениями, но и с другими, характерными для бессо­юзных сложных предложений. На­пример, содержание уроков тре­бует ознакомления- учащихся с кон­струкциями, в которых вторая часть поясняет первую, раскрывает ее содержание и т. д.

Текстом для обучающего изло­жения, которое проводилось после изучения бессоюзных сложных предложений, послужил отрывок из книги Л. Воронковой «Алтайская повесть». В нем представлены ин­тересующие нас синтаксические конструкции (в приводимом тексте они подчеркнуты).

У ДОСКИ

С тех пор как Чечек задумала вступить в пионерский отряд, она очень старалась хорошо учиться. Но вчера ей не повезло: никак не выходила задачка! Лида хотела ей помочь, но Чечек отказалась: она счи­тала, что обязана решить Сама. «Встану, пораньше — и решу!»

Но пораньше не встала, проспала.

На первом ' уроке был русский язык. Марфа Петровна задала написать сочине­ние; «Как я проведу праздник Первое мая». У Чечек по - сердцу прошла горячая волна: в день первомайскогс праздника ее- будут принимать в пионеры!

И только на второй перемене, перед уроком математики, Чечек вдруг спохва­тилась, что не сдела задачу, и побежа­ла в класс.

В классе никого не было, Oна достала задачник, бумагу, карандаш и задумалась над задачей. Но только она начала, сооб-ражать, как за нее приняться,— прозвенел звонок. Чечек нервно написала первый вопрос. Но было уже поздно: Захар Петрович вошел в класс.

- Чечек Торбогошева, к доске,— сказал Захар Петрович, не поднимая глаз от Журнала.

Чечек почувствовала себя так, будто идет по краю обрыва по каменной тропе, и тропа эта вдруг дрогнула и поползла под ее ногою...

Чуть-чуть побледнев, ока вышла к доске.

— Ты решила задачку, Чечек? — спро­сил Захар Петрович.— Объясни, как ты ее- решила.

— Я не решила, Захар Петрович.

Учитель" "удивленно посмотрел" на неё-поверх очков:

— Это как же так — не решила?

— Я не решила, но я все-таки ее по­няла, Захар Петрович. Вот давайте я сейчас ее на доске решу!

Чечек старалась держаться спокойно...

Захар Петрович еще поворчал, голос у него стал очень жалобный. Вот какие у него ученики есть: считают, что хотят — решают задачи, хотят— нет.

— Ну так, а теперь запиши условие,— сказал, наконец, Захар Петрович уже дру­гим, своим обычным, деловым тоном.

Чечек обрадовалась: кончилось! Теперь только надо как следует решить задачу.

Чечек сосредоточила все свое внимание на том, что диктовал ей Захар Петрович.

Чечек решала задачу смело И быстро. Вот наконец последний вопрос...

Чечек почти машинально дописала по­следний вопрос и поставила цифру ответа.

— Правильно!— громко и отчетливо сказал Захар Петрович.—Садись!—и, пря­ча в глазах улыбку удовольствия, скло­нился над Журналом.

Рассредоточенный синтактико-стилистический анализ мы начали с конструкций с причинной смыс­ловой связью. Это, главным обра­зом, бессоюзные предложения, между частями которых на письме ставится двоеточие. Как справед­ливо замечает Г. П. Фирсов, упо­требление двоеточия в бессоюзных сложных предложениях менее за­трудняет учащихся «вследствие большей четкости интонаций преду­преждения, в особенности при На-" личин причинной смысловой связи между простыми предложениями»'5. Добавим, что бессоюзные сложные предложения с двоеточием (с при­чинной смысловой связью) широко распространены в русском языке и учащиеся постоянно с ними встречаются. Однако эти конструк­ции не стали еще достоянием уча­щихся в практике их письменной речи; анализ ученических работ показывает, что в них причинная зависимость выражается, главным образом, сложноподчиненными

предложениями с придаточными причинными. Это приводит к выво­ду о необходимости заниматься обогащением письменной речи

учеников бессоюзными сложными конструкциями с причинной связью.

Успех подготовительной работы к обучающему изложению обеспе­чивается совокупностью граммати-ко-стилистических упражнений, про­водимых на уроках рассредоточен­ного анализа. Не излагая всех воз­можных граммагико-стилистических упражнений, остановимся лишь на тех, которые, главным образом, обеспечивают активное восприятие учащимися соответствующих син­таксических конструкций из буду­щего текста для изложения. При этом постоянно имеем в виду со­держание синтактико-стилистического анализа: показ сферы упо­требления, синтаксической синони­мики и стилистических функций синтаксических конструкций .

I. Бессоюзные сложные предложения с причинной связью

1. Показ сферы употребле­ния бессоюзных сложных предло­жений с причинной связью.

Такие конструкции характерны для устных высказываний и широ­ко используются поэтому в раз­говорной речи. Учитывая это, по­лезно проводить наблюдения лад синтаксисом монологической речи персонажей. Для работы исполь­зуется отрывок . из повести А. С. Пушкина «Капитанская доч­ка»; обращается внимание на пред­ложение: Нет, батюшка Петр Андреич! не я, проклятый мусье всему виноват: он научил тебя ты­каться железными вертелами да притоптывать...

Среди бессоюзных сложных пред­ложений имеются такие, с помощью которых характеризуется внутрен­нее состояние человека, которое является следствием определенной причины. Такие конструкции широко используются в художествен­ных произведениях. Примером мо­жет служить взятое из текста при­веденного изложения предложение Чечек обрадовалась: кончилось! Теперь только надо как следует ре­шить задачу. Во время рассредото­ченной подготовки анализировалось подобное же предложение: Тысячи людей собрались на берегах Ени­сея. Строители ликовали: началось! Наступил момент штурма богатыр­ской реки.

Бессоюзные сложные предложе­ния с причинной зависимостью меж­ду его частями широко распростра­нены в деловой речи. Конструкции со знаком двоеточия используются для построения доказательства. Структуру такой конструкции мож­но рассматривать так; до знака препинания (:) —это тезис, после знака (:) —доказательство, аргу­мент, например:

Таким образом, треугольники ABC и A1В1C1 равны между собой: две стороны и угол между ними одного треугольника соответственно равны двум сторонам и углу между ними другого.

2. Выбор синтаксической конструкции с причинной смысловой связые между ее частя­ми из контекста.

'Это упражнение используется также для показа сферы употреб­ления описываемого типа синтаксис ческой конструкции. Выбор предло­жений проводится как из отрывков, находящихся перед учащимися (за­писанных на доске или имеющихся в книгах, учебниках), так и из от­рывков, читаемых учителем. Во втором случае упражнение эффек­тивней. Умение распознать инте­ресующую конструкцию на слух представляет собой высокий этап в овладении навыком определения характера взаимоотношений между частями сложного предложения. Тренировать учащихся в выборе из контекста предложений на слух исключительно важно: такое упраж­нение непосредственно связано с восприятием синтаксиса текста для изложения. Для тренировки нами использовался такой материал:

а) Находящийся перед глазами учеников отрывок из XII главы

повести А. С- Пушкина «Капитанская дочка» от слов «Наконец я стал объяснять...» до слов «...судь­ба ее соединена была с моею». Вы­бирается конструкция Она сначала колебалась: известное ей неблаго­расположение. отца моего ее пуга­ло; из XIV главы этого же произ­ведения — абзац, начинающийся предложением Отец мой потупил голову: всякое слово, напоминаю­щее мнимое преступление сына, было ему тягостно и казалось колким упреком.

б) Отрывок, читаемый учителем. Абзац из 54-й главы романа А. А. Фадеева «Молодая гвардия», начи­нающийся словами: «Давно уже не испытывала Катя...» Выбирается конструкция Катя не волновалась за него: это был мальчик-воин, на которого можно было положиться.

3. Сравнение бессоюзных предложений и сложноподчиненных предложений с причинной смысло­вой связью.

Цель этого вида упражнений —выяснить, в чем сходство и различие сравниваемых конструкций. Это позволяет установить оттенки их значений.

Затем устанавливается характер взаимоотношений между частями бессоюзного сложного предложе­ния: вторая указывает на причину того, о чем говорится в первой.

При сравнении бессоюзного сложного с сложноподчиненным предложением выясняется тожде­ство смысловых отношений их ча­стей. В обоих случаях— причинные отношения:

Старик уходил

Старик уходил удав-удовлетворенный летёоренный (поче-(почем у?): он м у?), потому что (так встречал Павла пол- как) встречал Павла ным энергии. полным энергии.

Далее отмечается, что простые предложения, входящие в состав бессоюзного сложного, отличаются большей, самостоятельностью, -чем простые, составляющие сложно­подчиненные. Это подтверждается возможностью преобразовать бес­союзную конструкцию в два само­стоятельных простых предложения, разделенных точкой.

Учащимся говорится, что при­чинные отношения в бессоюзных сложных предложениях выражены менее четко, чем в союзных. Этим фактом объясняется, в частности, возможное наслоение на основное значение бессоюзных конструкций дополнительных оттенков. Напри­мер, в конструкции. Здесь ему (Ивану Туркеничу) не повезло: под самой деревней его, схватила полиция совмещены значения при­чинности и раскрытия содержания первого предложения.

Наконец, нужно обратить внима­ние учащихся на то, что бессоюз­ное сложное предложение лако­ничней союзного. Это замечание касается всех разновидностей бес­союзных конструкций.

4. Синонимическая заме­на синтаксических конструкций. Показ синтаксической синонимии исключительно важен для выра­ботки умения свободно пользо­ваться разнообразными синтаксиче­скими конструкциями, употреблять наряду с союзными бессоюзные предложения.

Поскольку синонимичными бес­союзным сложным предложениям с причинной связью являются сложноподчиненные преложения с союзами так как, потому что, на­личие которых создает «неумест­ное для художественных произве­дений отяжеление речи», то же­лательно, чтобы учащиеся в еврих письменных работах не злоупотреб­ляли союзными конструкциями.

Выработке умения свободно пользоваться разными синтаксиче­скими конструкциями способствует упражнение в замене союзных предложений бессоюзными и, на­оборот, бессоюзных — союзными. Приводим использованные при­меры:

а) Для замены сложноподчинен­ного предложения с причинной за­висимостью между его частями — бессоюзным.

Бабушка зажгла коптилку и поставила под стол, чтобы свет не виден был с ули­цы, так как полиция навещала их по не­скольку раз в день.

Конструкции приобретают такой, как в авторском тексте, вид после того, как союзы, так как и потому что будут опущены, а на стыке про­стых предложений, входящих в бес­союзное сложное, будет поставлено двоеточие.

Упражнение в синонимической за­мене синтаксических конструкций можно сочетать с упражнением в выборе из контекста конструкций с интересующим видом смысловых отношений. При этом предлагаются записанные (печатные), а также за­читываемые учителем отрывки. Как уже отмечалось, большая эффек­тивность достигается при выполне­нии упражнения со слуха. Из сле­дующих текстов учащимся предла­галось вычленить конструкции, под­лежащие замене, и заменить их си­нонимичными.

а) Отрывок из VIII главы «Капи­танской дочки» А. С. Пушкина от слов «Вопрос мошенника и его дер­зость...» до слов «...чувство долга восторжествовало во мне над сла­бостью человеческою». Выбирается конструкция Признать бродягу го­сударем был я не в состоянии: это казалось мне малодушием непро­стительным (печатный текстК /

II. Бессоюзные сложные предложения с условной связью

Направленность в работе и ха­рактер упражнений с конструкция­ми, выражающими условные связи, такие же, как и для конструкций с причинной связью. Поэтому мы здесь ограничиваемся образцами использованного дидактического материала по видам упражнений:

1. Показ сферы употребле­ния бессоюзных сложных предло­жений с условной связью.

1. А прогневал я тебя — волн царская: Прикажи казнить, рубить голову... Как по­любишься — празднуй свадебку. Не полю­бишься—не прогневайся (из «Песни про купца Калашникова» М. Ю. Лермонтова).

2. Будешь книги читать — будешь все' знать. С книгой жить — век не тужить (пословицы).

2. Выбор из контекста син­таксической конструкции с условной смысловой связью.

Используется отрывок из романа Н. Островского «Как закалялась сталь» от слов «На станцию в это время приполз пассажирский поезд» и до слов «—Дадите дров —по­едем, а нет —переведите поезд ва запасный, пока есть чем двигать! —-кричал машинист начальнику стан­ции»9 (последнее предложение уча­щиеся и выбирают).

3. Сравнение бессоюзных предложений. и сложноподчиненных предложений с условной смысловой связью.

1) Лес рубят — щепки летят.

2) Знай я ремесло — жил бы в городе (А. М. Горький).

4. Синонимическая заме-н а синтаксических конструкции.

1) Если нравится рисовать, рисуй на здоровье, никто не запрещает

(В. Панова). 2) Хочешь быть за­щитником леса — надо беречь и де­ревья, и кусты, и птиц в лесу

(М. Ильин, Е. Сегал).

3) Печатный отрывок — из VIII главы «Капитанской дочки» А. С. Пушкина от слов «Пугачев

задумался...» до слов «...а я сказал тебе правду». Выбираются кон­струкции: Сам знаешь,, не моя воля: велят идти против тебя — пойду, де­лать нечего. Голова моя в твоей власти: отпустишь меня — спасибо; казнишь — бог тебе судья, а я ска­зал тебе правду.

III. Бессоюзные предложения е занятой и точкой с запятой

Специфика конструкций с запятой и точкой с запятой между их частя­ми и трудность определения оттен­ков таких бессоюзных предложений делает необходимым проведение некоторых видов упражнений поми­мо тех, которые уже характеризо­вались. Укажем их.

1. Установление разновидности бессоюзных предложений в зависимости от того, как соотносятся действия в составляющих их частях.

Примеры: а) одновременность действия: Катятся ядра, свищут пули, нависли хладные штыки (А. С. Пушкин). Туркенич мол­чал, глядя перед собой светлыми глазами; в тонком рисунке его губ явственней обозначилась суровая, волевая складка (А. А. Фадеев). б) Последовательность действий: Лошади тронулись, колокольчик за­гремел, кибитка полетела. В эту ми­нуту хозяин вошел с самоваром; я предложил вожатому нашему чашку чаю; мужик слез с полатей (А. С. Пушкин).

Такое же по характеру упражне­ние проводится на материале пред­ложений, взятых из контекста (от­рывков из художественных произ­ведений).

2. Конструирование бес­союзных сложных предло­жений из данных простых.

I. Пугачев отворил дверь ногою. Замок отскочил. Дверь отворилась, и мы вошли. 2. Мы приехали к городским воротам. Ка­раульные нас пропустили. Мы выехали из Оренбурга (А. С. Пушкин).

3. Расчленение бессоюз- ных конструкций на простые самостоятельные предложения.

Предлагались такие примеры, ко­торые в результате расчленения превращаются в предложения, соот­ветствующие авторским:

1. Снег так и валил; около кибитки по­дымался сугроб. 2. Лошади бежали друж­но; ветер между тем час от часу становил­ся сильнее (А. С. Пушкин).

Запись проводится в двух вариан­тах: так, как конструкции написа­ны здесь, и расчлененно, т. е. на месте точек с запятыми ставятся точки.

Кроме того, проводился анализ отрывков, подобных следующему:

На темно-сером небе где-то мигают звезды; влажный ветерок изредка набе­гает легкой волной; слышится сдержан­ный, неясный шепот ночи; деревья слабо шумят, облитые тенью (И. С. Тургенев).

Указывалось на то, что каждое из входящих в это описание простых предложений более или менее са­мостоятельно, однако их нецелесообразно разделять точками, так как приведенное описание потеряло бы свою целостность.

Описанная в статье рассредото­ченная синтактико-стилистическая работа готовит учащихся к анализу излагаемого текста на уроке обучающего изложения.