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 **Экоцентрические основы этического взаимодействия с природой.**

Аннотация. В статье дано теоретическое обоснование распространения этики на объекты природы и формирования нового типа личности, способной к любовно-творческому взаимодействию с природой.
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1.1. Философские и социальные корни экологической этики

 Индустриальное общество с его промышленными, научными и техническими достижениями не только не принесло людям перспективы благополучного существования на Земле, а, напротив, лишило их этой перспективы, приведя природу в неустойчивое состояние. Спасение состоит в воспитании нового поколения людей с высокой нравственностью, экологической этикой, являющейся необходимым условием гармонизации взаимодействия с природой.

 На смену агрессии по отношению к природе должна придти любовь к природе, на смену потребительскому отношению к природе – творческое отношение к природе. Благодаря становлению экологической этики у людей, агрессивно-потребительское отношение к природе будет заменено любовно-творческим отношением. Этика всегда была связана с природой. О. Леопольд говорил: «Развитие этики можно выразить не только через философские, но и через экологические понятия. Этика в экологическом смысле – это ограничение свободы действий в борьбе за существование» [1, с. 200]. Свобода действий человека в борьбе за существование означает вседозволенность в удовлетворении своих потребностей за счет природы. Понимание того, что существует пределы роста общества за счет природы, что природные ресурсы не бесконечны, что возможна глобальная экологическая катастрофа, что необходимо ограничить свободу действий в борьбе за существование – это понимание пришло к ученым в середине двадцатого века. Математические модели мирового развития, созданные и реализованные членами Римского клуба, объединившего ученых и общественных деятелей из разных стран, показали, что необходимо ограничить хозяйственную емкость воздействия на биосферу, иначе она может привести к изменению состояния окружающей среды, в котором существование человека уже будет невозможно. Создатель Римского клуба А. Печчеи предупреждал об этой опасности и призывал к изменению в самой человеческой структуре, как необходимому условию выживания человечества на Земле. По его словам, «…человек стоит перед дилеммой: либо он должен измениться как отдельная личность, как профессионал и

как часть общества, либо ему суждено исчезнуть с лица Земли» [2,с. 3].

 К числу человеческих качеств, характеризующих отношение человека к природе и подлежащих изменению в соответствии с новыми требованиями к человеческой личности, относится экологическая этика, выступающая в качестве меры экологической культуры.

 Мы склонны относиться к экологической этике как к прикладной этике и применить этическую теорию к природным объектам и к природе в целом,

в частности, перенести «золотое правило этики» (относись к другим так, как хочешь, чтобы относились к тебе) на всю природу: относись ко всей природе так, как хочешь, чтобы относились к тебе («золотое правило экологии»).

 Для того чтобы спасти мир от экологической катастрофы необходимо новое экологическое сознание, необходим новый тип личности с новым видением мира, которое диктовало бы совершено новый тип взаимодействия с природой. В этом новом образе мира человек уже не должен видеть себя его центром, он должен осознать себя лишь частью природы и руководствоваться принципом экологической целесообразности. Новое видение мира, альтернативное антропоцентрическому, называют экоцентрические. В отличие от антропоцентрического взгляда на мир, который складывался на протяжении веков как массовое экологическое сознание, экоцентрический взгляд на мир явился как результат развития философских и конкретно-научных концепций отдельных мыслителей.

 В начале сложился американский инвайронментализм (от англ. Environment: - окружающая среда) как мировоззренческая ориентация на взаимодействие общества со средой обитания, на улучшение ее качества. Затем внутри инвайронментализма появился консервационизм,

сущность которого выражена в лозунге: «Максимум природных благ для большого числа людей на более продолжительный период». Несомненно, это шаг навстречу экоцентризму, но небольшой, поскольку человек все еще противопоставлен природе и его взаимодействие с природой имеет потребительскую направленность.

 Прорыв был совершен в русской религиозной философии во второй половине XIX в. В ней человек рассматривался как составная часть природы, была обоснована необходимость новой моральной основы взаимодействия человека с природой, новых принципов развития цивилизации. Н.Ф. Федоров писал о восстанавливающей цивилизации, утверждал, что эксплуатирующая цивилизация ведет к неизбежному концу [3, с. 301].

 О любви к природе и к человечеству, об изменении отношения к природе говорил В. С. Соловьев: «…необходимо изменить отношение человека к природе. И с нею он должен установить то сизигическое (от греч. Сизигия – сочетание) единство, которым определяется его истинная жизнь в личной и общественной сферах» [4]. И далее: «…всякая сознательная деятельность человеческая, определяемая идею всемирной сизигии и имеющая целью воплотить всеединый идеал в той или другой сфере, тем самым действительно производит или освобождает реальные духовно-телесные токи, которые постепенно овладевают материальною средою, одухотворяют ее и воплощают в ней те или другие образы всеединства – живые и вечные подобия абсолютной человечности».

 Приняв установленную В.И. Вернадским биогеохимическую основу биосферы за исходную, французский математик и философ Э. Леруа в 1927 г. ввел понятие ноосферы (ноос – разум, сфера – оболочка Земли) как современной стадии, геологически переживаемой биосферой. Он пришел к такому представлению вместе с Тейяром де Шарденом, крупным геологом и палеонтологом. Позднее этим термином стал пользоваться и В.И. Вернадский. Он развил учение о ноосфере. «Ноосфера, - пишет В.И. Вернадский, - есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше [8]. В ноосфере развитие общества и природы будет гармоничным. Это, по Вернадскому, такое состояние биосферы, в котором должны проявиться разум и направляемая им работа человека, как геологическая сила. В середине двадцатого века, В.И. Вернадский создавал учение о ноосфере, еще не были распространены сведения о пределах человеческого роста, экологический кризис еще не проявлялся с такой силой, как сегодня. Казалось, видимо, что наступление ноосферы произойдет естественным образом. «Геогенез, - говорил Тейяр де Шарден, - переходит в биогенез, который в конечном счете ничто иное, как психогенез… Психогенез привел нас к человеку. Теперь психогенез стушевывается, он сменяется и поглощается более высокой функцией – вначале зарождается, затем последующим развитием духа – ноогенезом» [5]. В настоящее время нужны активные инициативы по всему миру, направленные на развитие нового типа взаимодействия с природой, по воспитанию экологической этики.

 В таком направлении американского инвайронментализма как эгологизмбыли выдвинуты идеи экосистемного холизма, морального сообщества и экологической этики (Клеменс, Леопольд и др.).

 Идея экосистемного холизма (О. Леопольд) означала: разумно только то, что стремиться к сохранению целостности биологического сообщества.

 Идея «морального сообщества» состояла в переносе действия норм морали и на «нечеловеческие» элементы экосистемы, однако лишь на уровне популяций, видов, а не отдельных особей.

 Идея экологичной этики в отличие от идеи «морального сообщества» состояла в создании такой этики, которая соответствовала бы и природе человека, и законам окружающей среды.

 Несомненно, русская религиозная философия, учение о ноосфере (Тейяр де Шарден, Э. Леруа, В.И. Вернадский), экологизм означали отрицание антропоцентрического подхода к миру, но природные объекты и природа в целом еще не рассматривались в качестве полноправных субъектов по взаимодействию с человеком. В них имело место все еще объективное восприятие природы, поэтому о полном единстве человека и природы в этих теориях нельзя говорить.

 В результате осознания необходимости новой системы взаимоотношений человека с окружающей средой был сделан шаг к «новой инвайронментальной парадигме», сущность которой состояла, во-первых, в положении о том, что человек включен в единую экосистему вместе со всеми другими видами; во-вторых, в признании того, что человеческая деятельность обусловлена наряду с социокультурными факторами еще и экологическими факторами; в-третьих, в утверждении об обязанности соблюдения экологических законов. Экологическое сознание, основанное на «новой инвайронментальной парадигме», является экоцентрическим [8, с. 149] , поскольку для него характерны особенности:

 1.высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы. Природное самоценно. Человек - один из членов природного сообщества.

 2. отказ от иерархической картины мира. Разумность человека не должна возвышать человека над природой, напротив она налагает на него дополнительные обязанности по отношению к природе. Человек не противопоставлен природе, они – элементы единой системы.

 3. целью взаимодействия с природой является максимальное удовлетворение, как потребностей человека, так и потребностей всего природного сообщества. Воздействие на природу сменяется взаимодействием.

 4. характер взаимодействия с природой определяется «экологическим императивом»: правильно и разрешено только то, что не нарушает существующее в природе экологическое равновесие.

 5. природа и все природное воспринимается как полноправный субъект по взаимодействию с человеком.

 6. этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействие между людьми, так и на взаимодействие с миром природы.

 7. развитие природы и человека мыслится как процесс коэволюции, взаимовыгодного единства.

 8. деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой.

 Развитие экологической этики является фактором становления экологического общества, построенного на экологических принципах, на экоцентрическом взаимодействии с природой. Такое взаимодействие ориентировано на одновременный прогресс общества и природы, т.е. на социально- природный прогресс. Экологическое общество – общество встречи людей с экологической этикой, способных жить в гармонии с природой, способных к самоограничению своих потребностей.

 Самоограничение своих потребностей на основе добровольного волеизъявления кажется невыполнимым требованием к личности с точки зрения современного потребительского общества. Но поскольку именно потребительское отношение к природе стало причиной деградации природы и привело ее к неустойчивому состоянию, то только всеобщее самоограничение потребностей может спасти и природу, и само человечество. Трудным является именно понимание этого обстоятельства. Это понимание могло бы прийти после катастрофы, но катастрофа может уничтожить все человечество. В новом, устойчивом состоянии природы после катастрофы будут совсем другие параметры, исключающие возможность жизни человека. Есть только один способ развития экологической этики – образование с детства, непрерывное и активное. Человек стал причиной неустойчивого состояния природы, человек должен спасти природу, научившись жить в гармонии с природой.

 А. Швейцер считает, что «этика есть безграничная ответственность за все, что живет» [6]. Мышление, считает А. Швейцер, должно стремиться сформулировать сущность этического как такового. В этом случае оно должно определить этику как самоотречение ради жизни, мотивированное чувством благоговения перед жизнью. Этика благоговения перед жизнью признает добрым только то, что служит сохранению и развитию жизни. Всякое уничтожение или нанесение ей вреда она считает злом. Мы считаем, что подобную этику благоговения перед жизнью разумнее и возможно легче воспитать с детства.

 Воздействие человека на окружающую среду носит глобальный характер. Идет процесс глобализации экономики, идеологии, культуры. Этот процесс объективен, поскольку у природы нет границ, биосфера едина, экономический кризис глобален, катастрофа угрожает всей планете, под угрозой находится существование всего человечества. Глобализация неизбежна, но при этом следует видеть и ее отрицательные стороны.

 Необходимо, чтобы глобализация не уменьшала разнообразие видов жизни на Земле, разнообразие языков и культур.

 Если в развитии экологического кризиса на Земле повинна западная цивилизация, становление которой происходит в процессе становления потребительской структуры личности, то ключ к спасению мира надо искать в восточных культурах. Восточные культуры сохранили характеристики непрагматического взаимодействия с природой, восприятия природы как духовной ценности. Единство с природой в восточных культурах выглядит как полное слияние, между человеком и окружающей средой нет психологических границ. Сохранение каждой культуры, каждого языка следует рассматривать как вклад в реализацию идей устойчивого развития. Вызывает недовольство как сама система образования, которая остается в сущности глухой к экологическим проблемам в том виде, в каком они должны представить, так и государство, которое не предъявляет к модернизации образования экоцентрические задачи.

 А.Д. Урсул видит основное противоречие образовательного процесса в его несоответствии не только потребностям современности, но и потребностям будущих поколений: «Не обеспечивая социальные потребности в настоящем, образовательная система фактически игнорирует будущее, находя «комфортабельное существование» в воспоминаниях о прошлом и обрекая себя на исчезновение вместе со всем сообществом. Практически все образовательные учреждения и системы не имеют четкой ориентации на будущее, на сознание того его образца, который обеспечит как выживание человеческого рода, так и сохранение биосферы» [7, с. 117].

 Между тем, как правильно отмечает А.Д. Урсул, образовательная система представляет собой приоритетный «механизм», с помощью которого необходимо за два, максимум три, поколения кардинально изменить сознание и культуру действий большинства населения планеты, переориентировав их на цели устойчивого развития.

 Развитие экологической этики личности является необходимое условием экоцентрического отношения к природе, становление которого должно привести к устойчивому развитию общества и природы, их коэволюции.

 Развитие экологической этики личности – это непрерывный прогресс, это результат непрерывного экологического образования, которое должно начинаться как можно раньше. Это, на наш взгляд, реальная педагогическая задача. Нами разработана и внедряется, модель формирования экологической этики у школьников. Основными элементами модели выступают содержание обучения, его представление в форме субъективизации обобщенного объекта природы, взаимоотношение всех субъектов образования на принципах диалогического общения и педагогической поддержки ученика в деятельности этического освоения мира природы.
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