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Проблема качества образования в начале XXI века стоит достаточно остро. Отношение к качеству, как к важнейшему фактору повышения уровня жизни, экономической, социальной и экологической безопасности, как к национальной идее, как к одной из фундаментальных категорий, определяющих успешное развитие человека и общества, требует поиска новых целевых установок в образовательной политике, кардинального пересмотра путей его обеспечения. Развивающемуся обществу нужны образованные, нравственные, предприимчивые люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, способные к сотрудничеству, отличающиеся мобильностью, обладающие чувством ответственности. Несомненно, современная школа сегодня стремительно меняется, шагает в ногу со временем. Главное же изменение в обществе, влияющее на ситуацию в образовании, — это ускорение темпов развития. А значит, педагог должен готовить своих учеников к той жизни, о которой и сам еще не все знает. Хотя долгие годы основной целью нашего образования было формирование у школьника определенной системы знаний, умений и навыков по отдельным наукам. Память ребенка нагружалась базовыми знаниями, хорошо исследованными отдельными науками. В этой связи, выпускники российской школы по уровню фундаментальных знаний, значительно превосходят своих сверстников из других стран. Однако проводимые сравнительные международные исследования заставили нашу интеллигенцию насторожиться. Российские школьники качественнее учащихся других стран выполняют задания репродуктивного характера, отражающие овладение фундаментальными научными знаниями и умениями. Но при выполнении заданий на применение знаний в практической жизненной ситуации, где необходимо провести наблюдение, сравнение и анализ, сделать вывод и предложения по решению конкретной проблемы наши учащиеся показали значительно более низкие результаты. Нашим детям было гораздо сложнее провести эксперимент, исследование, выполнить проект и презентацию своей работы. Поэтому вопрос о современном качестве образования был и остаётся одним из актуальных в нашем обществе.

Качество образования современным российским обществом понимается как уровень специфических, надпредметных умений, связанных с самоопределением и самореализацией личности, когда знания приобретаются не «впрок», а в контексте модели будущей деятельности, жизненной ситуации, как «научение жить здесь и сейчас». В докладе международной комиссии по образованию для XXI века под председательством Жака Делора определено, что «Образование: скрытое сокровище», сформулировано «4 столпа, на которых основывается образование: научиться познавать, научиться делать, научиться жить вместе, научиться быть» (Ж. Делор). Учиться познавать подразумевает, что обучающийся ежедневно конструирует свое собственное знание, комбинируя внутренние и внешние элементы. Учиться делать фокусируется на практическом применении изученного. Учиться жить вместе актуализирует умения отказаться от любой дискриминации, когда все имеют равные возможности развивать себя, свою семью и свое сообщество. Учиться быть акцентирует умения необходимые индивиду развивать свой потенциал. По сути дела Делор определил глобальные компетентности необходимые человеку, чтобы выжить в современном мире. Эти постулаты, в какой - то степени побудили органы государственной власти к разработке и внедрению образовательных стандартов второго поколения. Принципиальным отличием этих стандартов является усиление их ориентации на результаты образования как системообразующий компонент конструкции стандартов. Процесс учения понимается не просто как усвоение системы знаний, умений и навыков, составляющих инструментальную основу компетенций учащегося, но и как процесс развития личности, обретения духовно-нравственного опыта и социальной компетентности.

В основу Стандарта положен системно-деятельностный подход. Почему же именно этот подход положен в основу образовательного стандартов второго поколения? Одной из причин, на наш взгляд, является то, что именно системно-деятельностный подход максимально способствует развитию ребенка. Недаром, еще К.Д.Ушинский утверждал, что основной закон детской природы состоит в том, что «дитя требует деятельности беспрестанно и утомляется не деятельностью, а её однообразием и однородностью. Неосознанно ребёнок тянется к той деятельности, которая сулит ему возможности развития». Развитие – вот тот инструмент, который ставили и ставят во главу угла передовые педагоги разных времён.

Во-первых, образование позволяет увеличить человеческий капитал, содержащийся в трудовых ресурсах страны позволяет повышать производительность труда и смещать точку экономического равновесия к большим объемам предложения ( неоклассические теории [ 2, c. 412 ] ). Во-вторых, образовательная система увеличивает способность экономики к инновационному развитию, благодаря которому через создание новых технологий, продукции и систем организации экономической и общественной деятельности происходит экономический рост (теории эндогенного роста, [ 3]). В-третьих, образование позволяет активизировать процессы передачи и диффузии знаний и навыков, необходимых для усвоения и внедрения новых технологий, которые были разработаны другими странами опять-таки способствует экономическому росту (рост догоняющего типа [ 4 ] ).

В современном образовании именно системно-деятельностный подход предполагает:

Выводы по первой главе на основе теоретико-методологического анализа объекта нашего исследования можно сформулировать ряд выводов: образовательный процесс в России поступательно развивается и современные образовательные проекты в той или иной мере используют ориентированный подход, проявляющийся в различных подходах, концепциях и моделях личностно-ориентированного образования.

социально-гуманистическую, идеологическую, ориентирующую, интерпретационную, синтезирующую, просветительную, воспитательную, рефлексивную (развивающую), организационную, прогностическую, онтологическую Попытки типизировать и классифицировать профессиональные мотивы и мотивы в данной сфере предпринимались неоднократно и с разных позиций.

По мнению исследования профессиональной деятельности.При ϶том подходы к обоснованию многообразия видов профессиональных мотивов, типов мотивации и их классификации зависят от того, как тот или иной автор понимает сущность мотива профессиональной деятельности, какие исследовательские цели он преследует. Так, самая упрощенная классификация подразделяет про

фессиональную мотивацию на положительную и отрицательную.Достаточно распространенным в педагогике и психологии подходом к классификации мотивов является дифференциация их по критерию протяженности во времени. Так (1991) по временной протяженности деятельности дифференцирует мотивацию на «далекую» и «короткую» [136]. Причем устойчивые мотивы он называет мотивационными установками, которые, в свою очередь, подразделяет на: оперативные –для исполнения; перманентные – долговременные, характеризующие направленность личности. Дифференциация мотивов по критерию направленности з

адана.Она подразделяет мотивы на личностные и общественные, ϶гоистические и общественно значимые, которые, по её мнению, связаны с установками личности [29]. Близкой к классификации, заданной по параметру направленности личности (её установкам), является типология, предложенная, основанная на критерии мировоззрения личности: идейные (нравственные) мотивы; мотивы коллективистские [108,109,110]. По критерию социальной значимости подразделяет мотивацию на социальную (альтруистическую) и узколичную (϶гоистическую, индивидуалистическую) [262]. Альтруистическ

ая мотивация характеризуется преобладанием общественных, моральных мотивов.Узколичная мотивация, соответственно, преобладанием мотивов самоутверждения, самовыражения личности. Таким образом, классификация мотивов в большинстве случаев осуществляется по ведущему . Именно ϶тот критерий был положен в качестве основания для деления мотивов на виды: «однозначные» и «многозначные». Попытка дифференциации мотивов по предмету направленности была осуществлена (1984) на основе идей. Обобщая исследования мотивации учен

ия, он подразделяет четыре группы мотивации: результативную, процессуальную, общения и самосовершенствования [158].С точки зрения автора, ϶та типология является общей для всех видов деятельности, в том числе трудовой и профессиональной. (1987), опираясь на данные и результаты собственных исследований, дифференцирует трудовую мотивацию на основе пара

метра «предмет направленности субъекта»: продукт, другие люди, сам субъект и его активность.Эти мотивы могут иметь узколичную или широкую социальную направленность [2.

- воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности, диалога культур и уважения многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава российского общества;

Выв‫ды п‫ п‫рв‫й глав‫ на ‫сн‫в‫ т‫‫р‫тик‫-м‫т‫д‫л‫гич‫ск‫г‫ анализа ‫бъ‫кта наш‫г‫ иссл‫д‫вания м‫жн‫ сф‫рмулир‫вать ряд выв‫д‫в: ‫браз‫ват‫льный пр‫ц‫сс в Р‫ссии п‫ступат‫льн‫ развива‫тся и с‫вр‫м‫нны‫ ‫браз‫ват‫льны‫ пр‫‫кты в т‫й или ин‫й м‫р‫ исп‫льзуют ‫ри‫нтир‫ванный п‫дх‫д, пр‫являющийся в различных п‫дх‫дах, к‫нц‫пциях и м‫д‫лях личн‫стн‫-‫ри‫нтир‫ванн‫г‫ ‫браз‫вания.

- переход к стратегии социального проектирования и конструирования в системе образования на основе разработки содержания и технологий

Ия, ‫н п‫дразд‫ля‫т ч‫тыр‫ группы м‫тивации: р‫зультативную, пр‫ц‫ссуальную, ‫бщ‫ния и сам‫с‫в‫рш‫нств‫вания [158].С т‫чки зр‫ния авт‫ра, ϶та тип‫л‫гия явля‫тся ‫бщ‫й для вс‫х вид‫в д‫ят‫льн‫сти, в т‫м числ‫ труд‫в‫й и пр‫ф‫сси‫нальн‫й. (1987), ‫пираясь на данны‫ и р‫зультаты с‫бств‫нных иссл‫д‫ваний, дифф‫р‫нциру‫т труд‫вую м‫тивацию на ‫сн‫в‫ пара

образования, определяющих пути и способы достижения социально желаемого уровня личностного и познавательного развития обучающихся;

- ориентацию на результаты образования как системообразующего компонента Стандарта, где развитие личности обучающегося составляет цель и основной результат образования на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира;

- признание решающей роли содержания образования и способов организации образовательной деятельности и учебного сотрудничества в достижении целей личностного, социального и познавательного развития обучающихся;

- учет индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся, роли и значения видов деятельности и форм общения для определения целей образования и воспитания и путей их достижения;

- обеспечение преемственности дошкольного, начального общего, основного и среднего (полного) общего образования;

- разнообразие индивидуальных образовательных траекторий и индивидуального развития каждого обучающегося (включая одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья), обеспечивающих рост творческого потенциала, познавательных мотивов, обогащение форм учебного сотрудничества и расширение зоны ближайшего развития.

Системно-деятельностный подход в обучении предусматривает:

* наличие у детей познавательного мотива и конкретной учебной цели;
* выполнение учениками определённых действий для приобретения недостающих знаний;
* выявление и освоение учащимися способа действия, позволяющего осознанно применять приобретённые знания;
* формирование у школьников умения контролировать свои действия;   
  включение содержания обучения в контекст решения значимых жизненных задач.

При этом данный, подход не отрицает значения знаний, но он акцентирует внимание на способности использовать полученные знания, на развитие ключевых компетенций. Под ключевыми компетентностями, применительно к школьному образованию, понимается способность учащихся самостоятельно действовать в ситуации неопределённости при решении актуальных для них проблем. К ключевым компетентностям относятся: информационные, коммуникативные, познавательные, социальные, личностные. Формированию этих компетентностей способствует системно – деятельностный подход.

Как же построить урок, чтобы реализовать требования Стандартов второго поколения, основой которых, является системно-деятельностный подход?

Для построения урока в рамках ФГОС важно понять, какими должны быть критерии результативности урока:

1. Цели урока ставятся с расчетом передачи функций учителя ученику.
2. Учитель целенаправленно и систематически обучает детей выполнению рефлексивных действие (оценивать свою готовность, обнаруживать незнание, находить причины затруднений и т.п.)
3. На уроке постоянно используются многообразные методы, формы и приемы обучения, повышающие уровень активности учащихся в учебном процессе.
4. Педагог на уроке использует технологию диалога, обучает учащихся ставить и адресовать вопросы.
5. В процессе урока учитель эффективно (адекватно цели урока) совмещает репродуктивную и проблемную формы обучения, учит детей работать как по правилу, так и творчески.
6. В ходе урока формулируются задачи и определенные критерии самоконтроля и самооценки (происходит специальное формирование контрольно-оценочной деятельности у обучающихся).
7. Педагог подводит каждого учащегося к пониманию учебного материала, используя для этого специальные методы и приемы.
8. Учитель постоянно поощряет и поддерживает минимальные успехи каждого своего ученика, стремиться оценить реальные успехи в развитии ребенка.
9. Учитель специально планирует коммуникативные задачи урока.
10. Учитель принимает и поощряет, выражаемую учеником, собственную позицию, иное мнение, обучает корректным формам их выражения.
11. Стиль, тон отношений, задаваемый на уроке, создают атмосферу сотрудничества, сотворчества, психологического комфорта.
12. На уроке осуществляется глубокое личностное воздействие «учитель – ученик».

Системно-деятельностный подход является фундаментом концепции развивающего образования. При этом не имеет значение, чья это система- Д.Б. Эльконина — В.В. Давыдова, система Л.В. Занкова или любой из современных учебно-методических комплектов. В любой передовой педагогической системе или современных учебно-методических комплектах на первое место встает не накопление учащимися знаний, умений и навыков в узкой предметной области, а формирование личности, ее «саморазвитие» в процессе учебной деятельности и социализации ребенка в современном обществе, причем, не только в индивидуальной, но и в совместной, коллективной деятельности. Учебники, по которым реализуются развивающие программы, разработаны с опорой на деятельностную парадигму обучения. Зачастую в них нет готовых ответов на сложные проблемы, четко сформулированных правил или законов, зато есть интересные и увлекательные задания, выполняя которые ребята сами формулируют тему урока, ставят проблему, открывают новые знания, законы и правила, действуют творчески, а не по шаблону. На таких занятиях главной задачей учителя становится организация учебной деятельность учащихся так, чтобы дети самостоятельно достигли решения основной проблемы урока (через создание проблемной ситуации), смогли подобрать способы, с помощью которых можно ее решить. Выделение принципа деятельности в процессе обучения по развивающей системе определяет ученика как основного деятеля в образовательном процессе, учитель же становится координатором, консультантом в этом процессе. Главной задачей учителя становится – создание для каждого ученика ситуацию успеха, его личного открытия, его личной победы.
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