**Технологическая карта внеучебного воспитательного мероприятия (классный час)**

**«По-русски говорите, ради Бога!» (А.М. Жемчужников)**

**Форма проведения:** дебаты.

**Участники мероприятия:** студенты четвертого курса группы 4А специальности 050146 «Преподавание в начальных классах»

**Цель:** создание условий, способствующих проявлению студентами педагогической специальности их личностного отношения к проблеме грамотной, чистой русской речи.

**Задачи:**

1. Актуализировать знания студентов о проблемах русского языка: нарушениях норм русского языка, иностранных заимствованиях, словах-паразитах, молодежном сленге;
2. Приобщать студентов к общечеловеческим культурным ценностям;
3. Формировать активную жизненную позицию, нравственные основы жизнедеятельности, умение обосновывать собственные убеждения;
4. Развивать коммуникативные навыки, умение работать в команде, выступать перед публикой, дебатировать на различных этапах решения анализируемой проблемы;
5. Воспитывать бережное отношение студентов к богатству родного языка.

**Ожидаемые результаты:**

-        успешность в обосновании собственной точки зрения, позиции, взглядов, убеждений;

-        осознанный выбор своих предпочтений в правилах использования родного языка;

-        коммуникативная самореализация студентов в ходе дебатов;

-        формирование ценностного отношения к родному языку, на аргументов, предложенных участниками дебатов по анализируемой проблеме.

**Технологическое сопровождение мероприятия:**

* личностно – ориентированная технология;
* технология развития творческих способностей личности;
* технология дебатов.

**Оборудование:** мультимедийное оборудование; индивидуальная карта представления конечного продукта дебатов (обратная связь с участниками дебатов)

**Продолжительность проведения:** 60 минут.

**Список литературы:**

1) Дебаты: учебно-методический комплект. - М.: Изд-во «Бонфи», 2001. – 296 с.

2) Левикова С. И. Молодежный сленг как своеобразный способ вербализации бытия// Бытие и язык. - Новосибирск, 2004. - С. 167-173

3) Молодежный сленг [Текст]: информационно-библиографическое пособие / МБУК «ЦБС»; ЦГБ; Отдел обслуживания; сост. Вертиева Г. А.; отв. за выпуск Парасоцкая Е. В.- Батайск, 2013. - 12 с. [http://my-bataysk.ru/wp-content/uploads/2013/11/Молодежный-сленг.pdf ]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Этапы внеучебного воспитательного мероприятия** | **Содержательная основа интерактивного взаимодействия участников дебатов** | **Деятельность**  **ведущего дебатов** | **Деятельность студентов как участников дебатов** |
| **1** | Вводный этап (создание эмоционального настроя на активное участие в дебатах, проявление творческого потенциала каждого участника) (организация начала внеучебного воспитательного мероприятия)  5 минут  Инструктиро-  вание о ходе, проведения дебатов  2 минуты | **Приветствие** Добрый день участники и гости нашего мероприятия!  Сегодня мы проведем классный час в форме дебатов; тема дебатов -   «По-русски говорите, ради Бога!», в качестве темы взяты слова русского поэта, сатирика 19 века, Алексея Михайловича Жемчужникова.  Безо всяких сомнений, тема дебатов актуальна, и вы, как будущие учителя начальных классов, имеете свое мнение по поводу данной проблемы, проблемы правильной, красивой и грамотной русской речи.  Тема дебатов многоаспектаная, здесь мы можем говорить  - и о нормах русского языка,  - и о потоке заимствований, который ежедневно вливается в наш родной язык,  - и о словах-паразитах, которые загрязняют речь,  - и о модных молодежных «словечках».  **Ведущий:** И вам, участникам сегодняшнего классного часа, необходимо будет в соответствии с техникой представления и аргументации своего видения данной проблемы, представить 2 позиции «ЗА» и «ПРОТИВ».  Напомню правила проведения дебатов:   1. **1.** В дебатах участвуют 2 команды и жюри: 2. 1. Жюри (представление) 3. 2. 1 команда - «Утверждающие» (7 человек) 4. 3. 2 команда - «Отрицающие» (7 человек)   **2.** Команда «Утверждающих» (команда «За») стремится убедить нейтральную сторону в своей правоте, используя различные варианты аргументации.  Команда «Отрицающих», в свою очередь, при помощи контраргументов стремится доказать свою правоту в том, что представленный тезис неверен.   1. **3.**  В командах избирается Лидер (спикер), он имеет право выступать до 3 минут. Остальные члены команды должны высказываться в рамках регламента (до 2 минут), отвечая на вопросы ведущего.   **4.**Члены жюри определяют, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции. Они заполняют протокол ведения дебатов, в котором отмечают области столкновения позиций команд; указывают сильные и слабые стороны выступлений лидеров (комментируют принятое решение, обосновывая его).  **5.**  Таймкипер – это человек, который следит за соблюдением регламента и правил ведения дебатов. | **Приветствует** студентов и гостей мероприятия;представляет тему; создаёт эмоциональный настрой и мотивирует студентов на активную работу в режиме интеракции  Объясняет правила проведения дебатов, особенности ролевых позиций каждого участника. | Взаимное приветствие, настраиваются на работу, включаются в деловой ритм предстоящих дебатов |
| Внимательно слушают, выявляют специфику интерактивного взаимодействия на каждом этапе ведения дебатов. |
| **2** | Основной этап введения дебатов  40 минут | **Ведущий:**Исходя из общей готовности участников дебатов, предлагается начать аналитическую работу.  Вопрос №1. **Должен ли человек говорить в соответствии с нормами русского языка?**  Первым слово предоставляется команде «Утверждающих»  ***Предполагаемые аргументы:***  *Язык - это наша история, наше богатство, культура, это язык Александра Сергеевича Пушкина, Ивана Сергеевича Тургенева, Льва Николаевича Толстого и других великих хранителей красоты и образности родного языка.*  *Культура речи отдельно взятого человека отражает его общий культурный уровень – образованность, воспитанность, умение владеть собой, способность понимать людей иных культур, восприимчивость к произведениям искусства, скромность... По тому, как человек строит речь, подбирает слова, можно судить о его нравственных и деловых качествах. Чем выше общая культура говорящего, тем больше его речь будет соответствовать нормам литературного языка.*  *"Родной язык - это не просто набор слов и фраз, не только свод грамматических правил. Это образ жизни, воздух, которым мы дышим, вода, которую мы пьем: Это ещё и музыка, источник эстетического наслаждения: золотой ключик к познанию истории, народной мудрости:" (Бессмертный А. Учим правила и орфограммы, а русский язык "уходит", подобно Аральскому морю// Учительская газета.1991.№ 49)*  *Убежденным сторонником нормализации русского языка был еще М. В. Ломоносов; его “Российская грамматика” и “Риторика” заложили основы нормативной грамматики и стилистики, во многом актуальной и сегодня. Норму отстаивали А. Х. Востоков, Ф. И. Буслаев, Я. К. Грот, А. А. Потебня.*  *Речевое единообразие — это условие нашего взаимопонимания. Оформленная по правилам, общим для всех, речь не затрудняет общения, а облегчает его. Несоблюдение нормы отвлекает от смысла, вызывает комический эффект. Цивилизованный человек понимает, что живет не на необитаемом острове, а в обществе, он принимает общественные нормы как свои, чтобы облегчить свои контакты с людьми.*  *Лингвисты не придумывают, а лишь отражают норму, которую по разным причинам устанавливает общество. Лингвисты не следуют своему вкусу или личному мнению, а опираются на объективные данные: письменные источники разных жанров, статистические сведения, записи устной речи, учет общественного мнения.*  *«Нравственность человека видна в его отношении к слову.» (Л.Н. Толстой)*  **Ведущий** Спасибо за высказанную позицию. А теперь слово предоставляется команде «Отрицающих».  ***Предполагаемые аргументы:***  *Сначала напомним присутствующим, что такое норма, чтобы было ясно, против чего мы протестуем. Норма – это один из многих вариантов языковой единицы, который исторически принят обществом как единственно правильный. Так, можно по-разному произнести слово началась – началась – началась, но только последний вариант произношения принят обществом, узаконен, записан во всех словарях, является нормативным. И если я произнесу не “дискуссия началась”, а немножко иначе, меня обвинят в бескультурии, в неумении говорить по-русски, в нелюбви к родному языку. Но почему? Ведь лингвисты сами говорят о том, что многие слова имеют варианты произношения, ударения, грамматических форм и т.п. Эти варианты существуют объективно, в системе языка, не я их придумываю. Значит, сам язык хочет разнообразия, он предлагает нам выбирать. Почему же все должны выбирать одинаково и сводить языковое разнообразие к унылой правильности? Хватит говорить хором. Каждый имеет право на свое мнение. Пусть выбирает из нескольких вариантов то, что ему лично нравится (мы все равно поймем друг друга, ведь эти варианты запрограммировал наш родной язык). Только отменив норму, мы получим не серую, лишенную индивидуальности массу, а союз ярких личностей. Мы за плюрализм в речевой практике, ведь это скучно, когда все говорят одинаково, правильно. Вспомним Пушкина (его авторитет тоже безусловен): “Как уст румяных без улыбки, без грамматической ошибки я русской речи не люблю”. Что вы на это скажете?*  **Ведущий**Спасибо вам за представленную позицию. А сейчас перейдем к обсуждению следующего вопроса, по исследуемой проблеме.  Вопрос№2. **Вредны ли для русского языка массовые заимствования из иностранных языков?**  Первым слово предоставляется команде «Утверждающих»  ***Предполагаемые аргументы:***  *- Добрый ивнинг, уважаемые телевьюеры, уотчеры и лукеры.*  *Начинаем вечерний бродкастинг ньюзостей. В бегининге - шортовый брифинг основных тудэйных ивентов:*  *- Риелторы трастинговых офшорных компаний продолжают консалтинг мониторинга монетаристских ноу-хау по ваучерным фьючерсам. Как заявил генеральный адвайзер банкомата, их квалитет оставляет желать беттера, но скоро этот беттер придёт ко всем.*  *Понятно? Приятно? Смешно? Нужно ли нам это с таким-то запасом русских слов, который накоплен нашей нацией за многие столетия?*  *«Употреблять иностранное слово, когда есть ему равносильное русское, — значит оскорблять и здравый смысл, и здравый вкус.» (В. Белинский)*  *Русский язык чрезвычайно богат, гибок и живописен для выражений простых, естественных понятий…. В русском языке иногда для выражения разнообразных оттенков одного и того же действия существует до десяти и больше глаголов одного корня, но разных видов….*  *Что русский язык – один из богатейших языков в мире, в этом нет никакого сомнения.(В. Г. Белинский)*    «Отрицающие»  ***Предполагаемые аргументы:***  *Заимствование - это нормальное, естественное явление для любого языка. Например, в словаре английского языка заимствования составляют более его половины, немало их в немецком, французском и других языках. Такое явление не было чуждо и древним языкам: в латинском языке более 7 тысяч заимствованных слов.*  *Заимствованные слова в языке появляются в результате связей одних народов с другими, в результате политических, экономических и культурных связей между ними.*  *Например, из греческого языка вошли в русский язык слова, связанные с бытом (котел, кровать, баня), научные термины (философия, математика, история, грамматика, логика), термины искусства (стихи, комедия) и т.д.*  *Латынь дала нам целый ряд политических терминов: республика, пролетариат, диктатура. Тюркские языки принесли нам слова: кумир, казна, жемчуг, бисер, деньги, базар, таз, утюг, аршин, чулок и др. Из Западной Европы пришли слова: клевер, верстак (немец.); пальто, горизонт, котлета (франц.);пельмени, пурга(франц.); гитара, томат(испан.); тенор, ария, макароны(итал.); матрос, зонтик, флаг, галстук(Голландия.) и мн. др.*  *В наше время оживляются старые и возникают новые виды связей между русскими и другими народами. Поэтому современный русский язык постоянно пополняется словами, заимствованными из других языков, и в свою очередь обогащает словами различные языки мира.*  *Нужны ли заимствования в речи? Несомненно. Умелое использование терминов, иностранных слов повышают эффективность общения, усиливают действенность устного слова.*  **Ведущий**Спасибо за данную аргументацию вопроса, переходим к следующему вопросу.  Вопрос №3 **Слова-паразиты мешают говорить и слушать?**  **«Утверждающие»**  ***Предполагаемые аргументы:***  *Словами-паразитами мы обычно называем слова, не несущие в данное время и в данном месте смысловой нагрузки – пустые, мусорные. Они часто выскакивают, когда «язык работает быстрее головы» – пауз в говорении непрофессионал подсознательно боится и начинает обильно сдабривать речь всяческими «э-э… м-м-м… ну… как бы…». Чем больше ускоряет темп речи оратор, тем больше в ней появляется паразитов. Такая же ситуация наблюдается, если «голова работает медленнее языка» – например, во всевозможных интервью. Обычному человеку часто даже в голову не придет при ответе на сложный или «неудобный» вопрос взять паузу, воспользоваться вводным оборотом, другими эффективными техниками оратора. Он одновременно и говорит, и думает, что сказать. В итоге «оперативная память переполняется», и слова-паразиты тут как тут.*  *Еще одна распространенная причина возникновения мусора в речи – застарелые стереотипы речевого поведения, привычки. Тогда характерные слова-паразиты будут регулярно проскальзывать у выступающего даже при неторопливом говорении.*  *Слова-паразиты наносят нашей речи большой смысловой урон и проблема в том, что обычно человек часто их употребляющий или сам этого за собой не замечает или не придает этому большого значения, а бывает, даже думает, что слова-паразиты делают его речь более многозначительной и замысловатой.*  *Есть целый ряд терминов, дающих емкое определение словам-паразитам: «слова-заменители», «мусорные слова», «незнаменательная лексика», «слова сорняки», «вставные элементы», «вредные слова», «лишние слова». Самое употребляемое среди филологов определение слов-паразитов: звуки и слова, засоряющие устную речь.*  *Когда мы грешим мусором в собственной речи, собеседник (или целая аудитория) вправе сделать о нас – списком или по отдельности – следующие печальные выводы:*  *- мы имеем недостаточный культурный уровень, а последнюю книжку прочли в школьном детстве;*  *- мы недостаточно владеем темой собственной презентации и, следовательно, недостаточно профессиональны. Как говорил Шопенгауэр: «Кто ясно мыслит – ясно излагает»;*  *- мы волнуемся, чувствуем себя неуверенно – и этим можно воспользоваться;*  *- мы сбиты с толку неожиданными обстоятельствами (например, вопросом) и показываем свое истинное лицо;*  *- мы подсознательно проговариваем через слова-паразиты то, что пытаемся скрыть.*  *Почему следует избавиться от слов-паразитов?*  *В первую очередь отучиться от слов паразитов следует по причине их раздражающего воздействия. При близком общении они нервируют слух и попросту бесят, а при знакомстве производят неприятное впечатление.*  *Бороться со словами паразитами также надо потому, что они являются ярким признаком неуверенности. Они сигнализируют о том, что мы не владеем ситуацией и делают нашу речь менее четкой и веской, превращая ее в поток воды.*  *Мусорные слова засоряют не только речь, они путают наши мысли. Чем больше их на языке, тем их больше в голове. Мышление и речь взаимосвязаны! Когда речь становиться чистой, то и мысли становятся простыми и ясными.*  **«Отрицающие»**  ***Предполагаемые аргументы:***  *Большинством лингвистов считается, что «слова-паразиты» используются из-за бедности словарного запаса и связанных с этим регулярных заминок, однако в ряде случаев на эти слова возникает своего рода «мода». Поэтому их могут использовать и люди, не имеющие проблем с речью.*  *Иногда «слова-паразиты» используются для того, чтобы «выиграть время», например, чтобы подумать хотя бы несколько секунд над заданным вопросом и поэтому, в отдельных случаях, могут быть использованы даже людьми с богатым словарным запасом*  *В словах-паразитах есть две важные вещи: в них есть смысл, то есть та установка, которая стоит за каждым словом, и есть социальная окраска, эмоциональная, индивидуальная…*  *Если речь совсем без слов-паразитов, если нет никаких маркеров того, что человек задумался, что он порождает мысль, если он говорит, как машинка, то это совершенно не воспринимается.*  **Ведущий:** Ваша позиция ясна. Перейдем к обсуждению следующего вопроса  Вопрос №4. Молодое поколение может прожить и без молодежных «словечек»? Нам сленг совсем не нужен?  **«Утверждающие»**  ***Предполагаемые аргументы:***  *В сегодняшней речи человека мелькают такие слова и словечки, что впору кричать: «караул!». Молодежный сленг, немного классической блатной фени, очень много фени «новорусской», профессионализмы, жаргонизмы – короче говоря, на любой вкус.*  *Вот несколько правил современного культурного человека, сформулированных на современном языке:*  *Не наезжай!*  *Не грузи!*  *Не гони!*  *Не тормози!*  *Понятно должно быть всем, хотя ни одно из слов не употреблено в своем литературном значении.*  *Возникает закономерный вопрос: а нужно ли вообще сегодня учить современному русскому языку, тому, на котором говорит все общество, по которому нас узнают в мире, который обеспечивает нам весь объем культурной информации? Зачем, если в подавляющей своей массе молодежь говорит на примитивном сленге?*  *1.Сленг ограничен тематически.*  *2.Сленг не может быть основой национальной культуры.*  *3.Сленговые слова имеют размытое лексическое значение и не могут передать точную информацию.*  *4.Сленг обладает ограниченной эмоциональной окрашенностью, не передаёт весь спектр эмоций.*  *5.Сленг сводит общение к примитивной коммуникации.*  **«Отрицающие»**  ***Предполагаемые аргументы:***  *Собственно сленг стал зарождаться в ХХ веке, как некий фактор, позволяющий людям, в основном молодого возраста обозначить себя. Первоначально появлению необычных для слуха людей слов способствовало заимствование и переосмысление на собственный лад слов из других языков, преимущественно английского.*  *Истоками сленга можно считать период начала ХХ века, а именно 20 – е годы, когда в стране, охваченной революционным движением и общей напряженной ситуацией стали появляться беспризорники в огромных количествах. Эта социальная группа была вынуждена, каким – то образом развиваться, обозначать себя, а также развивать и собственную социальную лестницу внутри своего общества. Кроме того и революционеры, должны были проявлять осторожность в общении, так появились слова, смысл которых был известен только им. В середине века в стране стали сильны увлечения запретной культурой западных стран и Америки в том числе, появились группы людей, которым нужно было общаться. Так появился сленг стильно одетой молодежи, которая бунтовала против системы и правил того времени – сленг «стиляг». Некоторые слова употребляются и сегодня.*  *В конце ХХ века появились новые молодежные движения, целью которых также как и раньше, было, выделится из общественной массы, показать свою уникальность и непохожесть на предыдущее поколение. Они бунтовали уже против системы и политике в стране, выражали несогласие. Появлялись новые слова, сформировавшиеся в обществе под влиянием заимствования из других языков, дополненного особенностями культуры в этой социогруппе.*  *Современные сленговые слова формируются уже под влияние развития технологий и указывают на совершенствование, которое переживает мир.*  *Молодежный язык, молодежный сленг, нацелен в первую очередь на то, чтобы "свои" стали ближе, а "чужие" - дальше. При этом молодежный сленг, используемый как представителями молодежных субкультур, так и иными, несубкультурными молодыми по возрасту людьми, полностью отражает и вербализует бытие его носителей.*  *Молодежный сленг никому не навязывается, он просто существует.*  *Русский молодежный сленг представляет собой интереснейший лингвистический феномен, бытование которого ограничено не только определенными возрастными (14-25 лет), но и социальными, временным и пространственными рамками. Он бытует в среде городской учащейся молодежи.*  *Стоит ли запрещать сленг? По-моему, все не так уж и страшно. И ученые, специалисты относятся к запретам такого рода отрицательно. Язык – это живой организм, он не подвержен никаким регламентациям.*  *1.Сленг- это маска, игра, попытка преодолеть неяркую обыденность.*  *2.Сленг постоянно обновляется.*  *3.Сленг обладает внутри себя определённым лексическим и словообразовательным богатством.*  *4.Сленг эмоционально окрашен.*  *Мы не думаем, что сленг это что-то вредное. Сленг был,*  *есть и будет в нашей лексике, неправомерно судить о надобности*  *сленга языку. Сленг - это неотъемлемая часть нашей жизни*  **Ведущий** Спасибо за представленный ответ. | Озвучивает вопросы; уточняет ключевые понятия, названные каждой командой; следит за соблюдением правил; поддерживает стиль ведения дебатов | Представляют команду. Высказывают свою позицию по анализируемым вопросам. Используют видеоролики, слайды, высказывания по проблеме дебатов.  Дают развернутую аргументацию своей позиции по каждому вопросу. Соглашаются с трактовкой ключевых понятий команды оппонентов или предлагают свои варианты их объяснения.  Соблюдают правила и регламент с учётом специфики каждого этапа ведения дебатов |
| **3** | Рефлексия  (самооценка, взаимооценка достигнутых результатов интерактивного взаимодействия в ходе решения анализируемой проблемы) | **Ведущий:**Уважаемые участники дебатов, завершающая часть нашего классного часа – это рефлексия. Вы в течение 5 минут напишите на листах аргументы «ЗА» и «ПРОТИВ» русской грамотной, правильной, чистой речи. Надо ли нам, русским, говорить по-русски? Или мы, как молодежь, имеем полное право нарушать нормы русского языка, употреблять в своей речи «модные» иностранные словечки, слова-паразиты и сленг?  Это вид аналитической деятельности в технике дебатов имеет название – конечный продукт дебатов (обратная связь с участниками дебатов). Приглашаю Вас приступить к работе.  **«Утверждающие»**  ***Предполагаемые выводы:***  Невнимательное, небрежное отношение к нормам произношения, ударения, употребления слов, использование в речи жаргонизмов, вульгаризмов, неоправданных заимствований загрязняют речь, разрушают литературный язык, а это ведет в конечном итоге, как утверждают лингвисты, к гибели нации.  **«Отрицающие»**  ***Предполагаемые выводы:***  «Молодые люди могут позволить себе употреблять иностранные заимствования, чтобы казаться крутыми и модными, ээээ, слова паразиты помогают нам заполнить паузы, когда мы, ну, типа, мысли в кучу собираем. ну, а че, мы и не поймем друг друга безо всяких наших «штучек», а нам так важно говорить на «своем» языке, на молод6ежном языке. А нормы русского языка пусть «ботаны» веские употребляют».  **Ведущий:**  Для подведения итогов слово предоставляется членам «жюри».  **Жюри дает аргументированную оценку деятельности участников дебатов.**  **Ведущий:** Спасибо вам за активность в проведении дебатов. Ваши конструктивные предложения по исследуемой проблеме будут проанализированы. | Подводит итог дебатов на основе установления обратной связи с участниками дебатов  как проектировщиками конструктивных предложений по исследуемой проблеме. | Каждый член команды пишет свое предложение в индивидуальных картах; стремится обосновать эффективность внесённых конструктивных подходов, идей, размышлений. |