ТЕМА УРОКА: «ЧАС СУДА, ДЕЛА СЕМЕЙНЫЕ».

Тип урока: деловая игра, повторение и обобщение.

Задачи: дать учащимся представление об учебном процессе; показать роль судьи, судебного пристава, секретаря; научить составлять исковое заявление, выстраивать речь во время судебного заседания; познакомить с правилами поведения в суде; продолжать прививать умение быстро и правильно отвечать на вопросы, работать с документами.

Цель: проверка знаний по теме «Семья», «Семейные отношения. Права и обязанности супругов»; формирование дальнейшей социализации учащихся.

Подготовительная работа.

1. После изучения темы дается задание составить исковое заявление в суд. Выполняя это задание, учащиеся находят интересные примеры из семейной жизни.

Самые интересные заявления выбираются и далее рассматриваются в судебном заседании.

1. Класс делится на три группы, внутри группы каждый получает свою роль:

* судья;
* секретарь;
* судебный пристав;
* истец;
* ответчик;
* свидетели.

3.Обговариваются правила игры, регламент. Группа начинает подготовку к слушанию дела. Составляется текст истца, ответное слово ответчика, документы, свидетельские показания.

Итогом подготовительной работы становится деловая игра.

ПРАВИЛА ИГРЫ

1. Слушание дела производится в следующем порядке:
2. Выступление истца - 3 мин.
3. Ответное слово ответчика - 2 мин.
4. Вопросы судьи
5. Слушание свидетелей
6. Групповое обсуждение
7. Вынесение решения

Всего:

* 2 мин.
* 2 мин.
* 5 мин.
* 1 мин. 15 минут

II. Правша поведения в суде:

1. Обращаться к участникам процесса уважительно. К судье - «Ваша честь», к истцу - «Истец» или по имени и отчеству, к ответчику - «Ответчик» или по имени и отчеству, к свидетелю — «Свидетель» или по фамилии, имени и отчеству.
2. Все документы передаются через судебного пристава, который следит за порядком в суде.
3. Соблюдать регламент.

В конце игры необходимо подвести итоги.

Вопросы для обсуждения после игры:

* Что понравилось?
* Что не понравилось?
* Что удивило?

Секретари сдают карточки индивидуального контроля. Критерии оценки учащимся были объявлены заранее.
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1. Иск об установлении отцовства.

Истец: Петрова Мария Ивановна

Ответчик: Сидоров Михаил Анатольевич

Свидетель истца: Петрова Анна Ивановна (сестра)

Королева Евгения Андреевна (соседка)

ХОД РАЗБИРАТЕЛЬСТВА:

1. Слушание истца;
2. Ответное слово ответчика;
3. Вопросы судьи;
4. Слушание свидетелей;
5. Вынесение решения.

1 .Я, Петрова Мария Ивановна, 1985 года рождения, прошу признать Сидорова Михаила Анатольевича отцом моего сына Александра, 2005 года рождения с соответствующей записью в свидетельстве о рождении, и назначить алименты на содержание ребенка.

Мы с ответчиком проживали совместно с февраля 2004 года, вели совместное хозяйство, имели общий бюджет, который состоял из наших заработков. Когда родился наш совместный ребенок Александр в июне 2005 года, Михаил уговорил меня не указывать в свидетельстве о рождении его как отца, мотивируя тем, что мы, как и раньше будем жить одной семьей и воспитывать ребенка вместе. Еще он добавил, что пока я буду ухаживать за ребенком, буду получать пособие как мать - одиночка. Я согласилась. Но наша совместная жизнь прекратилась в августе 2005 года. Когда я обратилась за помощью к Михаилу, он отказал мне на основании свидетельства о рождении и получаемого мною пособия как матери - одиночки. Прошу выполнить мои исковые требования, я готова вернуть деньги, полученные мною от государства как пособие.

1. Я, Сидоров Михаил Анатольевич, 1980 года рождения, не признаю исковые требования. Да, действительно, я проживал некоторое время в квартире Петровой Марии Ивановны. Когда я узнал о том, что она ждет ребенка, я ей сразу же заявил, что не буду признавать себя отцом этого ребенка. Но она приняла самостоятельное решение о рождении ребенка. После его рождения он был записан на фамилию Петровой Марии Ивановны. Она получает пособие от государства, и я не собираюсь платить алименты на этого ребенка.
2. Вопросы судьи.
3. Сидоров Михаил Анатольевич, за время совместного проживания вы вели совместное хозяйство с истцом?
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Ответ: Я давал ей деньги на продукты и оплату квартиры.

1. Рождение ребенка — это было ваше совместное решение. Истец: Да.

Ответчик: Я ее предупреждал о последствиях.

1. Ответчик, готовы ли вы провести генетическую экспертизу? Ответчик: Я не знаю.
2. Судебный пристав приглашает свидетелей.

* Предупреждение о даче ложных показаний.
* Представьтесь, пожалуйста.

Я, Петрова Анна Ивановна, сестра истца, 1987 года рождения. Проживаю вместе с сестрой и могу подтвердить, что моя сестра и ответчик проживали совместно и вели общее хозяйство. Ответчик не был против рождения ребенка. Но когда родился Саша, Михаил сказал, что устал от детского плача. Ответчик ушел из семьи. Финансово помогать отказался.

Я, Королева Евгения Анатольевна, 1950 года рождения, соседка Ани и Маши. Могу подтвердить, что, действительно, Саша - сын Михаила, что они проживали совместно с февраля 2004 года по август 2005 года.

1. Решение судьи.

В соответствии со статьей 49 Семейного кодекса «Установление отцовства в судебном порядке» суд постановляет признать Сидорова Михаила Анатольевича отцом Петрова Александра Михайловича, изменить запись в свидетельстве о рождении и записать в графе отец Сидорова Михаила Анатольевича. А также по желанию истца можно произвести изменение фамилии ребенка. В соответствии со статьей 80, назначить алименты в размере одной четверти от заработка Сидорова Михаила Анатольевича (статья 81). Петрова Мария Ивановна с момента вынесения решения больше не будет получать пособие как мать - одиночка.
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1. Иск о разделе имущества.

Истец: Губин Андрей Александрович Ответчик: Губина Елена Алексеевна

1. Я, Губин Андрей Александрович, прошу разделить имущество, нажитое во время брака с Губиной Еленой Алексеевной. Во время нашего брака нами совместно была приобретена квартира, трехкомнатная. На приобретение этой квартиры мною была взята ссуда в банке в размере 500 тысяч рублей, из которой сейчас выплачено 300 тысяч рублей. До брака я был владельцем однокомнатной квартиры, которая была продана мною за 300 тысяч рублей и вложена в покупку новой, у меня есть подтверждающие документы. Новая квартира была оформлена на мою бывшую супругу. Сейчас после расторжения брака она отказывается разделить квартиру, так как в свидетельстве о собственности указана ответчица.
2. Я, Губина Елена Алексеевна, не признаю предъявленного мне иска, так как за время нашего брака я значительно больше зарабатывала, чем мой бывший супруг. Тем более что большая часть заработка бывшего супруга шла на погашение ссуды.

По нашему обоюдному согласию квартира была оформлена на меня. Свидетельство о праве собственности прилагается. Я хочу оставить квартиру за собой.

1. Губин Андрей Александрович, согласны ли вы оставить квартиру

ответчице, в случае выплаты стоимости вашей доли?

Истец: Да.

1. Согласно статьи 38 «Раздел общего имущества», пункта раздел общего имущества супругов производится в судебном порядке. Во время рассмотрения дела было установлено, что во время брака была приобретена квартира стоимостью 800 тысяч рублей. Статья 34 говорит о том, что имущество, нажитое в браке является совместной собственностью супругов, несмотря на то, на чье имя оформлена собственность. Так же суд выяснил, что истец до брака владел квартирой, после продажи которой 300 тысяч рублей были вложены в стоимость новой квартиры. Решением суда квартира остается в собственности Губиной Елены Алексеевны. Губина Елена Алексеевна должна компенсировать долю Губина Андрея Александровича в размере 550 тысяч рублей, которые сложены из 300 тысяч за однокомнатную квартиру, бывшую его собственностью и 150 тысяч от оплаченной ссуды. Также согласно статьи 39, часть 3, общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Оставшаяся сумма от ссуды является совместным долгом и делится по 50 % каждому.
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З.Иск о признании брака недействительным.

Истец: Чувашова Валентина Сергеевна Ответчик: Чуев Андрей Алексеевич Свидетель истца: Водонаева Алена Игоревна Свидетель ответчика: Меньшиков Степан Викторович

1. Я, Чувашова Валентина Сергеевна, 1986 года рождения, прошу признать мой брак с Чуевым Андреем Алексеевичем недействительным. Брак заключен в апреле 2005 года. С ответчиком я познакомилась в январе 2005 года через общих знакомых. Я знала, что он приехал в наш поселок и хочет устроиться на комбинат. Он мне показался человеком положительным, и мы начали встречаться. В марте 2005 года Андрей сделал мне предложение, и мы подали заявление в органы ЗАГСа. Регистрация была назначена на 15 апреля 2005 года. Как положено перед свадьбой мы решили устроить так называемые «мальчишник» и «девишник». Вечер Андрея проходил в кафе «Экспресс», где работает официанткой моя подруга Водонаева Алена Игоревна.

Я не буду рассказывать о ходе «мальчишника», но во время его Андрей неоднократно говорил, что женится на мне для того, чтобы прописаться в моей квартире и устроиться на работу. Потом он собирается развестись со мной, а жить семьей не хочет. Моя подруга мне это все рассказала. Я обратилась за разъяснением к ответчику, и между нами возникла ссора. Андрей заставил меня под угрозой расправы зарегистрировать брак и прописать его в моей квартире. Некоторое время я надеялась, что наши отношения наладятся, так как испытываю глубокую симпатию к Андрею. Но этого не произошло, он груб со мной, проживает отдельно, денег не дает, совместное хозяйство вести не хочет. Прошу признать наш брак недействительным из- за нарушения принципа его добровольности.

1. Я, Чуев Андрей Алексеевич, 1983 года рождения, не признаю предъяв­ленный мне иск. Женился я на Валентине по любви, хотя и не скрывал, что мне нужна прописка для устройства на работу. Она об этом знала и была не против. Я не знаю, что там услышала ее подруга, вообще все это сплетни. Да, я угрожал Валентине потому, что должны были приехать на регистрацию брака мои родители и друзья. Был заказан банкет в столовой ПФК, куплены платье, костюм, кольца. А она верит каким-то сплетням. Мы зарегистрировали брак, она меня прописала, я устроился на работу. В ЗАГСе она дала согласие на брак, хотя там ее никто не принуждал. Я не возражаю против расторжения брака, но выписываться из квартиры не собираюсь, так как считаю, что закон я не нарушал. 7

3.1.Валентина Сергеевна, были ли вы поставлены в известность ответчиком о его намерении прописаться в вашей квартире?

Истец: Да, я считала, что это в порядке вещей, мы хотели создать семью, иметь детей.

1. Почему в ЗАГСе вы, Валентина Сергеевна, не отказались от вступления в брак?

Истец: Мне было стыдно перед родственниками, я не хотела скандала и надеялась на лучшее.

1. Почему вы все-таки решили обратиться с иском о признании брака недействительным?

Истец: Андрей стал требовать от меня развода и размена квартиры, я обратилась к юристу, и он мне дал такой совет.

1. Выдвигаете ли вы моральный иск?

Истец: Да.

1. Свидетель истца.

Я, Водонаева Алена Игоревна, 1984 года рождения, по данному делу могу заявить следующее. Действительно, я являюсь подругой Валентины и знала, что она собирается вступить в брак с Чуевым. Я сразу была против этого, так как знала его с не очень положительной стороны. Но Валентина была влюблена, ответчик вел себя прилично. В начале апреля 2005 года в нашем кафе состоялся «мальчишник» Андрея. Я обслуживала это мероприятие. Неоднократно я слышала, как ответчик говорил своим друзьям, что женится только для того, чтобы получить прописку и устроиться на работу. Еще он добавлял, что Валя - лучший вариант, т.к. у нее отдельная квартира и нет родственников. Естественно я на следующий день пошла к ней и все рассказала. У них был скандал, после чего Чуев приходил ко мне, ругался и оскорблял меня.

1. Свидетель ответчика.

Я, Меньшиков Степан Викторович, 1982 года рождения, подтверждаю, что являюсь другом Андрея. Да, действительно, мы приехали в поселок для того, чтобы устроиться на работу. Но без прописки нас нигде не брали. Я считаю, что по отношению к Валентине Андрей поступил честно. Кто знает, как бы сложилась их жизнь, если бы не этот скандал.
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6. Вынесение решения.

Суд принял отказать истице по заявленному иску, так как в ЗАГСе она высказала добровольное согласие. . Но брак признается недействительным по другому основанию, в судебном порядке было выяснено, что Чуев регистрировал брак по фиктивному основанию без намерения создать семью (Статья 27 Семейного кодекса).

Суд признает Чувашову Валентину Сергеевну добросовестной супругой, она имеет право на возмещение морального и материального вреда (Ст. 30 Семейного кодекса).
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Приложение

КАРТОЧКА ИНДИВИДУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О. | Исковое  заявле­  ние | Докумен­  ты | Подгото­  ви­  тельная  работа | Участие  в  выступле­  нии | Активное участие в обсужде­нии | Итоговая  оценка |
| 1 .Егоров Роман Рудольфович |  |  |  |  |  |  |
| 2.3орин  Сергей  Владимирович |  |  |  |  |  |  |
| З.Тотьмянина  Татьяна  Владимировна |  |  |  |  |  |  |
| 4.Фомина  Елена  Алексеевна |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
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