**Повесть «Фаталист». Идейно-композиционная функция. Тема судьбы.**

**Тип урока**: Урок совмещает элементы лекции, сообщение учащегося и анализ текста.

**Цели урока**: показать ученикам, почему роман завершается новеллой «Фаталист», выявить авторское отношение к герою; помочь понять причины трагедии Печорина.

**Задачи**:

- выявить позицию учащихся к проблеме судьбы и синонимичных ей понятий;

- на примере повести “Фаталист” М. Ю. Лермонтова ввести категории диалектики, обогатить терминологический запас слов;

- создать условия для переосмысления прежних понятий на основе художественной литературы и жизненного опыта.

**Оборудование урока.**

Иллюстрация художника К.А. Савицкого «Фаталист»

Видеозапись кинофильма “Фаталист”.

**Ход урока**

Я люблю сомневаться во всем: это располо­жение ума не мешает решительности характе­ра — напротив... я всегда смелее иду вперед, когда не знаю, что меня ожидает.

М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени»

**I. Тема судьбы в творчестве М.Ю. Лермонтова.**

Вступительное слово учителя.

Проблема судьбы поднимается в романе постоянно. Она имеет основное значение. Слово «судьба» упоминается в романе до «Фа­талиста» — 10 раз, 9 раз — в «Журнале» Печорина.

Роман «Герой нашего времени» замыкается новеллой «Фаталист», по своему сюжету сходной с «Таманью», эта новелла имеет трагический финал, но не для основного героя, который, как и в «Тамани» выходит победителем. Однако гибель Вулича звучит своего рода предсказанием для Печорина и подготавливает его собственную смерть.

* «Ведь хуже смерти ничего не случится – а смерть не минуешь!», - говорит в конце новеллы Печорин о самом себе.

Интересно, что в последних строках «Фаталиста» снова появляется Максим Максимыч, уже совсем было забытый. Фразой о нем заканчивается весь роман.

Тема судьбы получила в произведениях Лермонтова свою, отмеченную печатью «лермонтовского человека» интерпретацию.

**Сообщение ученика «Тема судьбы в творчестве Лермонтова».**

 Судьба – признанная сила в мире лермонтовских героев и важный фактор мироощущения поэта.

 Судьба у Лермонтова, фигурирующая также под именем «рока», «жребия», «фатума», «закона», по своей сути, недоброжелательна к человеку. Уже в первых отроческих строках появляется «грозный рок», «гибельный рок», и в дальнейшем через всю поэзию проходит судьба, которая «губит», «унижает», «томит», «отравляет надеж­ды», разлучает любящих; лирический герой претерпевает «ужасный жребий», испытывает на себе «бури рока».

 Если судьба и улыбнет­ся, ждать расплаты:

* «За каждый светлый день иль сладкое мгновенье/ Слезами и тоской заплатишь ты судьбе» — стихотворе­ние «Отчего».

Удачливому Печорину судьба попустительствует тоже до поры — даже чудесное везение в «Фаталисте» оказалось всего лишь небольшой отсрочкой ранней кончины героя. Судьба тяготеет над всеми героями лермонтовских произведений. Она одержима какой-то губительной страстью: целеустремленно использует челове­ческую Злобу, затем мстит мстителям (в ранних поэмах, в драме «Мас­карад»), возвращает на старые места тех, кто рвется к новой жизни (так она водит по кругу Мцыри и Демона).

Образ судьбы в творчестве, в поэтическом восприятии Лермонтова охарактеризован­ Белинским:

* «с небом гордая вражда ... презрение рока и предчув­ствие его неизбежности».

**II. Словарная работа.**

Объясните лексическое значение слов.

 **Фатализм** – вера в неотвратимость судьбы, в то, что все в мире заранее предопределено таинственной силой, роком.

**Фаталист** – человек, склонный к фатализму.

**Рок** – несчастливая судьба.

**Судьба** – стечение обстоятельств, не зависящих от воли человека, ход жизненных событий. 2. Доля, участь.

**Предопределение** – судьба, рок

**Метафизи­ка** - идеалистическое философское учение, утверждающее неизменность раз навсегда данных и недоступных опыту начал мира.

**III. Сюжетный источник новеллы «Фаталист». Сообщение ученика.**

Относительно сюжетного источника новеллы **«Фаталист»** не су­ществует единого мнения.

По утверждению биографа М.Ю. Лермонтова П. А. Висковатова, «Фаталист» «списан с происшествия, бывшего в станице Червленной с Акимом Акимовичем Хастатовым», дядей Лермонтова.

Историк и собиратель лермонтовских рукописей В.Х. Хохряков указывал на рассказ друга Лермонтова С. А. Раевского о том, что в «Фа­талисте» запечатлено подлинное происшествие, участниками которого были сам М.Ю. Лермонтов и его приятель А.А. Столыпин (Monro).

Было высказано и предположение о том, что тему новеллы М.Ю. Лермонтов отыскал в мемуарах Д. Байрона, содержащих рас­сказ об удивительном случае, происшедшем со школьным приятелем автора воспоминаний:

Вопрос о «случае», «судьбе», «предопределении», входивший в круг философских проблем, особенно интересовавших современни­ков Лермонтова, и положен в основу «Фаталиста».

Фамилия героя в рукописи «Фаталиста» читается «Вуич»; пер­воначально М.Ю. Лермонтов использовал без изменений фамилию своего знакомого Ивана Васильевича Вуича (1813-1884), поручика лейб-гвардии Конного полка.

**III. Идейно-композиционная функция повести «Фаталист» в ро­мане «Герой нашего времени».**

**Анализ повести «Фаталист».**

1. Выяснение первоначальных читательских впечатлений.

**Вик­торина.**

 а) **О каком герое идет речь?**

Высокий рост и смуглый цвет лица, черные волосы, черные про­ницательные глаза, большой, но правильный нос, принадлежность его нации, печальная и холодная улыбка, вечно блуждавшая на гу­бах его, — все это, будто согласовывалось для того, чтобы придать ему вид существа особенного...

(Поручик Вулич)

Она сидела на толстом бревне, облокотясь на свои колени и под­держивая голову руками... Ее губы по временам шевелились: мо­литву они шептали или проклятие?

(Мать убийцы Byлича)

Я люблю сомневаться во всем: это расположение ума не мешает решительности характера; напротив, что до меня касается, то я все­гда смелее иду вперед, когда не знаю, что меня ожидает. Ведь хуже смерти ничего не случится — а смерти не минуешь!

(Печорин)

б) Кому из героев принадлежит этот монолог? Продолжите его.

В первой молодости моей я был мечтателем; я любил ласкать попеременно то мрачные, то радужные образы, которые рисовала мне беспокойное и жадное воображение. Но что от этого мне осталось? Одна усталость...

 (Печорин)

в) **О ком это сказано? -**

 - Да, жаль беднягу... Черт же его дернул ночью с пьяным разго­варивать!.. Впрочем, видно, уж так у него на роду было написано!..

(Максим Максимыч о Вуличе)

II. Беседа по вопросам:

* О чем рассуждали офицеры, «наскучив бостоном и бросив карты под стол…»?

(«Рассуждали о том, что мусульманское поверье, будто судьба человека написана на небесах, находит и между нами, христианами, многих поклонников; каждый рассказывал разные необыкновенные случаи pro или contra»).

* Какой аргумент привел один из спорящих против предопределения?

(«- Все это, господа, ничего не доказывает, - сказал старый майор, - ведь никто из вас не был свидетелем тех странных случаев, которыми подтверждаете свои мнения?

 - Конечно, никто, сказали многие, - но мы слышали от верных людей...

 - Все это вздор! - сказал кто-то. - Где эти верные люди, видевшие список, на котором назначен час нашей смерти?.. И если точно есть предопределение, то зачем нам дана воля, рассудок? почему мы должны давать отчет в наших поступках?»)

* Почему Печорин называет Вулича «существом особенным»?

 (**Комментарий с опорой на текст:**

«**Наружность** поручика Вулича отвечала вполне его характеру. Высокий рост и смуглый цвет лица, черные волосы, черные **проницательные глаза,** большой, но правильный нос, принадлежность его нации, **печальная и холодная улыбка**, вечно блуждавшая на губах его, - все это будто согласовалось для того, чтоб придать ему вид существа особенного, не способного делиться мыслями и страстями с теми, которых судьба дала ему в товарищи.

 Он был **храбр,** **говорил мало, но резко**; никому не поверял своих душевных и семейных тайн; вина почти вовсе **не пил**, за молодыми казачками, - которых прелесть трудно достигнуть, не видав их, он никогда **не волочился**. Говорили, однако, что жена полковника была неравнодушна к его выразительным глазам; но он не шутя сердился, когда об этом намекали.

 Была только одна страсть, которой он не таил: **страсть к игре**. За зеленым столом он забывал все, и **обыкновенно проигрывал**; но постоянные неудачи только раздражали его упрямство. Рассказывали, что раз, во время экспедиции, ночью, он на подушке метал банк, ему ужасно везло. Вдруг раздались выстрелы, ударили тревогу, все вскочили и бросились к оружию.

"Поставь ва-банк!" - кричал Вулич, не подымаясь, одному из самых горячих понтеров. "Идет семерка", - отвечал тот, убегая. Несмотря на всеобщую суматоху, Вулич докинул талью, карта была дана.

 Когда он явился в цепь, там была уж сильная перестрелка. Вулич не заботился ни о пулях, ни о шашках чеченских: он отыскивал своего счастливого понтера.

 - Семерка дана! - закричал он, увидав его наконец в цепи застрельщиков, которые начинали вытеснять из лесу неприятеля, и, подойдя ближе, он вынул свой кошелек и бумажник и отдал их счастливцу, несмотря на возражения о неуместности платежа. Исполнив этот неприятный долг, он бросился вперед, увлек за собою солдат и до самого конца дела **прехладнокровно перестреливался** **с чеченцами»).**

* В чем суть спора Вулича и Печорина? Что при всех расхожде­ниях взглядов сближает героев?

**Чтение эпизода** со слов: «- Господа! – сказал он…» до «Вулич пересыпал в свой кошелек мои червонцы».

(**Вулич** - натура столь же **волевая и действенна**я, как Печорин. У Вулича «только одна страсть**... страсть к игре**». Очевидно, она была средством заглушить голос страстей более сильных. Это сближает Вулича с Печориным, кото­рый тоже **играет собственной** ичужой судьбой и жизнью.

Всю жизнь Вулич стремился вырвать у судьбы свой выигрыш, оказаться сильнее ее, он **не сомневается, в отличие от Печорина, в су­ществовании предопределения и** предлагает «испробовать на себе, может ли человек свободно располагать своею жизнью, или каждо­му... заранее назначена роковая минута»).

* Как проявил себя Печорин в споре с Вуличем?

(В новелле выступает присущая Печорину **жестокость**, которую он проявляет в отношениях к Бэле, Мери, Максиму Максимычу. Вулич для него тоже лишь орудие эксперимента: своим пари он **провоцирует** Вулича на весьма возможное самоубийство. Точно такой же эксперимент Печорин проделывает, стоя перед заряженным пистолетом Грушницкого).

* Какое впечатление произвел выстрел Вулича на Печорина? Поверил ли после этого случая Печорин в судьбу? Что его смущает?

«- А что? Вы начали верить предопределению?

- Верю; только не понимаю теперь, отчего мне казалось, будто вы непременно должны нынче умереть…».

**Чтение со слов**: «Происшествие того вечера произвело на меня до­вольно глубокое впечатление...»

 «Происшествие этого вечера произвело на меня довольно глубокое впечатление и раздражило мои нервы; не знаю наверное, верю ли я теперь предопределению или нет, но в этот вечер я ему твердо верил: доказательство было разительно…»

* **Рассмотрите иллюстрацию художника К.А. Савицкого.**
* Какой психологический момент повести привлек его внимание?
* Какими средствами художник добивается выразительности в передаче напряженности этого момента?

 На какое-то время Печорин начинает верить в существование предопределения, хотя его смущает, почему ему почудилось, что он видел на лице Вулича перед его выстрелом своеобразную «печать смерти», которую он воспринял как «отпечаток неизбежной судьбы».

* Какое впечатление произвела на Печорина смерть Вулича?

(«Знаешь, что случилось?» - сказали мне в один голос три офицера, пришедшие за мною; они были бледны как смерть.

- Что?

- Вулич убит.

**Я остолбенел»)**.

Как тут было снова не задуматься «насчет странного предопределения, которое его спасло от неминуемой смерти за полчаса до смерти» и обрушилось на него, когда ее меньше всего было можно ожидать? К тому же трагическая гибель Вулича начинала казаться теперь Печорину совсем не случайной, он, оказывается, не ошибся:

* «я предсказал невольно бедному его судьбу; мой инстинкт не обманул меня. Я точно прочел на его изменившемся лице печать близкой кончины».

Наконец, **третий эпизод** в какой-то мере как бы зеркально воспроизводит опыт Вулича по испытанию судьбы, только теперь главным его исполнителем становится сам Печорин:

* «В эту минуту у меня в голове промелькнула странная мысль: подобно Вуличу я вздумал испытать судьбу».
* Чтение центрального эпизода со слов: «Велев есаулу завести с ним разговор...» до слов: «Офицеры ме­ня поздравляли — и точно, было с чем!» (**Просмотр эпизода. Режиссер Александр Котт, Игорь Петренко в главной роли)**
* У Печорина нет готовых ответов на вопросы, связанные с существованием или отсутствием заранее предначертанной человеческой судьбы, предопределения, но он по­нимает, что **характер имеет немалое значение в судьбе человека. Обращение к эпиграфу!**

**Как ведет себя Печорин в сцене пленения казака?**

**Прокомментируйте его поведение. Какие выводы делает из анализа ситу­ации?**

 (Анализируя свое поведение, Печорин говорит, что он «взду­мал испытать судьбу». Но при этом он действует **не наобум, вопреки рассудку**, хотя и не из одних рассудочных соображений.

 Вулич, как истинный фаталист, в самом деле целиком вверяется року и спускает курок пистолета, приставленного себе к виску.

Совсем иначе действует Печорин. Это только на первый взгляд кажется, будто он бросается в окно к казаку-убийце, очертя голову. На самом деле совершает он это **предельно расчетливо, заранее все взвесив и предусмотрев множество деталей и обстоятельств.**

 Во-первых, заглянув в щель ставня и увидев на полу хаты казака, «он не прочел большой решимости… в беспокойном взгляде» казака и решил, что лучше напасть на него сейчас, пока он еще не совсем опомнился.

 Во-вторых, чтобы отвлечь внимание казака от окна, через которое Печорин решил проникнуть в запертую хату, он велел есаулу завести с ним разговор и в то же время поставить у дверей трех казаков, готовых ее выбить, чтобы броситься на помощь в нужную минуту

 В-третьих, Печорин до секунды рассчитал момент своего смертельного прыжка в окно, следя в щель за движениями казака, отвлекаемого разговором и криками есаула.

 Конечно, риск, и большой, оставался, но это был не «слепой» риск Вулича, а **осмысленная человеческая храбрость).**

* «Офицеры ме­ня поздравляли — и точно, было с чем!» С чем же поздравляли офицеры Печорина?

(Печорин совер­шает, несомненно, **героический поступок**, хотя это и не подвиг где-нибудь на баррикадах; он впервые **жертвует собой ради других**.

Эгоистическая воля, ранее творившая зло, теперь стано­вится доброй, лишенной корысти. Она наполняется общественным смыслом. Таким образом, поступок Печорина в финале романа от­крывает возможное направление его духовного развития).

* Как сам Печорин оценивает свой поступок? Хочет ли он по­корно следовать судьбе?

(«- После всего этого как бы, кажется не сделаться фаталистом? Но кто знает наверное, убежден ли он в чем или нет?.. и как часто мы принимаем за убеждение обман чувств или промах рассудка!..

 Я люблю сомневаться во всем: это расположение ума не мешает решительности характера – напротив, что до меня касается, то я всегда смелее иду вперед, когда не знаю, что меня ожидает. Ведь хуже смерти ничего не случится – а смерти не минуешь!»)

 Печорин не стал фаталистом. Он не хочет, чтобы за него кто-то решал его судьбу. Именно поэтому **он личность, герой**.

 Если и можно говорить о фатализме Печорина, то только как об особом**, «действенном фатализме».** Не отрицая нали­чия сил, определяющих жизнь и поведение человека, Печорин не склонен на этом основании лишать человека свободы воли.

* Верит ли в судьбу Максим Максимыч? В чем смысл его отве­та на вопрос о предопределении?

 («- Да-с! конечно-с! Это штука довольно мудреная!.. Впрочем, эти азиатские курки часто осекаются, если дурно смазаны или не довольно крепко прижмешь пальцем; признаюсь, не люблю я также винтовок черкесских; они как-то нашему брату неприличны: приклад маленький, того и гляди, нос обожжет... Зато уж шашки у них - просто мое почтение!

 Потом он примолвил, несколько подумав:

 - Да, жаль беднягу... Черт же его дернул ночью с пьяным разговаривать!.. Впрочем, видно, уж так у него на роду было написано...

 Больше я от него ничего не мог добиться: он вообще не любит метафизических прений»).

 В ответе Максима Максимыча и позиции Печорина **появляется сходство**: оба они **привыкли надеять­ся на себя и доверяться «здравому смыслу».** В такой общности героев нет ничего удивительного: оба они бесприютны, одиноки, несчастны. Так в финале романа сближаются интел­лектуальная натура Печорина и народная душа Максима Максимыча. Оба обращаются к одной и той же действительности, начиная дове­ряться своим нравственным инстинктам.

* Так кто же фаталист? Вулич, Печорин, Максим Максимыч? Или Лермонтов?

(Вероятно, каждый по-своему. Но фатализм Печо­рина (и Лермонтова) не тот, который укладывается в формулу: **«своей судьбы не минуешь».** У этого фатализма формула иная: **«Не покорюсь!» Он не делает человека рабом судьбы, а прибавляет ему решимости).**

* Почему, на ваш взгляд, Лермонтов завершает роман новеллой «Фаталист»?

И. Виноградов в статье «Философский роман Лермонтова» писал:

* «… «Фаталист» отнюдь не довесок к основной, самостоятельно значимой части романа. В известном отношении он занимает в системе повестей «Героя нашего времени» ключевое положение, и без него роман не только потерял бы в своей выразительности, но во многом утратил бы и свой внутренний смысл. **«Фаталист» заключает роман, как своего рода «замковый камень», который держит весь свод и придает единство и полноту целому…»**

Именно в завершающей роман новелле Печорин пытается решить вопрос, которым, действительно, **все начинается, от которого зависят человеческие убеждения, любая нравственная программа жизненного поведения**. Это вопрос о том, предопределено ли высшей божественной волею назначение человека и нравственные законы его жизни или человек сам, своим свободным разумом, свободной своей волей определяет их и следует им.

* Какое значение имеет новелла «Фаталист» в нравственном воспитании?
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