**Текст (По В.А. Солоухину ) «Каждый день перепрыскивали дожди»**

(1)Каждый день перепрыскивали дожди. (2)В конце концов земля так напиталась водой, что не брала в себя больше ни капли влаги. (3)Вот почему, когда образовалась в небе широкая, тёмная прореха и оттуда хлынула обильная, по-летнему тёплая вода, наша тихая мирная речка сразу начала вздуваться и пухнуть. (4)По каждому оврагу, по каждой канаве наперегонки, перепрыгивая через корни деревьев, через камни, мчались ручьи, словно у них была единственная задача – как можно быстрее домчаться до речки и принять посильное участие в её разгуле.

(5)Я пошёл вдоль по берегу, не думая ни о чём, любуясь воистину необыкновенным зрелищем. (6)Никогда, при самом дружном таянии самых глубоких снегов, не было на нашей реке такого разлива, такого водополья, как теперь. (7)Высокие ольховые кусты теперь выглядывали из воды одними макушками.

(8)До моего слуха стал доноситься однообразный слабенький писк, настолько слабенький, что сначала я хоть и слышал его, но как-то не обращал внимания, как-то он не мог «допищаться» до меня. (9)Может быть, спутывался сначала с писком и щебетанием птиц, а потом уж и выделился, чтобы завладеть вниманием.

(10)Сделав несколько шагов по берегу, я прислушался ещё раз и тут увидел у носка моего самому мне показавшегося огромным резинового сапога крохотную ямочку, оставленную некогда коровьим копытом.   
(11)В ямке, сбившись в клубочек, барахтались крохотные существа, беспомощные, как все детёныши.

(12)Детёныши были величиной со взрослых мышей или, лучше сказать, с кротов, потому что больше походили на них окраской своих мокреньких шубок. (13)Их копошилось штук шесть, причём каждый старался занять верх, так что они вслепую всё время перемешивались клубочком, попирая и топча наиболее слабеньких.

(14)Мне захотелось узнать, чьи это детёныши, и я стал оглядываться. (15)Из-за верхушки ольхи, судорожно, непрерывно загребая лапками, чтобы удержаться на одном месте (течение сносило её), глядела на меня своими чёрными бусинками выхухоль. (16)Встретившись со мной глазами, она быстро, испуганно поплыла в сторону, но невидимая связь с коровьим копытцем держала её, как на нитке. (17)Поэтому поплыла выхухоль не вдаль, а по кругу. (18)Она вернулась к ольховому кусту и снова стала глядеть на меня, без устали гребя на одном месте.

(19)Выхухоль держалась на воде метрах в двух от меня, что невероятно для этого крайне осторожного, крайне пугливого зверька. (20)Это был героизм, это было самопожертвование матери, но иначе не могло и быть: ведь детёныши кричали так тревожно и так призывно!

(21)Я наконец ушёл, чтобы не мешать матери делать своё извечное дело – спасать своих детей. (22)Поддавшись невольной сентиментальности, я думал о том, что у меня тоже есть дети. (23)Я старался вообразить бедствие, которое по масштабу, по неожиданности, по разгулу и ужасу было бы для нас как этот паводок для бедной семьи зверушек, когда пришлось бы точно так же тащить детей в одно, в другое, в третье место, а они гибли бы в пути от холода и от борьбы за существование, и кричали бы, и звали бы меня, а я не имел бы возможности к ним приблизиться.

(24)Перебрав всё, что подсказывало воображение, я остановился на самом страшном человеческом бедствии. (25)Название ему – война.

(26)Дождь усиливался с минуты на минуту, он больно сёк меня по лицу и рукам. (27)На землю спустилась чёрная, ненастная ночь. (28)В реке по-прежнему прибывала вода.

(29)В небе, выше дождя, превыше ночной темноты, так, что едва доносился звук, неизвестно куда и неизвестно откуда летели птицы, созданные из огня и металла.

(30)Если бы они и могли теперь взглянуть со своей высоты на землю и на меня, идущего по ней, то я им показался бы куда мельче, куда микроскопичнее, чем полчаса назад казались мне слепые, озябшие детёныши выхухоли, лежащие на самом краю земли и стихии. (По В.А. Солоухину\*)

**\* *Владимир Алексеевич Солоухин***(1924–1997) – русский советский писатель и поэт, видный представитель «деревенской прозы».
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|  |  |
| --- | --- |
| |  | | --- | | **Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.** | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **1)** | Автор никогда раньше не видел такого разлива реки в родных местах. | |  | **2)** | В ямке, сделанной коровьим копытом, автор увидел мышат. | |  | **3)** | Увидев человека, выхухоль уплыла на другой берег реки и спряталась  в ольховых зарослях. | |  | **4)** | Выхухоль – осторожное и пугливое животное. | |  | **5)** | Автор испугался за своих детей, которых тоже могло застать наводнение, и быстро ушёл домой. | |
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|  |
| --- |
| **Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.** |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **1)** | В предложениях 5–7 представлено рассуждение. | |  | **2)** | Предложения 10–11 включают элементы описания. | |  | **3)** | Предложение 12 содержит элемент описания. | |  | **4)** | Предложение 16 поясняет содержание предложения 15. | |  | **5)** | Предложения 26–28 содержат описание. | |
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|  |
| --- |
| Из предложения 10 выпишите антонимы (антонимическую пару). |
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|  |
| --- |
| Среди предложений 10–15 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи личного местоимения. Напишите номер этого предложения. |
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Начало формы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | **«Изображая маленьких зверьков, попавших в беду, и их мать, Владимир Солоухин использует лексическое средство**–**(А)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ («мокреньких шубок» в предложении 12, «клубочком», «слабеньких» в предложении 13), такой троп, как (Б)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ («глядела на меня своими чёрными бусинками выхухоль» в предложении 15), и приём**–**(В)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ («крайне» в предложении 19). Показывая, что всё в мире относительно, писатель выбирает лексическое средство**–**(Г)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ («мельче», «микроскопичнее» в предложении 30)».** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | |  |  | | --- | --- | | **Список терминов:** | | | **1)** | синонимы | | **2)** | эпитет | | **3)** | диалектизм | | **4)** | противопоставление | | **5)** | ряд однородных членов предложения | | **6)** | слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами | | **7)** | антонимы | | **8)** | лексический повтор | | **9)** | метафора | |  | |

Конец формы
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Напишите сочинение по прочитанному тексту.**  Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).  Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).  Объём сочинения – не менее 150 слов.  Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.  Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.    **Алгоритм написания сочинения - рассуждения по русскому языку**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **1** | **Вступление** | Все в мире связано невидимыми нитями, и неосторожный поступок, нечаянное слово могут обернуться самыми не предсказуемыми последствиями. | | **2** | **Постановка проблемы** | **Взаимоотношения человека и природы.**  Проблема бездумного, жестокого отношения к миру природы | | **3** | **Комментарий к поставленной проблеме** |  | | **4** | **Позиция автора** |  | | **5** | **Собственная позиция** |  | | **6** | **Аргумент** | **А.С.Пушкин «Анчар»** (человек добыл яд анчара, чтобы принести гибель людям). Нельзя бездумно вмешиваться в жизнь природы  **А.Солженицын «Утенок»** (человек не должен считать себя хозяином природы, которая сильнее и мудрее его)  **Толстой «Война и мир».** Отношение к природе – критерий нравственной оценки личности (нелюбимые герои никогда не изображаются на лоне природы, Наташа, князь Андрей способны увидеть ее красоту)  Проблему взаимоотношений человека и природы по-своему разрешает В. Распутин в повести «Пожар».  Орудием возмездия природы за нерадивое потребительское отношение к себе в повести выступает огонь — одна из могучих и неукротимых природных стихий. | | **7** | **Литературный аргумент** |  | | **8** | **Заключение** | Помни о своей Высокой человеческой ответственности! |   ***Развёрнутые планы сочинений***  **I. Введение.** Человек и природа. Эта тема никогда не теряет своей актуальности. О проблемах взаимосвязи человека и природы говорили многие писатели прошлых веков и современности. Экологические идеи проникли и в художественную литературу.  Художественная литература дает представление читателям о том, что ценность природы не исчерпывается богатством ее ресурсов. Природа входит органической частью в понятие «Родина». Так как в художественных произведениях важны не только научные факты и обобщения, но и те мысли и чувства, которые возникают в связи с этим у героев и читателей, эта литература способствует воспитанию морально-этического отношения к природе.  **II. Основная часть.**  **1.**  **2.**  **III. Заключение.** Уничтожение ………….с этой точки зрения есть предупреждение: вместе с уничтожением природы происходит и процесс уничтожения природного начала в самом человеке, и , может быть, следующая очередь - его самого.  **Вступление.** Каждая эпоха ставит перед человеком множество вопросов, и он, как вечный Эдип, не может уклониться от необходимости отвечать на них.  Главные вопросы сегодняшней эпохи - ответственность человека за себя, за передачу жизни последующим поколениям, за сохранение мира, природы, нравственного начала.  Человек и природа - извечная нравственно-философская проблема, общечеловеческое значение которой с каждым годом приобретает все боль­шую остроту. За последние десятилетия в сознании людей произошла нас­тоящая "экологическая революция".  Литература не могла остаться в стороне от этого глобального про­цесса, затрагивающего всех и каждого. Когда резко изменяется общест­венное сознание, литература всегда стремится выполнить свою непосредс­твенную задачу: уловить и передать художественными средствами те глу­бинные изменения, которые происходят при этом в человеческих душах, за частными фактами и судьбами разглядеть общую картину и предвидеть будущее.  Художественная литература, поднимая проблемы экологии, любви к природе и живому миру, как бы подстраховывает связи между человеком и природой. Особенно велика роль литературы в воспитании нового отноше­ния к природе как одного из важнейших условий нравственного и эстети­ческого развития личности XXI века.  **Валентин Распутин. «Прощание с Матерой».**  Валентин Распутин - из тех немногих прозаиков семидесятых годов кто вызывает уважение как у широкой публики, так и у литературной критики, независимо от политической ориентации.  Изобразительная сила его первых сочинений была так сильна, что и по сей день ставит Распутина в число живых классиков русской литерату­ры XX века.  Современные критики не очень много пишут о Распутине по одной, но главной причине: писать особенно и не о чем. "Пожар" появился через 9 лет после действительно крупного произведения Распутина - **"Прощания** **с Матерой",** а после "Пожара" прошло уже 14 лет , и в этом промежутке появилась только публицистика и несколько рассказов, которые оцениваются по-разному.  У Валентина Распутина больше, чем у других писателей, выражена отчетливая учительная интонация, осознание миссии писателя как воспи­тателя и духовного руководителя народа, что, возможно, и делает его прозу невостребованной в современные времена.  Хотя литературная премия Александра Солженицына за 2000 год, присужденная Валентину Распутину с формулировкой - " за пронзительное выражение поэзии и трагедии народной жизни в сращенности с русской приро­дой и речью, душевность и целомудрие в воскрешении новых начал" - подтвердила его высокий писательский статус.  "Говорить сегодня об экологии - это значит говорить не об измене­нии жизни, как прежде, а об ее спасении" - сказал Валентин Распутин еще в 1989 году. В биографии Распутина было много общественных действий, направленных на спасение природы - и защита Байкала, и борьба против поворо­та северных рек, и протест против ликвидации "неперспективных дере­вень".  Но наибольшую степень воздействия на общественное сознание оказа­ла повесть "Прощание с Матерой", которая перевела стрелки часов со­ветской литературы и стала знаменатель­ным литературным событием не только семидесятых годов, но и всей русс­кой литературы советского периода.  В повести идет речь о затоплении обжитого острова с деревней Ма­терой перед пуском крупной электростанции на Ангаре.  Последние дни и ночи Матеры - разор кладбища, сжигание опустевших изб - для Дарьи и других старух все равно, что "край света", конец всему. Чувство вины перед разоренными могилами перерастает в горькое недоумение, в мысли о непонятной судьбе, об ее ускользающем смысле, о судьбе, что идет "не своим ходом", а словно бы кто-то ее тащит и тащит.  Санитарная очистка кладбища перед затоплением по сути обыденна: так сгребают во дворе мусор, чтобы сжечь. Но чем обыденнее все это, тем страшнее: здоровые мужики в брезентовых спецовках, чужие, как при­шельцы, сваленные как попало кресты, пирамидки с фотографиями, холмики голых могил.  Смешалось необходимое и кощунственное.  Сам автор понимает и необходимость строительства электростанций, и неизбежность затопления деревень, подобных Матере.  В любой области жизни прогресс знаменует не только обретения, но и потери - такова диалектика истории. Нужно только, чтобы потери не перевесили приобретения. Прощаться надо, без него нет движения, вопрос в том, как прощаться, беспамятно или по-человечески, не забыв взять с собой все то ценное, что выработали поколения людей до нас.  В повести Распутина встает проблема "чистоты перевода" общегосударственных целей во благо каждого человека, и, напротив, интересов конкретных людей - в интересы государства.  "Недоброкачественность" этого перевода - главная нравственная проблема повести.  Оплакивая свои избы, родны могилы, свой остров, эти старухи, а вместе с ними и писатель, прощаются со старой русской деревней, исчеза­ющей в водах времени.  И не случайно так высоко берет Дарья в своих вопросах - вопрошани­ях, обсуждая едва ли не все нынешнее человеческое жизнеустройство, пы­таясь постичь тайны земного существования человека. Уже одно это вво­дит частный случай с Матерой в контекст нашего исторического времени с его экологическими проблемами, беспокойством о дальнейших путях циви­лизации, о приобретениях и потерях современного человека.  Недаром, несмотря на добротную реалистическую канву, "Прощание с Матерой" представляет собой во многом повесть - миф, в основе которого лежит библейское предание о Великом потопе, а погибшая сибирская де­ревня Матера в мифологическом плане оказывается моделью мира.  "И - органичнейшие черты его творчества: во всем написанном Рас­путин существует как бы не сам по себе, а в безраздельном слитии: с русской природой и с русским языком. Природа у него - не цепь картин, не материал для метафор, - писатель натурально сжит с нею, пропитан ею как часть ее. Он - не описывает природу, а говорит ее голосом... Дра­гоценное качество, особенно для нас, все более теряющих живительную связь с природой" , - сказал А.И.Солженицын при вручении премии Валентину Распутину 4 мая 2000г.  **Чингиз Айтматов. «Белый пароход». «Буранный полустанок». «Плаха».**  Чингиз Айтматов шел своим путем к новому мышлению, ранее многих других обратившись к проблемам, касающимся человечества в целом и среды его обитания. В его произведениях смыкаются темы природы, цивилизации и совести, нравс­твенного развития человека.  Нравственной мерой личности Айтматов считает заботу о мире - и это как ничто согласуется с современной проблемой экологии нравствен­ности человека.  Причудливо сплетаются в ранней повести Айтматова **«Белый пароход»** сказка и быль, и так же, как смыкаются в этой повести легенда и действительность, сталкиваются в ней добро и зло, высокая вечная красота природы и низменные челове­ческие поступки.  Легенда о Рогатой матери - оленихе, некогда вскормившей племя кир­гизов, осознается мальчиком как действительность, а действительность переходит в сказку, сочиненную им самим - сказку о Белом пароходе. Вера мальчика в реальность сказки подтверждается приходом на лес­ной кордон белых маралов.  Мальчик знает из легенды, что люди и маралы дети одной матери - Рогатой оленихи, и потому рука человека не может подняться на своих младших братьев.  Но в действительности происходит то же , что и в легенде : люди убивают маралов.  Наблюдая жестокую картину раздела мяса, мальчик не может пове­рить, что делят мясо маралицы, "той самой, что вчера еще была Рогатой Матерью-оленихой, что вчера еще смотрела на него с того берега добрым и пристальным взглядом, той самой, с которой он мысленно разговаривал и которую он заклинал принести на рогах волшебную колыбель с колокольчи­ком. Все это вдруг превратилось в бесформенную кучу мяса, ободранную шкуру, отсеченные ноги и выброшенную вон голову".  Особенно страшно то, что убивает оленя самый добрый и мудрый из всех людей, окружающих мальчика, дед Момун, который и рассказал ему легенду о Рогатой матери-оленихе.  Убийство марала оборвало легенду, оборвало оно и жизнь мальчика, он бросился в реку, чтобы превратиться в рыбу и навсегда уплыть от злых людей...  Природа мстит человеку, над людьми тяготеет рок злосчастия, по­тому что они нарушили закон единства человека с природой. И гибель ребенка - это символический тупик человеческого рода, возмездие ха его неправедный путь.  О глубинном смысле легенды о Рогатой матери - оленихе и ее значе­нии для раскрытия авторского замысла сам Ч.Айтматов писал следующее: " ... проблемы, поставленные в древней притче о Матери- оленихе, не утратили своего нравственного смысла и в наши дни. Извечная, неустан­ная устремленность человека к добру, к разумному господству над приро­дой нашла в легенде не просто беспристрастное отражение, но и свое критическое осмысление. Критерий гуманности здесь - отношение человека к природе. И отсюда закономерно вытекает проблема нравственности - проблема совести как одной из важнейших функций сознания, как одного из качеств, отличающих человека от всего остального в мире".  Роман **"Буранный полустанок"** - одна из вершин творчества Чингиза Айтматова. Значимость и актуальность этого произведения могут быть по-новому оценены сейчас, в водовороте новых событий.  Сложный организм романа несет много мыслей, метафор. Можно услов­но выделить две главные: первая из них несет мысль об исторической и нравственной памяти человека и человечества, вторая - о месте человека, человеческой личности, индивидуальности в обществе, в мире, в природе.  Легенда о пастухе -манкурте становится эмоцио­нальным и философским стержнем романа. Фантастическая линия , связанная с противостоянием Земли и инопланетной цивилизации, придает скрытым и явным параллелям романа законченность и завершенность.  Айтматов пишет, что гуманизация - залог эволюции мира, его проц­ветания. Современный человек совершенно отчетливо видит трагический парадокс: человеческий гений, которому вот уже столько лет поют вос­торженные панегирики, создал оружие собственного уничтожения. Малейшее разногласие, малейшие неполадки в системе контроля - и мир будет уничтожен.  Ядерными полигонами, зондами, разрушающими озоновый слой, человек убивает природу, как манкурт -свою мать.  Без деклараций и громких слов проводит Айтматов идею взаимосяязи и взаимозависимости человека и природы: стоит вспомнить потрясающую сцену запуска ракет-роботов, когда человека, верблюда и собаку охваты­вает единое чувство смятения и ужаса - живого перед неживым.  Поразительно мастерство Айтматова как живописца природы и живот­ных. Одухотворенными "по-толстовски" и "по-толстовс­ки" реалистично живут в романе не только люди, но и растения и живот­ные, сама степь вокруг Боранлы, умная белая верблюдица Найман-Аны из легенды, безымянный коршун-белохвост и верный Едигею пес Жолбарс, и, конечно, верблюд Каранар, который выписан очень ярко и зримо, он поч­ти очеловечен .  Критики писали, что по силе изображения Каранар может быть пос­тавлен в ряд с толстовским Холстомером или бунинским Чангом.  Роман **"Плаха"** утверждался в современной литературе в атмосфере полемических страстей, вызвал широкую волну читательских и критических отзывов.  В "Плахе" поднята не просто сама по себе проблема наркомании, алкоголизма, писателя прежде всего волнует внутреннее, духовное состоя­ние человека, проблема будущего молодого поколения, его нравственной основы. В "Плахе" Айтматов первый объективно и даже с симпатией написал о верующем молодом советском человеке.  Ничто высокое, человечное не дается просто так, за все надо платить - порой, очень дорогой ценой. В жизни все больше становится гонцов - за анашой, за деньгами, за карьерой, славой, властью. За человеческими жизнями. И существует ли такая молитва, которая сможет остановить эту гонку? И кто ее сложит в мире, где волки - лучшие из людей?  Историю семейства волков критики всегда рассматривали как экологическую составляющую романа.  В "Плахе" образ волков трактуется нетрадиционно. Это не антипод человека, внушающий страх, а естественное и необходимое звено в вечной круговороте жизни и смерти. Охотиться на живых существ волкам предназ­начено природой, но они не жестоки. Так откуда вражда? В чем роковая ошибка? И так ли неотвратим ход событий? Ответы на эти вопросы следует искать сфере человеческих отношений, нравственно-философской, социаль­ной линиях романа.  "Плаха" - это новое знание, выработанное для того, чтобы помочь современному человечеству понять прежде всего себя, дать себе отчет в своих плюсах и минусах. Самое главное - осознать грозящую опасность не только и не столь­ко от ядерной катастрофы, сколько от самой духовной деградации человечества. Жизнь с духовным потенциалом, близким к нулю, страшнее мистического конца света.  Проблема единства природы и человечества воплощена в "Плахе" сильно и выразительно.  До сих пор мы считали основой нашей деятельности заботу об улуч­шении человеческого существования. И постепенно привыкли увязывать все содержание понятия "гуманность" с лозунгом: "Все для человека и все во имя человека". Этот лозунг привел к линии "господства человека над природой", и мир ополчился на человека - своими ливнями и засуха­ми, градобитиями и вулканами, неурожаями и пожарами. Человек, уже бес­сильный перед миром и перед самим собой, бросился на своего сородича.  Трагедия Бостона - это не только трагедия его семьи. На этом при­мере Айтматов высказывает более глубокую мысль: зло, совершенное здесь и сейчас, может обернуться трагедией совсем в другом месте, необ­думанное вмешательство в жизнь природы не сегодня, так завтра обернет­ся тупиком для всего человечества.  Поэтому забота обо всем окружающем - веление времени, все, созданное природой, имеет право на жизнь. Са­мо улучшение человеческого бытия усматривается Айтматовым в рациональ­ном отношении к природе , в самоотчете человека перед самими собой и людьми. Историей дано человеку быть разумным и отвечать за всю вселен­ную. Он сам - бог, творец истории, и должен позаботиться о данном ему мире природы.  Уничтожение животных в Моюнкумской саванне с этой точки зрения есть предупреждение: вместе с уничтожением природы происходит и процесс уничтожения природного начала в самом человеке, и , может быть, следующая очередь - его самого. |

**Готовые эссе по русскому языку. Проблема красоты природы (по В. А. Солоухину)**

Какие чувства и переживания рождаются в душе человека при виде природы? Этот вопрос отражает проблему, рассмотренную в своей статье известным публицистом В. А. Солоухиным.

Проблема, выдвинутая автором, была и будет актуальна во все времена, так как человек и природа это одно целое, неотъемлемая часть друг друга.

Хотя позиция автора не выражена явно, логика текста убеждает читателя в том, что автор склонен к тому, что красота природы помогает человеку ярче воспринимать окружающий мир, благотворно влияет на его душу, побуждает к творчеству.

Я считаю, что не найдется ни одного человека, не поддерживающего позицию автора, так как мнение публициста очевидно и не должно вызывать сомнений в своей правдивости. Я не являюсь исключением и полностью поддерживаю автора.

Моя точка зрения находит свое отражение в стихотворении русского классика, поэта Ф.И. Тютчева «Летний вечер», где поэт говорит о наступлении вечера и отражении этого в природе и человеке: «река начала течь полней», грудь человека – «дышать легче и вольней». У человека и природы наступает время отдыха, время накопления сил. В подтверждение своей точки зрения можно также взять всем известные факты: творческие люди, чтобы вдохновиться, остаются наедине с природой; люди, уставшие от дневной суеты, также стремятся остаться наедине с природой, а она, в свою очередь, дает им сил, успокаивает, воодушевляет.

В. Солоухин, рисуя нам прелесть того неба, которое можно наблюдать лежа на траве, хочет донести до нас то, что прекрасное рядом, и не нужно где-то его искать, достаточно только посмотреть на вещи другими глазами.
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