**Тема урока: « Комплексный анализ текста» (при изучении рассказа А.П.Чехова « Человек в футляре»).**

Цель:

1. учить целостному анализу текста как способу познания художественного произведения;
2. познакомить учащихся с элементами философии текста:
   * в тесте нет ничего случайного;
   * все формальные элементы текста являются элементами смысловыми, носителями определённого содержания;
   * все элементы текста взаимосвязаны;
   * текст не застывшая сущность, а диалог между автором, читателем и культурным контекстом;
   * текст эстетически неисчерпаем;
   * фрагмент сохраняет и несёт в себе все свойства гениального произведения;
3. углубить знания синтаксиса и морфологии при изучении структуры текста и овладении средствами речевой выразительности;
4. проследить использование наиболее ярких языковых средств, художественных приёмов для раскрытия темы, идеи текста, создания художественного образа;
5. обогатить словарный запас учащихся новой лексикой, учить логично, правильно, аргументировано говорить, использовать имеющиеся знания и умения в новой ситуации.

Ход урока.

* + 1. Актуализация.

Вторичное чтение текста.

«… И он был так поражён, что не захотел идти дальше и вернулся домой.

На другой день он всё время нервно потирал руки и вздрагивал, и было видно по лицу, что ему нехорошо. И с занятий ушёл, что случилось с ним в первый раз в жизни. И не обедал. А под вечер оделся потеплее, хотя на дворе стояла совсем летняя погода, и поплёлся к Коваленкам. Вареньки не было дома, застал он только брата…»

Сегодняшний урок мы посвятим анализу, исследованию отрывка из рассказа А.П.Чехова, только что нами прочитанного. Зачем? Мы как бы побываем в мастерской великого художника, постараемся понять, почему именно так, а не иначе написан выбранный мною отрывок. Это будет погружение в текст. В знакомом и понятном рассказе нас, возможно, ждут открытия. Во всяком случае, мы должны почувствовать себя исследователями, которые знают: в тексте нет ничего случайного.

Итак, внимание. Текст читают исследователи. Они очень внимательны, они помнят, что у исследователей есть свои радости: « Читатель судит, наслаждаясь тестом, и наслаждается рассуждая.» (Гёте)

И ещё позволю одно дополнение: в знаменитой книге Игоря Шкляревского « Читаю « Слово о полку…» есть удивительный эпизод: « Работник алмазного фонда рассказал мне о супербриллиантах, которые всё время меняют свой цвет, реагируют на одежду человека, смотрящего на них, отзываются даже на его здоровье (!), настроение (!), мысли... Такой они чувствительности - эти невидимые в стакане с водой и бесконечно-неодинаковые внутри - камни... Таков и супербриллиант древнерусской поэзии - «Слово о полку Игореве…» Само упоминание « Слова» настраивает на высокий лад. Но… В темноте не виден никакой бриллиант: если его не захотят увидеть люди, красота его останется неведомой, непознанной, невостребованной. Значит, каждый из нас, каждый читатель - своеобразный источник света. И чем ярче светится наша душа, тем больше граней мы увидим в произведении – бриллианте, тем неповторимее будет алмазное сияние, алмазное свечение этого чуда. Помните у Паустовского: «алмазный язык»?! Так вот перед нами - супербриллиант…

Текст прочитан. Кстати, В.Асмус, известный историк литературы, утверждал, что лучшее чтение художественного произведения - вторичное, повторное. Он писал об этом так: «Поэтому, не рискуя впасть в парадоксальность, скажем, что, строго говоря, подлинным первым прочтением произведения, подлинным первым прослушиванием симфонии может быть только вторичное их прочтение и прослушивание. Именно вторичное прочтение может быть таким прочтением, в ходе которого восприятие каждого отдельного кадра уверенно относится читателем и слушателем к целому. Только в этом случае целое уже известно из предшествующего - первого - чтения или слушания. По той же причине творческий читатель всегда склонен перечитывать выдающееся художественное произведение. Ему кажется, что он ещё не прочитал его ни разу». ( В.Асмус «Чтение как труд и творчество».)

Так вот важнейшее второе чтение завершено. Какие особенности его вы заметили? У кого открылось «духовное зрение»? Кто-то нашёл ключ? Существует мнение, что начинать анализ нужно с того элемента, который наиболее заметен в тексте (он подобен нити Ариадны, ведущей из лабиринта) или с того, что наименее понятно, что рождает вопросы.

* Повторение одних и тех же союзов **и, что**.
* Это какой уровень языка?
* Синтаксический.
* Да, синтаксис этого отрывка очень интересен. Давайте рассмотрим подробнее использованные автором конструкции.
* Следует обратить внимание на то, что первое предложение представляет собой отдельный абзац.
* Похвальная наблюдательность. А как вы это объясните?
* Членение текста на абзацы носит не случайный, не формальный, а смысловой характер. Если вдумаемся в членение текста на абзацы, мы сможем обнаружить новый, глубинный смысл, стоящий за развитием сюжета. В частности, в данном случае предложение представляет собой отдельный абзац потому, что следующий абзац начинается словосочетанием « на другой день». Между ними - день и ночь. Сутки, полные смятения: день, проведённый не как обычно, не как сотни других дней, бессонная ночь в душной комнате под пологом кровати, под стёганым одеялом. Ночь, не принёсшая отдохновения, забытья, успокоения. Она обозначила некую границу в жизни главного героя.
* А второй абзац обычный?
* В нём очень много необычного. На первый взгляд, Чехов нарушил границы предложения. В абзаце всего пять предложений. Кажется, можно было бы первые четыре предложения объединить в одно, потому что во 2ом и 4ом предложениях (СПП) главная часть - неполное простое предложение (опущено подлежащее). Третье - тоже неполное предложение. Сказуемые этих неполных отдельных предложений могли бы быть просто однородными в составе одного предложения.
* Почему Чехов избрал именно такое членение абзаца на предложения? Как называются такие конструкции?
* Они называются присоединительными. Кстати, в абзаце есть и придаточное присоединительное, и отдельные присоединительные конструкции. Такой приём нам известен, он называется парцелляция (стилистический приём, связанный с расчленением фразы на части и даже на отдельные слова).
* Какой же эффект создаётся с помощью таких конструкций?
* В устной речи присоединительная конструкция отделяется от основной части предложения длительной паузой, а сама конструкция произносится с такой интонацией, которая подчёркивает, усиливает её значение. Значит, то, что вынесено в отдельное предложение, чрезвычайно важно для понимания смыла текста.

А ведь это не просто рассказ о событии в жизни Беликова, это новые штрихи к его портрету. Когда эти присоединительные конструкции читаешь, кажется, что и не хватило бы воздуха для произнесения всего большого предложения. Потому что человеку плохо физически. Эти рубленые фразы неумолимо падают. Каждая из них похожа на тяжёлый выдох. Начинаются эти фразы с союза и, но союз и вообще в этом абзаце употребляется очень часто. И хочется найти какую-то закономерность в его употреблении, ритм, некую гармонию. Нет её. Есть аритмия, дисгармония. Так, наверное, стучит сердце Беликова, так неровно, нервно он дышит. По- моему, здесь уместен разговор о своеобразной градации - шкале его ценностей («И с занятий ушёл… И не обедал…»). Это вот « И не обедал» просто убийственно. Это же характеристика-разоблачение: мы ведь знаем, что надо особое внимание обращать на сверхдлинные и сверхкороткие фразы. Это самая короткая фраза в этом отрывке. Вынесенная в отдельное предложение информация сверхважная. Оказывается, сверхважная эта конструкция говорит о сверхважном в Беликове: он примитивен, у него нет никаких духовных запросов, он автомат, требующий неукоснительной постоянной подзарядки.

Да, наверное, здесь уместен такой образ: биоробот получил повреждение, он пытается отрегулировать себя на привычный режим работы.

Сегодня мы говорим так. Или «киборг». А ведь в XIX веке сказали бы: « Органчик». Правда, посложнее чеховский звуковоспроизводящий агрегат: греческий язык, законодательные акты в его программе. Да и называют его несколько по - иному: «человек в футляре». Сразу возникает такая ассоциация: в биологии есть понятие «homo sapiens»- « человек разумный», но, по- видимому, Чехов увидел новый биологический, нет, скорее, социальный вид. В рассказе есть и другое название- «влюблённый антропос», но и этот оксюморон как раз очень верно выявляет суть Беликова - его биологическую неспособность к человеческим чувствам. Ископаемое какое-то. Кстати, в абзаце 3 безличных предложения. Безликий, никакой.

* Всё это очень интересно. Мы отказываем герою в человеческом. А Чехов? Не произвол ли наш анализ? Давайте исследуем морфологический строй отрывка.
* В тексте 15 глаголов

11 существительных

1 прилагательное

1 числительное

есть слова состояния, местоимения, краткое причастие.

* Ю. Лотман доказывает, что если текст представляет собой сложную синтаксическую конструкцию, то это показатель целостности мира, в ней изображённого. Наличие в тексте коротких предложений, обилие точек свидетельствуют о фрагментарности, раздробленности этого мира.
* Цифры говорят сами за себя: мир, в котором живёт Беликов,- мир безликих предметов, мир простых движений. Нет ни одного прилагательного - эпитета (встречается прилагательное « совсем летняя», хотя и в превосходной степени, но не эпитет). Кстати, все глаголы совершенного вида перемежаются с глаголами несовершенного вида, что тоже свидетельствует об аритмии, которой страдает существо, называемое «человек в футляре».
* И о фонетическом уровне. О стилистическом.
* Все слова в этом отрывке стилистически нейтральны. А вот есть слово «поплёлся» (сниженное). Почему Чехов предпочёл именно его?
* Давайте проведём лингвистический эксперимент. («Так как всякий текст представляет собой систему определённым образом соотносящихся между собой фактов, то всякое смещение этих соотношений, всякое изменение какого- либо отдельного факта ощущается чрезвычайно резко и помогает оценить и определить роль элемента, подвергшегося изменениям»,- писал А.Пешковский) Слово « поплёлся» с какой пометой напечатано в словаре?
* Разговорное.
* Но ведь есть другие слова, называющие это действие.
* Да, есть: « потащился», « побрёл» в значении « пойти не торопясь или с трудом».
* Почему же Чехов предпочёл именно «поплёлся»?
* У него ноги заплетаются. Значение «идти с трудом» максимально точно воплощено в слове «поплёлся».
* А ещё нужно всмотреться во внутреннюю форму слова. И обратим внимание на его артикуляцию.
* Обращают на себя внимание взрывные губно-губные [п], переднеязычные смычно - проходные сонорные[л]. Сначала как бы размыкание спёкшихся от долгого, мучительного молчания губ, а затем трудное преодоление препятствий.
* И на фонетическом уровне рисуется герой, его состояние.
* Нам сегодня открылась лишь часть тайны. Мы чуть-чуть приблизились к пониманию произведения, в котором «бездна смысла». Может быть, кому-то показалась интересной работа, которую можно назвать « магическим кристаллом». И в заключение я хочу, чтобы вы увидели удивительный образ Анатоля Франса: «Существуют стили, кажущиеся простыми, и… как раз им-то, вероятно, присущи молодость и долговременность. Остаётся только установить, откуда у них эта счастливая видимость. И тут, конечно, приходит в голову, что они обязаны ею не недостаточному разнообразию элементов, а тому, что они представляют собой целое, все составные части которого до такой степени прочно слились, что их уже не различить. Короче говоря, простой стиль - как тот луч, который падает через окно, пока я это пишу, и неясный свет которого объясняется полнейшим слиянием составляющих его семи цветов. Простой стиль подобен белому свету. Он сложен, но не выдаёт своей сложности».

В ходе диалога - соразмышления, выявляя и корректируя восприятие учащихся, учитель ведёт к постижению гармонического единства формы и содержания произведения. Чем глубже учитель прячет своё коммуникативное лидерство, тем свободнее и раскованнее будут суждения ребят, тем реальнее возникновение эффекта собственных « открытий». Организуя диалог, учитель внимательно выслушивает максимально возможное количество ответов, корректно дополняя и уточняя их, чаще всего - способом перефразирования («иначе говоря…», «так ли я понял?»), чтобы сохранить авторство за отвечавшим учеником. Часто бывает, что в ходе анализа ответа ученики повторяют расхожие мнения, но вряд ли они опираются на какой-либо научный источник. Ученики бывают вполне уверены, что пришли к трактовке сами. И существенным в этой ситуации является подтверждение этой уверенности.