Вар№1. **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского филолога Л. В. Успенского: «В языке есть… слова. В языке есть… грамматика. Это – те способы, которыми язык пользуется, чтобы строить предложения».**

 Л.В.Успенский, на мой взгляд, говорит о единстве содержания и формы языка. Слова называют предмет, его признак или действие, а грамматика позволяет создать связное высказывание, текст.Приведу примеры из рассказа А.Алексина.

Так, предложение 16 состоит из десяти отдельных слов, называющих или указывающих на субъект ("я", "приезжий") и его действия. Если мы все эти слова напишем через запятую и в начальной форме, то получится бессмыслица. Но стоит употребить  все глаголы в необходимой форме, а местоимение «вы» поставить в дательный падеж - слова получат единый смысл, превратившись в предложение.

Играют свою роль в превращении набора слов в синтаксическую конструкцию и знаки препинания. Так, три тире, имеющиеся в этом предложении, указывают на наличие реплики в диалоге, представляющем собой законченную мысль.

Таким образом, можем сделать вывод, что прав был русский филолог Л.В.Успенский, утверждавший, что язык, чтобы строить предложение, использует лексику и грамматику.

**№1**

Слова Л.В.Успенского я понимаю так: чтобы построить осмысленное предложение из отдельных слов, надо их изменить, связать между собой, расположить в определенном порядке. Без знания грамматики этого сделать нельзя. Попробую доказать это.
Действительно, грамматика позволяет более полно и ярко выразить мысли и чувства. Например, автор использует однородные определения “ слишком длинные и слишком короткие”, которые позволяют увидеть разные признаки предмета, а словосочетание «нетерпеливые звонки» подчеркивает важность этих звонков для героев.
Алексин А.Г. в тексте неоднократно использует диалоги, выполняющие выразительную функцию. Так, в диалоге:
- Нет, дорогой, позвони мне на работу …передай: все хорошо.
- Или все плохо…
- Это исключается…
раскрываются чувства героев и их переживания. Обращение «дорогой» показывает уровень взаимоотношений.
Следовательно, Л. В. Успенский был прав, утверждая, что ‹‹…в языке есть… слова. В языке есть… грамматика. Это – те способы, которыми язык пользуется, чтобы строить предложения››. Я думаю, что смогла убедить вас в этом.

**№1(Учитель)**

Л.В. Успенский, на мой взгляд, говорит о том, что без грамматики и лексики мы не смогли бы строить предложения и тексты, не могли бы связно и правильно говорить. Я согласна с автором высказывания.
При помощи слов человек может выразить свои мысли и чувства. Пример лексических явлений можно найти в предложении: «Когда через полчаса раздались нетерпеливые звонки – слишком длинные и слишком короткие, я бросился в коридор, схватил трубку…». Алексин А.Г. , используя антонимы «слишком длинные и слишком короткие», показывает нам важность раздавшихся звонков для героев.
Играют свою роль в превращении набора слов в синтаксическую конструкцию и знаки препинания. Две запятые, стоящие в этом предложении « Я бы, поверьте, не отважился к вам вторгаться…», выделяют вводное слово «поверьте», которое вносит во фразу эффект волнения и переживания говорящего.
Следовательно, Л. В. Успенский был прав, утверждая, что ‹‹…в языке есть… слова. В языке есть… грамматика. Это – те способы, которыми язык пользуется, чтобы строить предложения››.

**Вар№2**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского филолога Л. В. Успенского: «Один словарный состав без грамматики ещё не составляет языка. Лишь поступив в распоряжение грамматики, он получает величайшее значение».**

Л.В.Успенский, на мой взгляд, говорит о единстве содержания и формы языка. Слова называют предмет, его признак, действие предмета. И только! Лишь при помощи грамматики можно из набора слов  создать связное высказывание, текст.

Так, предложение 25 состоит из восьми отдельных слов, называющих предмет, его действие и признак этого действия. Интересно использует автор в этой синтаксической конструкции антонимы « много и мало», которые придают  художественной  речи  особую  остроту и эмоциональность. Придают при условии, если мы  указанные слова передадим «в распоряжение грамматики».

Например, поставим слово «человек» в дательный, а слово «счастье» - в родительный падежи, создадим словосочетание с подчинительной связью управление: «нужно для счастья». Для выражения эмоций автора в конце предложения поставим восклицательный знак. И тогда предложение, по словам Л.В. Успенского, получит «величайшее значение».

**Вар№3.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя К. А. Федина: «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».**

Высказывание К. А. Федина я понимаю так. Автор подбирает слова согласно смыслу, заложенному в произведении. Приведу примеры из текста А. Алексина.

 Во-первых, смысл рассказа требует того, чтобы и рассказчик, и все друзья мальчика, восторгаясь его мамой-волейболисткой, называли ее, как девчонку, Лелей. А как им еще звать своего партнера по игре?!

 Во-вторых, автор очень уместно использует в тексте слово  «судья». Если первый раз, согласно требованию стиля рассказа, он так называет отца Коли, который был бессменным арбитром волейбольных матчей, то второй раз, согласно требованиям смысла, так величает маму, которая была центром семьи.  "А как интересно использует А.Алексин в предложении 17 сравнение! Мужчин семейства в отсутствии мамы-судьи он сравнивает с пассажирами опаздывающего поезда. Точнее не скажешь!"

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был писатель К.А.Федин, утверждавший, что «…точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».

**Вар№3.**

 **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя К. А. Федина: «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».**

Высказывание К. А. Федина я понимаю так: смысловая точность подобранного автором слова играет большую роль в тексте. Приведу примеры из текста А.Алексина.

Во-первых, писатель, рассказывая о волейбольных сражениях, согласно требованиям смысла, употребляет чисто спортивную лексику: «принимать мячи», «волейбольная сетка», «гасить мяч», «судить матчи»…Эти  словосочетания помогают читателю погрузиться в атмосферу игры.

Во- вторых, А. Алексин,  восторгаясь игрой  волейболистки Лели, использует в предложении 4 ярчайшее сравнение: «…мяч стремительным черным ядром пролетал в нескольких миллиметрах над сеткой». Употребленный автором троп отвечает и стилю рассказа, и требованиям смысла.

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был писатель К.А.Федин, утверждавший, что «…точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».  (106 слов)

**Вар№3. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя К. А. Федина: «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».**

 "Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла",-утверждал писатель К.А.Федин.

 Действительно, чем точнее писатель выбирает слова для раскрытия своего замысла, тем легче читателю понять не только то, о чем говорит автор, но и то, что именно он хочет сказать.

Так, например, А.Алексин, рассказывая о маме главного героя, отмечает, что ребята "не величали" её по отчеству, а называли "наша Лёля", возможно, потому, что Колькина мать казалась им молодой и жизнерадостной, близкой по духу.

Если отец Кольки был незаменимым судьёй во время дворовых волейбольных матчей, то  мама оказывалась "судьёй" дома (предложение 15). Используя слово "судья" в переносном значении, А.Алексин показывает, насколько справедливой была Лёля, Колькина мать, в быту, насколько зависела от её решений гармония в семье.

Таким образом, точный подбор слов позволил А.Алексину предельно ясно рассказать о своей героине. Читатель же, в свою очередь, получил возможность понять, почему Колька гордился своей мамой.

**Вар№3.  Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя К. А. Федина: «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».**

Высказывание К. А. Федина я понимаю так. Автор подбирает слова согласно смыслу, заложенному в произведении. Приведу примеры из текста А. Алексина.

 Во-первых, смысл рассказа требует того, чтобы и рассказчик, и все друзья мальчика, восторгаясь его мамой-волейболисткой, называли ее, как девчонку, Лелей. А как им еще звать своего партнера по игре?!

Во-вторых, автор очень уместно использует в тексте слово  «судья». Если первый раз, согласно требованию стиля рассказа, он так называет отца Коли, который был бессменным арбитром волейбольных матчей, то второй раз, согласно требованиям смысла, так величает маму, которая была центром семьи.

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был писатель К.А.Федин, утверждавший, что «…точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».

    P.S. Второй аргумент может включить в себя вот эту фразу: "А как интересно использует А.Алексин в предложении 17 сравнение! Мужчин семейства в отсутствии мамы-судьи он сравнивает с пассажирами опаздывающего поезда. Точнее не скажешь!"

**Вар№3.   Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя К. А. Федина: «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».**

Высказывание К. А. Федина я понимаю так: смысловая точность подобранного автором слова играет большую роль в тексте. Приведу примеры из текста А.Алексина.

Во-первых, писатель, рассказывая о волейбольных сражениях, согласно требованиям смысла, употребляет чисто спортивную лексику: «принимать мячи», «волейбольная сетка», «гасить мяч», «судить матчи»…Эти  словосочетания помогают читателю погрузиться в атмосферу игры.

Во- вторых, А. Алексин,  восторгаясь игрой  волейболистки Лели, использует в предложении 4 ярчайшее сравнение: «…мяч стремительным черным ядром пролетал в нескольких миллиметрах над сеткой». Употребленный автором троп отвечает и стилю рассказа, и требованиям смысла.

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был писатель К.А.Федин, утверждавший, что «…точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».  (106 слов)

**Вар№3.  Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя К. А. Федина: «Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла».**

 "Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла",-утверждал писатель К.А.Федин.

 Действительно, чем точнее писатель выбирает слова для раскрытия своего замысла, тем легче читателю понять не только то, о чем говорит автор, но и то, что именно он хочет сказать.

Так, например, А.Алексин, рассказывая о маме главного героя, отмечает, что ребята "не величали" её по отчеству, а называли "наша Лёля", возможно, потому, что Колькина мать казалась им молодой и жизнерадостной, близкой по духу.

Если отец Кольки был незаменимым судьёй во время дворовых волейбольных матчей, то  мама оказывалась "судьёй" дома (предложение 15). Используя слово "судья" в переносном значении, А.Алексин показывает, насколько справедливой была Лёля, Колькина мать, в быту, насколько зависела от её решений гармония в семье.

Таким образом, точный подбор слов позволил А.Алексину предельно ясно рассказать о своей героине. Читатель же, в свою очередь, получил возможность понять, почему Колька гордился своей мамой.

Татаяна Алексеевна Белова, учитель из Казани

**Вар№4.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания выдающегося русского лингвист Александра Афанасьевича Потебни: «Сходство между наклонением условным и повелительным состоит в том, что оба они… выражают не действительное событие, а идеальное, то есть представляемое существующим только в мысли говорящего».**

Смысл высказывания известного лингвиста понимаю так: если глаголы в изъявительном наклонении обозначают действия, которые реально происходили, происходят или будут происходить, то глаголы в условном и повелительном наклонении обозначают действия, желаемые или возможные при определенных условиях.

 Так, в предложении 11 нахожу глагол повелительного наклонения, вошедший во фразеологизм «имейте в виду». Он обозначает побуждение к действию того, к кому обращаются с речью.

А в предложениях 13 и 26 встречаю глаголы условного наклонения «пожалели бы» и «видел бы», которые, на мой взгляд, употребляются в значении повелительного наклонения. Собеседники дают друг другу советы, которые, на их взгляд, полезны.

Таким образом, условное и повелительное наклонение очень сходны, так как выражают действия желаемые, а не действительные.

**Вар№4.  Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания выдающегося русского лингвист Александра Афанасьевича Потебни: «Сходство между** **наклонением условным и повелительным состоит в том,что оба они… выражают не действительное событие, а идеальное, то естьпредставляемое существующим только в мысли говорящего».**
Выдающийся русский лингвист А.А.Потебня сказал: «Сходство между наклонением условным и повелительным состоит в том, что оба они выражают не действительное событие, а идеальное, т.е. представляемое существующим только в мысли говорящего». А.А. Потебня прав, ведь глаголы в условном и повелительном наклонении не изменяются по временам, поэтому обозначают действия, желаемые или возможные при определенных условиях.

В предложении 11 встретился глагол повелительного наклонения «имейте», произнесенный мамой-врачом, которая отвечала за здоровье всех жильцов дома. Она очень расстраивалась, что некоторые люди легкомысленно относились к своему здоровью. С помощью глагола повелительного наклонения она побуждала больных не пренебрегать своим здоровьем. «Себя не жалеют, так пожалели бы близких», - говорила она. Глагол условного наклонения «пожалели бы» из предложения 13 выражает действие, существующее только в мысли мамы, желающей больным не делать несчастными своих родственников.
Таким образом, тот и другой глагол не выражают действия, которое происходило, происходит или будет происходить в будущем, они лишь помогают выразить действие, «существующее в мысли говорящего», т.е. желаемое и вполне возможное при определенных условиях. Учитель Елена Компанец
**Вар№5**

   **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания выдающегося русского писателя М. Е. Салтыкова-Щедрина: «Мысль формирует себя без утайки, во всей полноте; поэтому-то она легко находит и ясное для себя выражение. И синтаксис, и грамматика, и знаки препинания охотно ей повинуются».**

Смысл высказывания М. Е. Салтыкова-Щедрина я понимаю так: синтаксис, грамматика и знаки препинания  помогают мысли быстрее и доходчивее дойти до читателя. Приведу примеры из текста Т.Устиновой.

 Во-первых, чтобы подчеркнуть мысль о безысходности, которая поселилась в душе несчастного мальчика, автор использует ряд односоставных безличных предложений (36,38,39). Т.Устинова  не случайно привлекает здесь эти синтаксические единицы, назначение  которых - выражать физическое или психическое состояние человека.

Во-вторых, автор использует неполное предложение.Всего одно слово «Навсегда»! (Предложение 43) .А как динамично и очень сжато передается взволнованность и обеспокоенность судьбой Тимофея!

Вот она, мысль,  не без помощи синтаксиса, грамматики и знаков препинания сформированная «во всей полноте»!

**Вар№5**   **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания выдающегося русского писателя М. Е. Салтыкова-Щедрина «Мысль формирует себя без утайки, во всей полноте; поэтому-то она легко находит и ясное для себя выражение. И синтаксис, и грамматика, и знаки препинания охотно ей повинуются».**

"Мысль формирует себя без утайки, во всей полноте, поэтому-то она легко находит и ясное для себя выражение. И синтаксис, и грамматика, и знаки препинания охотно ей повинуются",-писал  в 19 веке М.Е. Салтыков-Щедрин.

 Согласимся, что нормы синтаксиса и грамматики, а также правила пунктуации  позволяют пишущему полно, чётко и внятно выразить ту или иную мысль.

 Например, одно из предложений текста Т.Устиновой о нелегкой судьбе мальчика по имени Тимофей -восклицательное (предложение 18). Значит, произносится оно с особой интонацией, предельно эмоционально. Так автор подчеркивает мысль о том, что Тимофей чувствует себя униженным и оскорбленным предложением Маши съесть мороженое.

 А потом Маша выходит замуж и уезжает. Перед расставанием она говорит Тимофею, что хотела бы взять его с собой, но не может. Чтобы  удостовериться, что мальчику ясна причина предстоящей разлуки, Маша спрашивает его: "Ты понимаешь?" Поскольку предложение 23 является вопросительным по цели высказывания, в его конце поставлен вопросительный знак.

Таким образом, с высказыванием М.Е.Салтыкова-Щедрина, который считал, что синтаксис, грамматика и знаки препинания "повинуются" мысли, нельзя не согласиться.

 Т.А.Белова, учитель из Казани

**Вар№6**  **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания, взятого из Литературной энциклопедии: «Заставляя героев говорить друг с другом, вместо того чтобы передать их разговор от себя, автор может внести соответствующие оттенки в такой диалог. Тематикой и манерой речи он характеризует своих героев».**

Вы представляете художественное произведение, где все персонажи молчат? Конечно, нет. Разговаривая, они словно рассказывают о себе, а автор, внося соответствующие оттенки в такие диалоги, словно характеризует героев. Приведу примеры из книги А.Экзюпери.

 Весь текст, предложенный для анализа, есть диалог, из которого мы составляем представление о действующих лицах. Так, Лис, на мой взгляд, - существо мудрое. Не случайно в его уста автор вкладывает выражения, ставшие афоризмами: «Зорко одно лишь сердце» (предложение 47) и «…ты навсегда в ответе за всех, кого приручил» (предложение 52).

Речь другого персонажа, Маленького принца, характеризует его как мальчика очень одинокого и неопытного, но желающего всему научиться. Об этом говорит его реплика из  диалога, которую он повторяет вслед за умным Лисом: «Самого главного глазами не увидишь» (предложение 49).

Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание из Литературной энциклопедии справедливо. Действительно, автор «…тематикой и манерой речи…характеризует своих героев».

P.S. Второй аргумент может выглядеть и так:

Речь другого персонажа, Маленького принца, характеризует его как мальчика очень одинокого и неопытного, но желающего всему научиться. Вопросы, которые он задает премудрому Лису, свидетельствуют об этом: «А как это – приручить?» (предложение 11), «А что для этого надо делать?» (предложение 32).

**Вар№7.**        **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя К.Г Паустовского: «Нет таких звуков, красок, образов и мыслей, для которых не нашлось бы в нашем языке точного выражения».**

Слова К. Г. Паустовского понимаю так: нет во Вселенной предмета, для которого не придумал  человек точных слов. Особенно богат на выражения русский язык, потому что многие слова в нем используются в прямом и переносном значении, огромно количество синонимов и антонимов, паронимов и фразеологизмов, сравнений и метафор. Обратимся к тексту Ю. Яковлева.

Так, в предложении 52 говорится о том, что «…погасшее небо плотнее прижалось к сонным волнам». Перед нами яркая метафора, с помощью которой автор создает образ засыпающей природы, окружающей Косту и навевающей грустное настроение.

В предложении 33, 53 и 54 нахожу точные выражения, которые  характеризуют преданного пса. Так, фразеологизм «не отрывала глаз» помогает писателю показать, как верно ждет собака своего погибшего хозяина. А эпитеты в словосочетаниях «бессменный пост» и «вечное ожидание» придают тексту особую выразительность, обостряют трагичность описанной ситуации.

Следовательно, прав был русский писатель К. Г. Паустовский, утверждавший, что «…нет таких звуков, красок, образов и мыслей, для которых не нашлось бы в нашем языке точного выражения».

Вика Ж.

**Вар№7.**

    **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя К.Г Паустовского: «Нет таких звуков, красок, образов и мыслей, для которых не нашлось бы в нашем языке точного выражения».**
Я согласна с автором высказывания о безграничных возможностях русского языка, так как считаю, что в нем есть множество способов выразить даже самое необъяснимое.
Справедливость этого утверждения можно доказать на примере предложения 26. Обратим внимание на то, как мастерски использует Ю. Яковлев звукопись, подбирая слова, в которых повторяются одни и те же звуки. Они слышатся и в метафоре «переливались нефтяные разводы», и в олицетворениях «рухнула радуга», «обломки прибило». Все эти слова и сочетания слов позволяют нам убедиться в гибкости и выразительности звучащей речи, точнее представить картину произошедшего.
Автор переживает за своего героя, сочувствует собаке, и его отношение к этой истории проявляется через грамматические явления, например, в предложении 41. Вводное слово «наверное» и многоточие в конце предложения вносят эффект сомнения, прерванности мысли, вызванных волнением и переживаниями говорящего.
Следовательно, К.Г. Паустовский был прав, утверждая, что «…нет таких звуков, красок, образов и мыслей, для которых не нашлось бы в нашем языке точного выражения». Я думаю, что смогла убедить вас в этом.

**Вар№8.**

        **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста   Бориса Николаевича Головина: «К оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?»**

Какие языковые единицы я знаю? Это слово, словосочетание, предложение…Именно они, удачно подобранные, позволяют сделать вывод о достоинствах речи. Приведу примеры из текста, где главного героя Косту мы видим глазами его учительницы Евгении Ивановны.

В начале повествования мальчик вызывал у учительницы раздражение, потому что постоянно «разевал рот», зевая на уроках (предложение 1).Согласитесь, словосочетание,удачно  используемое автором, рисует не очень приятную картину, а Коста не случайно вызывает у учительницы негативное чувство.

В финале рассказа мальчик раскроется перед ней по-новому. Он очень удивит Евгению Ивановну, когда принесет в класс веточки багульника, которые вскоре зацветут! И автор скажет, что на глазах учительницы мальчик «менялся, как веточка багульника». Насколько удачно использует Ю.Я. Яковлев это сравнение! Ведь от этой "веточки" в душе остается ощущение чего-то трогательного, трепетного, живого ...

 Могу сделать вывод, что прав был русский лингвист Б.Н. Головин, утверждавший, что «… к оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?»

**Вар№8.(2)**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста   Бориса Николаевича Головина: «К оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?»**

Борис Николаевич Головин утверждал: «К оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?» Трудно не согласиться с мнением известного ученого-лингвиста. Обратимся к тексту рассказа Ю.Яковлева.

 Насколько удачно отобраны в нем такие единицы языка, как словосочетание и предложение, продемонстрирую на примерах, связанных с багульником, принесенным в класс мальчиком. Во-первых, когда Коста поставил веточки в воду, ребята с насмешкой отнеслись к его затее, а один из них, явно издеваясь, даже попытался, подмести, "как веником", пол. (Предложение 8). Это словосочетание  очень ярко демонстрирует ироничное отношение учеников к веточкам, да и к Косте. Во-вторых, в предложении 11 автор уместно использует слово  «веник», поставив рядом с ним лексическую единицу « зацвел». Какой восторг испытали ребята, любуясь «цветами, похожими на фиалки»! И уже никто не называл веточки багульника, напомнившие всем о наступающей весне, «веником»…

Могу сделать вывод, что языковые единицы в данном тексте отобраны очень удачно, что говорит о художественных достоинствах рассказа. Любовь Михайловна

**Вар№8.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста Бориса Николаевича Головина: «К оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?»**
Не могу не согласиться с высказыванием известного лингвиста Б.Н.Головина утверждавшего, что «… к оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?» Обращусь к тексту Ю.Яковлева.

Языковые единицы (слово, словосочетание, предложение), удачно используемые в тексте, - главное достоинство речи автора. Так, в предложении 4 Ю.Яковлев, описывая прическу учительницы, использует словосочетание «конский хвост». Думаю, он делает это не случайно, а стараясь подчеркнуть мысль о возрасте Евгении Ивановны, потому что так причесываются школьницы и молодые женщины. И в этом же предложении мы можем наблюдать, как проявляются чувства детей к своей юной учительнице, которую ученики за глаза ласково называли «Женечкой». Согласитесь, более удачно молодую и любимую всеми наставницу и не назовешь!
Таким образом, могу сделать вывод, что в данном тексте мысли и чувства людей выражены очень ярко за счет удачно отобранных речевых единиц.
Даша Х.

**Вар№8**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста   Бориса Николаевича Головина: «К оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?»**

Борис Николаевич Головин утверждал: «К оценке достоинств речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?» Трудно не согласиться с мнением известного ученого-лингвиста. Обратимся к тексту  Ю.Яковлева.

 Во-первых, насколько удачно отобрана автором такая единица языка, как слово, продемонстрирую на примере, связанном с мальчиком Костой. Молчун по натуре, он на вопросы ребят о багульнике  «не ответил», «не рассказал», а «буркнул» (предложение 15), то есть «пробормотал ворчливо и невнятно». Этим словом Ю.Яковлев ярко характеризует мальчика.

Во-вторых, для выражения чувства, которое испытывали люди при виде маленькой собачонки, Ю.Яковлев очень уместно использует метафору «черная головешка на четырех ножках» (предложение 35), которая построена на основании сравнения в цвете и размере маленькой таксы с головешкой из печи или костра.

Таким образом, могу сделать вывод, что удачно отобранные речевые единицы помогли автору ярко выразить чувства и мысли действующих лиц.

**Вар9**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского филолога Л. В. Успенского: «Грамматика позволяет нам связать между собой любые слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете».**

Смысл высказывания Л. В. Успенского понимаю так: грамматика позволяет словам, собранным в предложении, обрести единый смысл, чтобы выразить любую мысль. Приведу примеры на основе предложения 2 текста В.Астафьева.

 Оно состоит из тринадцати отдельных слов.  Если все эти слова мы напишем через запятую и в начальной форме, то получится бессмыслица. Но стоит употребить их в нужной форме, как они получают единый смысл и становятся предложением, повествующим о белогрудой кунице.

Играют свою роль в превращении набора слов в синтаксическую конструкцию и знаки препинания. Две запятые, стоящие в этом предложении, выделяют вводное слово «пожалуй», при помощи которого говорящий выражает свое отношение к тому, о чем он говорит. В данном предложении вводное слово помогает рассказчику выразить свою  неуверенность, предположение о том, что говорит.

Таким образом, прав был русский филолог Л. В. Успенский, утверждающий, что «…грамматика позволяет нам связать между собою любые слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете».

**Вар9.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского филолога Л. В. Успенского: «Грамматика позволяет нам связать между собой любые слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете».**

Что такое грамматика? Это раздел науки о языке,  изучающий   словообразование,  морфологию и синтаксис. Если не создавать новые слова при помощи различных морфем, не склонять существительные и прилагательные, не спрягать глаголы, не использовать предлоги для связи слов, получится  бессмысленный словесный набор. И только при помощи грамматики этот «словесный набор»  в нашей речи обретает смысловое значение. Приведу примеры из текста В.П.Астафьева.

 Так, в  предложениях 1 и 2 встречаю грамматическую форму одного и того же слова: «косогор» и «косогора». В слове «косогор» нулевое окончание указывает на то, что перед нами существительное,  употребленное в именительном или винительном падеже, а в слове «косогора» принадлежность к родительному падежу выражается при помощи окончания -а. Именно окончание в этих словах является языковым средством, служащим для выражения грамматического значения и способствующим связи слов в словосочетании и предложении.

Играют свою роль в превращении набора слов в синтаксическую конструкцию, выражающую любую мысль, и знаки препинания. В предложении 4 автор использует несколько запятых. Так, первая из них указывает на наличие однородных сказуемых: "грела", "облизывала". Они помогают автору ярче выразить мысль о том, какой заботливой матерью была Белогрудка.

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был русский филолог Л. В. Успенский, утверждавший: «…грамматика позволяет нам связать между собою любые слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете».

**Вар.10.**  **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя И. А. Гончарова: «Язык не есть только говор, речь: язык есть образ всего внутреннего человека, всех сил, умственных и нравственных».**

Эту фразу я понимаю так: при помощи языка мы можем не только общаться, но и представлять, что за человек перед нами. Приведу примеры из текста А. Лиханова.

 Речь Толика позволяет нам сделать вывод, что он хороший человек. Предложение 49 «Что же ты наделал, юный натуралист!»  говорит о волнении, которое пережил этот неравнодушный мальчик во время пожара, и его восхищении поступком друга, обгоревшего, но спасшего маленьких цыплят.

По словам отца Толика и по его поведению мы можем сказать, что это бесстрашный человек.  Он не только кричит пожарным: «Там мальчик», - но и бросается вслед за сыном в пламя…

Таким образом, можно сделать вывод, что прав  был русский писатель И. А. Гончаров, утверждавший, что «…язык не есть только говор, речь: язык есть образ всего внутреннего человека, всех сил, умственных и нравственных».

**Вар.11.**

Русский лингвист **А.А.Зеленецкий** утверждал: **«Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов».** Приведу примеры из текста Э. Сетон-Томпсона.

 Во-первых, в предложениях 2,10,26 при помощи эпитетов «гигантский», «величественный», «прекрасное» (животное)  автор рисует нам необыкновенного оленя Песчаных холмов. Все эти красочные определения относятся к разряду изобразительных. Они помогают живо и наглядно описать оленя-красавца и дают нам возможность увидеть его таким, каким он предстал в то утро перед охотником.

Во-вторых, в предложениях 6,16,25 нахожу эпитеты, выраженные качественными наречиями: «передвигаться бесшумно», «звучал неуверенно, слабо», «заговорило властно и громко» Эти эпитеты помогают красочно описать действие.

  Могу сделать вывод, что прав был лингвист А.А. Зеленецкий: эпитеты позволяют сделать нашу речь ярче, эмоциональнее, придать образность словам.

**№11.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста А.А.Зеленецкого:«Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов».**

Несомненно, эпитеты придают образность и эмоциональность современной речи. Остановлюсь на ряде примеров.

Во-первых, в предложениях 2,10,26 при помощи эпитетов «гигантский», «величественный», «прекрасное»(животное)  Э. Сетон-Томпсон рисует нам необыкновенного оленя Песчаных холмов. Все эти красочные определения относятся к разряду изобразительных. Они помогают живо и наглядно описать оленя-красавца и дают нам возможность увидеть его таким, каким он предстал в то утро перед охотником.

Во-вторых, в предложениях 6,16,25 нахожу эпитеты, выраженные качественными наречиями: «передвигаться бесшумно», «звучал неуверенно, слабо», «заговорило властно и громко» Эти эпитеты помогают живописно описать действие.

Могу сделать вывод, что прав был лингвист А.А. Зеленецкий: эпитеты позволяют сделать нашу речь ярче, эмоциональнее, придать образность словам. (103 слова)

**Вар.12.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста М.Н.Кожиной: «Читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань».**

Высказывание М. Н. Кожиной я понимаю так. Читая слова и предложения, положенные в основу речевой ткани произведения, мы воссоздаем в своем воображении тот художественный мир, который рожден пером писателя. Одним персонажам мы от всей души сочувствуем, даже любим их, поступки других - нас возмущают. Обратимся к  тексту Ю.Яковлева.

 Во-первых, из слов Таборки о собаке мы можем сделать вывод, что это очень добрый, отзывчивый мальчик. Только великодушный человек может сказать: «От собаки одна радость» (предложение 35).

Во-вторых,  одной только фразой в предложении 46 (« А теперь у меня нет собаки…») мальчишка высказывает свое горе и непримиримость по отношению к отцу, выгнавшему из дома животное.

Таким образом, могу сделать вывод, что права была лингвист М. Н. Кожина, утверждавшая, что «…читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань».

**Вар.12.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста М.Н.Кожиной: «Читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань».**

Эту фразу лингвиста М.Н. Кожиной я понимаю так: читая слова и предложения, положенные в основу речевой ткани произведения, мы воссоздаем в своем воображении тот художественный мир, который рожден пером писателя. Ю.Яковлев в своем произведении, рассказывая нам историю Таборки, при помощи реплик героев помогает нам, читателям, представить, какими были этот мальчик и его собеседник.

 Речевая ткань произведения позволяет автору показать непримиримость персонажа по отношению к тому, кто выгнал собаку. Сын именует отца безликим местоимением «он», не хочет даже с ним разговаривать, а будет только «…отвечать на его вопросы…» (предложение 56).

В речевую ткань текста включены реплики директора в диалоге с Таборкой, которые позволяют нам понять этого человека. В начале разговора с мальчиком  одиночные слова педагога звучат сухо и строго, а в финале рассказа он, оценив доброту и отзывчивость ребенка, начинает говорить полными предложениями, проникнутыми добротой и сочувствием. И мы можем сделать вывод, что директор школы – человек с открытым сердцем.

Следовательно, могу сказать, что права была М.Н.Кожина, утверждавшая, что «…читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань».

**Вар13.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Ираиды Ивановны Постниковой:«Обладая и лексическим, и грамматическим значением, слово способно объединяться с другими словами, включаться в предложение».**
Слово может включаться в предложение, только объединившись с другими словами, обладающими лексическим и грамматическим значением. Приведу примеры из текста К.Осипова.

Во-первых, в предложении 8 текста  нахожу среди слов: «библиотека», «книги», «ум», казалось бы, не подходящее по смыслу слово «пища». Но, употребленное автором в переносном значении («то, что является источником для чего-либо», в данном случае «источником» для обогащения знаний), оно очень подходит для этого словесного набора и на полных правах «включается» в предложение.
Во-вторых, предложение 25 текста, состоящее из десяти слов, только тогда становится синтаксической единицей, когда автор прилагательное согласует с существительным в роде, числе и падеже, три глагола поставит в прошедшее время и единственное число, фразеологизм «ловил на лету», являющийся сказуемым, согласует с подлежащим.
Таким образом, могу сделать вывод: права была И. И.Постникова, утверждавшая, что только « обладая и лексическим, и грамматическим значением, слово способно объединяться с другими словами, включаться в предложение».

**Вар.№13.**

Современный лингвист Ираида Ивановна **Постникова** считает: «**Способность слова связываться с другими словами проявляется в словосочетании».** Попробуем разобраться в смысле этого высказывания.

 Для этого обратимся к первому предложению текста Альберта Лиханова. Все слова в нём, объединённые в словосочетания, связаны по смыслу и грамматически. В словосочетании «розовыми красками» связь между словами выражается окончанием –ыми зависимого прилагательного. А в словосочетании «плещется в соцветиях» зависимость существительного выражена не только окончанием –ях, но и предлогом «в».

 Таким образом, в словосочетании действительно проявляется «способность слова связываться с другими словами».

**Вар.14.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А. А. Реформатского: «Местоименные слова – слова вторичные, слова-заместители. Золотым фондом для местоимений являются знаменательные слова, без наличия которых существование местоимений «обесценено».**

Я поддерживаю мнение А. А. Реформатского в том, что «…местоименные слова – слова вторичные, слова-заместители. Золотым фондом для местоимений являются знаменательные слова, без наличия которых существование местоимений «обесценено». Найду подтверждения в тексте книги «Жизнеописания знаменитых греков и римлян».

 Термин «местоимение» произошел от латинского « pronomen», что означает «вместо имени», то есть вместо существительного, прилагательного и числительного. Местоименные слова указывают на предмет, помогая избежать лексического повтора, а также  служат средством связи в тексте. Во-первых, в предложении 20 нахожу относительное местоимение «которой», заменяющее существительное «выразительность» и используемое для связи частей сложного предложения друг с другом. Во-вторых, местоименные слова теряют смысл, если в тексте нет знаменательных  слов, основы для местоимений. Например, в предложениях 7-8, 19-20 вместо существительного «Демосфен» употребляется личное местоимение «он». Разве можно было бы понять, о ком говорится в тексте, если бы в нем  не было знаменательного слова «Демосфен»?

Таким образом, могу сделать вывод, что  прав был известный лингвист А. А. Реформатский, утверждавший, что при отсутствии знаменательных слов наличие местоимений "обесценено".

**Вар15.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Александра Александровича Реформатского: «Что же в языке позволяет ему выполнять его главную роль – функцию общения? Это синтаксис».**

Лингвист Александр Александрович Реформатский говорил: «Что же в языке позволяет ему выполнять его главную роль – функцию общения? Это синтаксис». Данный раздел языка изучает построение связной речи, а значит,  он помогает решать коммуникативную функцию.

 Важным синтаксическим приемом является диалог (форма речи, при которой и происходит общение), представленный в тексте Л. Пантелеева очень широко. Приведу примеры. Во-первых, предложения 39 – 40(«-Я – сержант…- А я – майор…»), являющиеся репликами диалога, отличаются краткостью высказывания, свойственной разговорной речи. Во-вторых,  в реплике диалога  (предложение 37) нахожу  обращение, помогающее в процессе общения обозначить лицо, которому адресована речь( - Товарищ караульный, - сказал командир).

Таким образом, могу сделать вывод, что коммуникативную функцию в языке позволяет выполнять синтаксис.

**Вар16**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Светланы Ивановны Львовой: «Пунктуационные знаки имеют своё определённое назначение в письменной речи. Как и каждая нота, пунктуационный знак имеет своё определённое место в системе письма, имеет свой неповторимый «характер»».**

Современный ученый Светлана Ивановна Львова утверждает: «Пунктуационные знаки имеют своё определённое назначение в письменной речи». Так, носителем самых разнообразных чувств служит  восклицательный знак. Он «помогает»  выразить на письме бесконечный мир человеческих эмоций: радость, гнев, печаль, страх, счастье… В предложенном для анализа тексте Б.Н. Полевого этот знак встречается несколько раз, выполняя различные функции.

Во-первых, в  предложении 20 («Славный малый!») с восклицательным знаком выражается уважительное отношение Гвоздева к Алексею Мересьеву.

Во-вторых, в предложении 21 «Экая силища в этом человеке!» этот знак в конце предложения используется для выражения восторга, восхищения силой духа безногого летчика.

Следовательно, можно сделать вывод: утверждение лингвиста С.И.Львовой справедливо.

Вар№2

З***апишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста  С.В. Львовой: «Для общения недостаточно владеть большим запасом слов родного языка. Нужно ещё и уметь их правильно соединять, связывать между собой, чтобы точно выражать свои мысли и чувства».***

 С.В. Львова утверждала: «Для общения недостаточно владеть большим запасом слов родного языка. Нужно ещё и уметь их правильно соединять, связывать между собой, чтобы точно выражать свои мысли и чувства». С этим нельзя не согласиться.

            Действительно, только в грамматически правильно оформленных предложениях человек может точно выразить свои мысли и чувства. Отдельные слова лишь называют предметы, действия, признаки и, только соединяясь по правилам языка в предложения, они могут донести до читателя и слушателя мысли и переживания автора.

           В первом предложении прилагательные «солнечное», «безветренное», «жаркое» описывают утро и поэтому согласуются с существительным в роде, числе и падеже. С помощью названных прилагательных автор ярко передает нам состояние природы, наступившего утра.

          Обстоятельство времени «после шторма» выражено с помощью существительного в родительном падеже с предлогом. Оно указывает на то, что совсем недавно был шторм, и мы лучше понимаем всю контрастность состояния природы в настоящее время и накануне.

         Так, с помощью не только лексических, но и грамматических возможностей языка автор точно выражает свои мысли и чувства.

**Вар17**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания французского писателя Н. Шамфора: «Автор идёт от мысли к словам, а читатель - от слов к мысли».**

По мнению французского писателя Николя де Шамфора, «автор идёт от мысли к словам, а читатель - от слов к мысли». Я согласна с этим высказыванием. Действительно, автор излагает свои мысли на письме с помощью слов; читатель же, воспринимая написанное, понимает замысел писателя.

 По тому, какие слова человек использует в речи, как выстраивает предложения, можно много сказать о нем. Чтобы выразить особое эмоциональное состояние женщины-начальницы, автор употребляет т в 14-22 предложениях парцелляцию.

Предложение 42 подтверждает мысль о том, что автор тщательно подбирал слова, чтобы вложить их в уста медсестры, циничной, жёсткой, оценивающей маленьких брошенных детишек как товар. Как не возмутиться, ведь она с таким спокойствием говорит о них: «Наши-то беленькие, крепенькие, правда, больных много…»

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был Н. Шамфор. Ведь автор словами рисует образы, описывает поступки, излагает мысли для того, чтобы дать возможность нам, читателям, представить изображаемые события и участвующих в них персонажей, передать свои эмоции и вызвать ответные чувства и переживания.

                                 Чубенко Татьяна Ивановна, учитель МКОУ СОШ № 12 с.       Бурукшун  Ипатовского района

**№18.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Александра Ивановича Горшкова: «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».**
С детства помню фразу учителя: «Читай выразительно!» Это означало читать  «с чувством, с толком, с расстановкой». В старших классах уже поняла, что выразительность речи – это ее эмоциональность и образность, которые должны помочь говорящему привлечь слушателя, завоевать его внимание. Приведу примеры, как «завоевывает внимание» читателя писатель А. Лиханов.

Во-первых, солдат, спрашивая, как он сможет рассчитаться с тетей Груней, шутливо использует сказочные слова «златом-серебром», которые делают его речь образной, яркой, эмоциональной, чем и привлекают внимание читателя.
Во-вторых, и речь женщины не уступает в эмоциональности. В предложении 19 тетя Груня, рассердившись на своего жильца, говорит о том, что люди должны быть милосердны и не помышлять о расчете, иначе (она употребляет метафору) люди бы «..весь бы мир в магазин превратили». Фраза этой простой женщины  производит на нас сильное впечатление, запоминается.
Таким образом, могу сделать вывод, что прав был Александр Иванович Горшков, утверждавший, что «…выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя…».

**№18(2).**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Александра Ивановича Горшкова: «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».** В русском языке существует множество средств выразительности. Это метафоры, эпитеты, гиперболы ... Авторы используют данные художественные приемы, чтобы «… привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление». Приведу примеры из текста.

Так, в предложениях 4,6,7 встречаю лексические повторы: «приговаривая, приговаривая», «приговаривала, приговаривала», «гладила… и гладила», - помогающие А.А. Лиханову рассказать, как долго и упорно ухаживала вахтерша за Пряхиным.
В предложении 5 нахожу метафору «расширенные болью зрачки», которая позволяет читателям ярче представить болезненное состояние Алексея.
Таким образом, я согласна со словами лингвиста А. И. Горшкова: образность, эмоциональность и выразительность речи усиливают ее эффективность, способствуют лучшему пониманию, восприятию и запоминанию, доставляют эстетическое удовольствие.

**Вар18**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Александра Ивановича Горшкова: «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».**
С детства помню фразу учителя: «Читай выразительно!» Это означало читать  «с чувством, с толком, с расстановкой». В старших классах уже поняла, что выразительность речи – это ее эмоциональность и образность, которые должны помочь говорящему привлечь слушателя, завоевать его внимание. Приведу примеры, как «завоевывает внимание» читателя писатель А. Лиханов.

Во-первых, солдат, спрашивая, как он сможет рассчитаться с тетей Груней, шутливо использует сказочные слова «златом-серебром», которые делают его речь образной, яркой, эмоциональной, чем и привлекают внимание читателя.
Во-вторых, и речь женщины не уступает в эмоциональности. В предложении 19 тетя Груня, рассердившись на своего жильца, говорит о том, что люди должны быть милосердны и не помышлять о расчете, иначе (она употребляет метафору) люди бы «..весь бы мир в магазин превратили». Фраза этой простой женщины  производит на нас сильное впечатление, запоминается.
Таким образом, могу сделать вывод, что прав был Александр Иванович Горшков, утверждавший, что «…выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя…».

Вар19.

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя Бориса Викторовича Шергина: «Устная фраза, перенесённая на бумагу, всегда подвергается некоторой обработке, хотя бы по части синтаксиса».**
Несомненно, «устная фраза, перенесенная на бумагу, всегда подвергается некоторой обработке», ведь устная речь - первичная, а письменная - вторичная, то есть редактированная и усовершенствованная. В письменной речи преобладает книжная лексика, сложные развернутые предложения, причастные и деепричастные обороты. В устной же речи наблюдаются повторы, неполные, простые предложения, разговорные слова и выражения.

Например, в предложении 1 нахожу деепричастный оборот «примостившись на заборе», который говорит о том, что перед нами письменная речь, а не устная.
В предложении 42 автор использует междометие «Фи!» для изображения того, как свистит мальчик. В жизни этот свист звучит, несомненно, по-другому, но, перенесенный на бумагу и подвергнутый обработке, он в тексте выглядит именно так.
Таким образом, приведенные выше примеры и рассуждения показывают, что устная речь очень меняется под пером писателя.

**Вар19.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя Бориса Викторовича Шергина: «Устная фраза, перенесённая на бумагу, всегда подвергается некоторой обработке, хотя бы по части синтаксиса».**
Записанные на бумаге слова могут выразить далеко не все, что содержится в живой человеческой речи, что передается интонацией, темпом речи, жестами и мимикой. Однако в распоряжении пишущего и читающего есть не только слова, но и дополнительные средства – знаки препинания, которые, участвуя в обработке устной речи, помогают «перенести» эти жесты и мимику на бумагу. Приведу примеры.

В.Осеева активно использует в тексте такой синтаксический прием «русской недосказанности», как многоточие. Так, в предложении 18 «Подожди…я ей устрою штуку!» этот знак после слов Левки может обозначать многое! Возможно, в разговоре мальчик в тот момент что-то показал или изобразил жестом. Автор же, обработав фразу, поставил многоточие.
В предложении 2 В. Осеева использует неполное предложение «Смотри-ка…рогатка у меня». Обрабатывая текст, она «выбрасывает» обращение и сказуемое, но читателю все понятно, так как эти синтаксические единицы заменяет многоточие.
Синтаксис, считаю, значительно помогает писателю обработать « устную фразу, перенесенную на бумагу».

**№20.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста И.И. Постниковой:«Способность слова связываться с другими словами проявляется в словосочетании».**
Эту фразу я понимаю так: слова имеют способность соединяться по смыслу и грамматически в составе словосочетания. Приведу примеры из текста А.Лиханова.

В предложении 1 слова «плескаться» и «соцветия», соединившись по смыслу и грамматически при помощи предлога «в» и окончания -ях зависимого существительного, создали словосочетание «плещется в соцветиях», которое более четко определяет действие предмета, поскольку зависимое слово уточняет смысл главного.
В предложении 9 нахожу словосочетание «непонимающие глаза», где два слова проявили способность, соединившись в составе словосочетания при помощи окончания -ие зависимого причастия, точнее определять признак предмета.
Таким образом, могу сделать вывод, что права была лингвист И.И. Постникова, утверждавшая, что «…способность слова связываться с другими словами проявляется в словосочетании».

**Вар20**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Ираиды Ивановны Постниковой: «Способность слова связываться с другими словами проявляется в словосочетании».**

Задумаемся: что стоит за этими словами? Известно, что словосочетание – это соединение двух и более самостоятельных слов, связанных между собой по смыслу и грамматически. Грамматическая связь в подчинительных словосочетаниях при согласовании и управлении выражается с помощью окончаний и предлогов. Проиллюстрировать это языковое явление можно примерами из текста Р. Фраермана. Все слова в тексте, объединённые в словосочетания, связаны по смыслу и грамматически. Во- первых, обратимся к словосочетанию «красивого платья» ( предложение 39): связь между словами здесь выражается при помощи окончания – ого зависимого прилагательного, которое согласуется с главным словом в родительном падеже, единственном числе. Во-вторых, в словосочетании «возвращаясь к мысу» (предложение 10) наблюдается тип связи управление: главное слово, особая глагольная форма деепричастие, требует дательного падежа зависимого существительного. И эта зависимость выражена не только при помощи окончания –у, но и предлога «к».

Таким образом, в словосочетании действительно проявляется «способность слова связываться с другими словами».

**№21.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания немецкого языковеда Георга фон Габеленца: «Языком человек не только выражает что-либо, но им выражает также и самого себя».**
Лучший способ узнать человека – послушать, как он говорит, потому что речь отражает его внутреннее состояние, чувства, культуру поведения. Приведу примеры из текста В. Осеевой.

Так, в предложении 2 вижу реплику Павлика «…подвиньтесь!», обращенную к старику. Мальчик говорит жестко и сухо, не используя ни уважительного обращения, ни «волшебного слова». Речь показывает, какой перед нами невоспитанный ребенок.
Но Павлик, овладев «волшебным словом», подаренным стариком, преображается на глазах! В обращении ребенка к бабушке(предложение 53)  меняется все: он использует не только волшебное «пожалуйста», но и слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами «кусочек пирожка». Всего несколько слов! А перед нами уже совсем другой человек!
Таким образом, могу сделать вывод, что прав был немецкий языковед Георг фон Габеленц: «…языком человек не только выражает что-либо, но им выражает также и самого себя».

**№22.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания российского филолога Д.С.Лихачева: «Вернейший способ узнать человека – его умственное развитие, его моральный облик, его характер – прислушаться к тому, как он говорит».**
Вьетнамская пословица гласит: «Хорошего человека по началу речи узнают», то есть речь собеседника показывает и его умственное развитие, и черты характера. Приведу примеры из текста Терри Добсона.
По репликам героя (предложений 13 – 16) можно сделать вывод, что пассажир, вошедший в вагон, - настоящий хулиган. Он громко кричал, ругался, откровенно провоцируя пассажиров на драку.

Поразительно меняется наш «буян» (предложение 39) после разговора с маленьким старым японцем. Лицо пассажира постепенно смягчилось, кулаки разжались, голос стих. Со слезами он поведал старику свою печальную историю. И слова героя уже звучали по-другому. Все пассажиры вагона увидели, что перед ними несчастный человек.
Прав был Д. С. Лихачев, утверждавший, что, прислушавшись к речи человека, можно узнать и его моральный облик, и его характер. От себя добавлю: «И его судьбу!»

**№22(2переделанное).**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания российского филолога Д.С.Лихачева: «Вернейший способ узнать человека – его умственное развитие, его моральный облик, его характер – прислушаться к тому, как он говорит».**
Я разделяю точку зрения русского филолога Д.С.Лихачева, утверждавшего, что "...вернейший способ узнать человека – его умственное развитие, его моральный облик, его характер – прислушаться к тому, как он говорит". Приведу примеры из текста Терри Добсона.

Во-первых, по репликам героя (предложений 13 – 16) можно сделать вывод о его моральном облике. Угроза японца в адрес иностранца:"Сейчас я проучу тебя!"- характеризует его как хулигана, откровенно провоцирующего пассажиров на драку.

Во-вторых, поразительно меняется наш «буян» (предложение 39) после разговора с маленьким  японцем. Пассажиры вагона, прислушиваясь к тому, что он говорил, поняли: перед ними несчастный человек, а не хулиган. И слова героя уже звучали по-другому:"Мне так горько и стыдно за себя".

Таким образом,  Д. С. Лихачев был прав. Действительно, прислушавшись к речи человека, можно сделать вывод о его моральном облике и характере.

**№23.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Е.В Джанжаковой: «Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано».**
Е.В Джанджакова считает, что «...художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано». Что помогает писателям выразить свою мысль ярче? Изобразительно-выразительные единицы языка,  лексические и синтаксические средства. Обратимся к тексту Л.Н.Андреева.

Автор, повествуя о преображении Кусаки, о счастливых днях, наступивших в ее жизни, в предложении 30 использует фразеологизм «душою расцвела», который  говорит о собачьем счастье и подчеркивает при помощи устойчивого сочетания то, что она изменилась и внешне, и внутренне. По-моему, лучше не скажешь!
В предложении 34 рассказывается о том страхе перед злыми людьми, который живет в душе Кусаки. Он настолько силен, что избавиться от него почти невозможно. Автор, чтобы описать собачью боязнь, употребляет ярчайшую метафору: страх «не совсем еще выпарился огнем ласк». Этот троп делает повествование ярче, красочнее.
Таким образом, не просто сказать, а сказать своеобразно о чем-либо помогают писателю художественные средства выразительности, служащие для придания тексту эмоциональности, красочности и убедительности.

**№23(2).**

 **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания языковеда Е.В.Джанджаковой: «Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано».**

«Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано»,-так считает языковед  Е. В. Джанджакова. Действительно, для нас должно быть важным не только то, что сказано в тексте, но и то, как написано. Попробую доказать на примере данного текста.

 Писатель В. Тендряков использует такое изобразительно-выразительное средство, как метафора, которая придаёт тексту определённую эмоциональность и выразительность. Чтобы подчеркнуть мысль о быстротечности прожитых лет главного героя, Тендряков пишет о времени, что оно «невидимое и неслышимое, крадущееся мимо» (34 предложение). Состояние Дюшки накануне смерти автор убедительно передаёт через лексический повтор: «Скоро, пройдёт немного времени…»(32, 35 предложения), «Оно крадётся» (28, 37 предложения), которое придаёт экспрессивность художественному тексту, помогает заострить внимание на самом главном: жизнь прожита, и время требует подвести определённый итог.

Таким образом, могу сделать вывод, что текст В. Тендрякова доказывает правоту высказывания лингвиста. Для того чтобы донести основную мысль, автор использует художественные средства выразительности, служащие для придания тексту эмоциональности, красочности и убедительности.

№24

 **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Г.Я.Солганика: «Художник мыслит образами, он рисует, показывает, изображает. В этом и заключается специфика языка художественной литературы».**
Особенность языка художественного произведения заключается в том, что писатель стремится к живости, наглядности, красочности описаний и действий и добивается этого, благодаря богатству и образности русского языка. Приведу примеры из текста В. П. Астафьева.

Выразительность речи очень часто достигается при употреблении слов в переносном значении. Так, в предложении 15 автор, утверждая, что у рябинки есть душа, использует олицетворение «услышала, приманила и накормила прихотливых лакомок-птичек». Этот троп помогает художнику слова наглядно и ярко изобразить полюбившееся ему деревце.
Но не только художественные средства способствуют писателю «мыслить образами». Одним из условий мастерства художника является наблюдательность и его эмоциональность. Вот, подметив, что медуница и календула исчезли из его огорода, он находит этому объяснение: «худое слово», обращенное к растениям его тетей (предложение 21), изгнало растения. Как ярко нарисована В.П.Астафьевым сцена, когда рассказчик просит прощения у оставшегося на огороде единственного цветка!
Таким образом, могу сделать вывод, что специфика языка художественного произведения состоит из умения писателя не только увидеть, подметить что-то в реальной жизни, но и, подчеркнув характерные детали, нарисовать образ.

№24(2)

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Георгия Яковлевича Солганика: «Художник мыслит образами, он рисует, показывает, изображает. В этом и заключается специфика языка художественной литературы».**

«Художник мыслит образами, он рисует, показывает, изображает. В этом и заключается специфика языка художественной литературы»,- так считает Георгий Яковлевич Солганик. Попробую доказать на примере текста В. Тендрякова.

 Художественный текст отличается образностью, писатель вводит красочные описания, добивается этого благодаря вводу таких выразительных средств, как: метафора, эпитет. Главный герой очарован таинственностью уходящего дня, которую он хотел понять. И вдруг грачиное «хлопанье крыльев, шум рассекаемого воздуха, сизый отлив чёрных перьев на солнце» (15 предложение), тишину разорвал грубый машинный «рык» и грохот «расхлябанных металлических суставов» (18 предложение). Художник слова ввёл эмоционально-окрашенную лексику, передавая тем самым своё отрицательное отношение к грачам и трактору, которые мешают Дюшке сосредоточиться на чём-то важном. Тендряков в конце текста использует такую стилистическую фигуру, как риторическое восклицание (33,34,36,38 предложения), которое помогает понять читателю, насколько сильно взволнован герой. Эти предложения указывают на эмоциональную напряжённость Дюшки: наконец-то он сделал для себя открытие.

Таким образом, я могу ещё раз подтвердить мысль Г.Я.Солганика, что «специфика языка художественной литературы» заключается в том, что писатель, используя лексические и грамматические явлении, умело «рисует, показывает, изображает» то, что творится в душе человека, то, что нам невозможно увидеть, а только почувствовать глубокий внутренний мир.

№25

**Напишите - сочинение рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя и публициста Н.Г.Чернышевского: «Правила синтаксиса определяют логические отношения между словами, а состав лексикона соответствует знаниям народа, свидетельствует о его образе жизни».**
Слова, свидетельствующие о знаниях и образе жизни народа, соединяются друг с другом в речи посредством определенных логических отношений, образуя словосочетания и предложения. Приведу примеры из текста А. С. Баркова.

Во-первых, в простом предложении 3 все слова согласованы между собой по смыслу и грамматически. Сказуемое «проспать» стоит в форме глагола второго лица единственного числа. Дополнение, выраженное именем существительным «красота», и определение, выраженное местоимением «вся», логически употреблены в форме винительного падежа единственного числа женского рода. А вот слово «соня», являющееся обращением, как и положено по правилам синтаксиса, стоит в именительном падеже. Во-вторых, одним из примеров богатства лексикона в этом тексте считаю использование автором в предложении 34 не словосочетания «березовый лес» или« серебряные березы», а «серебряный березняк», включающее в себя просторечное слово «березняк» и эпитет «серебряный», которое отражает любовь народа к белоствольным красавицам.
Таким образом, не могу не согласиться с высказыванием Н.Г.Чернышевского, который утверждал, что «…правила синтаксиса определяют логические отношения между словами, а состав лексикона соответствует знаниям народа, свидетельствует о его образе жизни».

№26.

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста И. Н. Горелова: «Самое удивительное в том, что писатель-мастер умеет, взяв обычные, всем известные слова, показать, сколько оттенков смысла скрывается и открывается в его мыслях и чувствах».**
Обычным, всем известным словом в речи никого не удивишь. А вот когда за дело берется писатель-мастер, оно приобретает «столько оттенков смысла», открывает новые мысли и чувства. Приведу примеры из текста В.П.Катаева, в котором рассказывается об «уроке» овладения словом, данном И.Буниным.

В предложение 14 известный писатель предлагает своему юному собеседнику описать вьющийся куст. И тут же показывает ему, как это сделать. И.Бунин, используя олицетворение, говорит, что эти красные цветы хотят «заглянуть» в комнату, « посмотреть»… Казалось бы, обычные слова, а перед нами этот вьющийся куст предстает более ярко и красочно.
Автор воспринял "урок". В предложении 28 он, рассуждая о поэзии, говорит, что ему не надо ее, поэзию, « выковыривать»! Слово явно несет на себе печать просторечия, но почему-то не вызывает ни раздражения, ни усмешки. И все потому, что писатель придал ему не известное значение «ковыряя, вынуть», а значение « разыскивать», «искать».
Таким образом, на примере этого текста убеждаюсь: сколько оттенков смысла скрывается и открывается в каждом обыденном слове, когда оно попадает в руки писателя-мастера!

№27

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания советского поэта М. В. Исаковского: «Я понял, что человек может знать великое множество слов, может совершенно правильно писать их и так же правильно сочетать их в предложении. Всему этому учит нас грамматика».**

Иметь богатый словарный запас еще не значит быть грамотным человеком. Вот когда "великое множество слов" соединяется с умением грамотно их писать, объединяясь в словосочетания и предложения, тогда и можно говорить о грамотности. Докажем это, обратившись к тексту Ю.Т. Грибова.

 Например, в предложении 6 слово «природа» требует, чтобы прилагательные «вечный» и «неизменный» встали в краткую форму единственного числа и женского рода.Помогает им в этом окончание –а-. Именно оно в этих словах является языковым средством, служащим для выражения грамматического значения и способствующим связи слов в предложении.

Знания грамматики лежат в основе грамотного письма. Так, в предложении 2 автор использует слово «медленно», в котором человек, не знающий правила, мог бы сделать ошибку. Но ,помня, что в наречиях пишется столько –н-, сколько в полном прилагательном, мы напишем в этом случае –нн-.
Могу сделать вывод, что прав был советский поэт М. В. Исаковский, утверждавший, что знания грамматики помогают нам грамотно писать слова, «правильно сочетать их в предложении».

№27(2)

Прочитав предложенный текст, я убедилась в справедливости слов советского поэта М. В. Исаковского: «Я понял, что человек может знать великое множество слов, может совершенно правильно писать их и так же правильно сочетать их в предложении. Всему этому учит нас грамматика». Приведу примеры из текста Ю.Т. Грибова.

 Смысл этих слов я понимаю так: грамотно писать и говорить еще на школьной скамье учит нас грамматика, изучающая строение слов, виды словосочетаний, типы предложений, разновидности обособлений. Во-первых, остановлюсь на такой синтаксической единице, как словосочетание. В подтверждение приведу пример из предложения 1, которое состоит из четырех словосочетаний. Например,   словосочетание  « картофельных полей». Связь между словами здесь выражается при помощи окончаний: в зависимом прилагательном -  «ых», а в главном слове, выраженном существительным в родительном падеже множественного числа, - «ей». Во-вторых, в предложении 5 нахожу обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом «бывая здесь», который по правилам грамматики зависит от глагола  «создал» и, согласно правилам пунктуации, выделяется запятыми.

Следовательно, можно сделать вывод: утверждение поэта М.В.Исаковского верно.

№28

**Напишите - сочинение рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста М. В. Панова: «Язык подобен многоэтажному зданию. Его этажи – единицы: звук, морфема, слово, словосочетание, предложение… И каждая из них занимает своё место в системе, каждая выполняет свою работу».**
Как М. В.Панов всю языковую систему сравнивает с многоэтажным зданием, так я представляю ее наподобие матрешки: самая маленькая куколка – звук, затем кукла-морфема, потом слово и так далее. Но каждая из них «занимает свое место», решает свою функцию в речи. Приведу примеры из текста Ю.В.Сергеева.

Во-первых, остановлюсь на звуке, фонетической единице. В предложении №26 автор использует слово "Стенька" (Разин). Представим, что при наборе текста не обозначили мягкость согласного звука "н", и получилось, что герой Гриничка пел песни об удалом ...Стенке... Можно сделать вывод: путаница в обозначении мягкого согласного  может изменить  не только смысл слова, но и  предложения.

Во-вторых, обращусь к кукле-морфеме в моей матрешке. Так, в предложении 18 автор использует не однокоренные слова: «сказка» и «сказ», а разные лексические единицы, которые, благодаря одной только морфеме (суффиксу- к-), приобретают свое смысловое значение.
Следовательно, всякий житель моей языковой матрешки не только занимает свое место в речевой системе, но и играет строго определенную роль.

№29

 **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Льва Николаевича Толстого: «Русский язык…богат глаголами и существительными, разнообразен формами, выражающими оттенки чувств и мыслей».**
Глагол и существительное - самые богатые по смыслу и формам части речи в русском языке. Если существительным является каждое второе слово в нашей речи, то без глагола рассказать о каком-либо событии практически невозможно. Приведу примеры из текста Л. Улицкой.

   Чтобы назвать главного героя рассказа, автор использует контекстные синонимы: Виктор Юльевич Шенгели, классный руководитель, учитель, литератор. И лишь  существительное «учитель», которое появляется в рассказе неоднократно, выражает чувства ребят, влюбленных в своего наставника,  на которого все хотели походить, которому  все хотели подражать.

Отношение учителя к детям, его чувства ярко проявляются в предложении 18, где говорится, как Виктора Юльевича «волновало ощущение очень тонкой власти» над детьми, волновало потому, что он научил их «думать и чувствовать»! Всего два глагола! А в них то, к чему стремится, о чем мечтает всякий учитель!

Таким образом, прав был Л. Н. Толстой, утверждавший: «…русский язык…богат глаголами и существительными, разнообразен формами, выражающими оттенки чувств и мыслей».

**№29(2)**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Льва Николаевича Толстого: «Русский язык…богат глаголами и существительными, разнообразен формами, выражающими оттенки чувств и мыслей».**

Я поддерживаю мнение Льва Николаевича Толстого, что «…русский язык…богат глаголами и существительными, разнообразен формами, выражающими оттенки чувств и мыслей». Найду подтверждения в тексте Л. Е. Улицкой.

 Глаголы и существительные – основные составляющие нашего языка, которые помогают выразить разнообразные чувства. Во-первых, в предложении 15 автор использует глагольную форму «пихаясь», которая образовалась от глагола «пихаться», что обозначает «толкать других или друг друга». В данном контексте  это разговорное слово имеет особый оттенок: дети так были влюблены в учителя, заворожены его рассказом, что после звонка не спешат выходить из класса, «пихаясь», а сидят, внимательно слушая преподавателя. Во-вторых, обратимся к предложению 18, в котором интересно использовано существительное «власть». Оно не обозначает здесь «политическое господство», «лиц, облеченных правительственными полномочиями», власть над ребятами проявляет учитель, которого дети, обожая, слушают внимательно.

 Таким образом, могу сделать вывод, что Л. Н. Толстой был прав.

№30

 **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Георгия Владимировича Степанова: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают».**
Фразу Г. Степанова я понимаю так. Лексика отражает наше представление о мире, а грамматика позволяет создать связное высказывание, текст. Приведу примеры из текста Ф. Искандера.

Так, в предложении 3 из ряда синонимов, которыми можно назвать ленивого ученика, автор употребляет просторечное слово «лоботряс», обозначающее «бездельник, лентяй». Слово это звучит в тексте весьма уместно.
Интересно это предложение и с точки зрения грамматики. В нем используются однородные члены («не лентяй, не лоботряс, не хулиган…»), позволяющие ярче описать речевую ситуацию.
Могу уверенно сказать, что прав был известный лингвист Г. Степанов, утверждавший, что «…словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают».

**№30**

Известный лингвист Г.Степанов утверждал: "Словарь...". Я понимаю эти слова так: лексические единицы языка помогают ярко и образно выразить мысли человека, а грамматические - придать содержанию нужную форму.Докажу этот тезис на материале прочитанного текста.
Используя в предложении 40 разговорное слово "однокашники", автор эмоционально воздействует на читателя.
А в предложении 33 автор использует обращение "молодой человек", чтобы показать отношение лектора Лукина к своему ученику Ландау.
Таким образом, грамотное использование лексических и грамматических единиц позволяет автору более точно реализов ать свой замысел

**№30**

Г. Степанов, на мой взгляд, говорит о единстве содержания и формы языка. Лексика отражает наше представление о мире, а грамматика позволяет создать связное высказывание, текст.

В предложении 12 «Одним словом, компьютерные игры – это палка о двух концах» нахожу фразеологизм. Он имеет значение: «То, что может кончиться хорошо или плохо»,- и выступает в предложении в качестве синонима.

Интересно предложение 12 и с точки зрения грамматики, где я нахожу вводное слово, указывающее на прием и способ оформления мысли.

Могу уверенно сказать, что прав был   известный лингвист Г. Степанов, утверждавший, что «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают».

**№30(2)**

 **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Георгия Владимировича Степанова: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают».**
Данное высказывание состоит из двух частей. Под словом «словарь» лингвист подразумевал лексику, которую используют люди в речи, а под словом «грамматика» - раздел науки о языке, позволяющий создать связное высказывание. В зависимости от содержания речи, ее стиля, можно сказать, в какой социальной среде происходит действие в рассказе Ф. Искандера.

В тексте нахожу слова, свойственные школьной лексике: «урок», «домашнее задание», « журнал»... Делаю вывод: герои отрывка – школьники и учитель, и эти слова характерны их речи.
Интересен рассказ и с точки зрения грамматики. В тексте неоднократно встречаю диалог, который носит характер вопросно-ответной формы (предложение 10-11) и отличается богатством и разнообразием интонации.
Таким образом, смысл афоризма я вижу в том, что и словарный запас человека, и знание основ грамматики помогают ему правильно и ярко оформлять свою речь.

**№31**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания французского философа Поля Рикера: «Язык – это то, благодаря чему, с помощью чего мы выражаем себя и вещи».**
Известный французский философ Поль Рикер утверждал: «Язык – это то, благодаря чему, с помощью чего мы выражаем себя и вещи».

Мне кажется, философ имел в виду то, что язык позволяет человеку выразить себя, а собеседникам составить мнение о нем. По речи говорящего можно судить о его профессионализме, культуре, интеллигентности, интеллектуальном уровне. Обратимся к тексту Л. Захаровой. Во-первых, учитель Елена Михайловна, оценив конфликтную ситуацию в 7 «А» классе, придерживаясь «педагогической этики», заступаясь за коллегу, призывает ребят ничего не «делать сгоряча», чтобы не наломать дров (предложение 22). Во-вторых, можно сделать вывод, что этот учитель – человек совестливый и любящий детей. Вспомним, как Елена Михайловна вечером винила себя«как старшего товарища», потому что не помогла детям разрешить проблемную ситуацию (предложения 41 – 42).
Таким образом, предложенное для анализа высказывание Поля Рикера считаю справедливым.

**№32**

Эту фразу из учебника русского языка я понимаю так: устойчивыми словосочетаниями, фразеологизмами, мы пользуемся очень часто, порою и не замечая этого. Доказательства нахожу в тексте.

(можно начать и так: Когда слышишь яркую, образную речь, то не всегда понимаешь, что такой её делают устойчивые обороты речи-фразеологи змы.Об этом повествует и учебник русского языка.На примере данного текста убедимся в правоте этого высказывания.)

В предложении 7 встречается фразеологизм «выпалил все одним духом». Он выступает в роли синонимичного выражения, обозначающего «очень быстро, моментально». Но устойчивое сочетание в тексте звучит явно ярче, экспрессивнее.

В предложении 24 автор использует фразеологизм «вклинилась в разговор». У него тоже есть синоним «…перебивая, вмешаться в чужой разговор».  Данный фразеологизм характеризует бесцеремонное поведение девочки. В этом тексте он используется в качестве изобразительного средства языка.

Таким образом, могу сделать вывод, что прав был автор учебника, утверждавший, что «…фразеологизмы – неизменные спутники нашей речи. Мы часто пользуемся ими в повседневной речи, порой даже не замечая, ведь многие из них привычны и знакомы с детства».

**№32(1) Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания, взятого из учебника русского языка: «Фразеологизмы – неизменные спутники нашей речи. Мы часто пользуемся ими в повседневной речи, порой даже не замечая, ведь многие из них привычны и знакомы с детства».**

Я полностью согласна с высказыванием, взятым из учебника русского языка: «Фразеологизмы – неизменные спутники нашей речи. Мы часто пользуемся ими в повседневной речи, порой даже не замечая, ведь многие из них привычны и знакомы с детства». Ярким подтверждением этому является текст Альберта Анатольевича Лиханова.

Допустим, А. А. Лиханов написал, что учительница плакала, столкнувшись с «недетской детской бранью» и дикой дракой первоклассников. Это будет звучать обычно. А если представим, что она «завыла в полный голос», то сразу увидим печальную картину, а именно бессилие, страх учителя перед возникшей проблемой.

Почему же учительница, повзрослев и набравшись опыта, перестала плакать, сталкиваясь с проблемными ситуациями? Она просто поняла, что «слезами горю не поможешь» и только упорной работой можно искоренить детские недостатки. Точно и выразительно помогают выразить мысль употреблённые учительницей фразеологизмы: «надо браться за дело, закатав рукава», не бояться «признать ошибку», «тяжкий грех валить» «с больной головы на здоровую».

Таким образом, могу уверенно сказать, что если речь можно сравнить с тканью мышления, то фразеологизмы - это её драгоценные нити, придающие ткани своеобразную, неповторимую расцветку и блеск. Их по праву можно назвать жемчужными россыпями.

**№32(3)**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания, взятого из учебника русского языка: «Фразеологизмы – неизменные спутники нашей речи. Мы часто пользуемся ими в повседневной речи, порой даже не замечая, ведь многие из них привычны и знакомы с детства».**

Слова «мама», «папа», «Родина», «дом» и «школа» известны всем. Так же, как и эти слова, понятны и близки нам выражения, которые помним с детства: «сесть в калошу», «рука об руку», «плечо к плечу». Это фразеологизмы, которые мы не заучиваем специально, они с речью мамы, бабушки, учителя входят в наш лексикон. Приведу примеры из текста Альберта Лиханова.

В предложении 2 встречается фразеологизм «пришел в себя», который часто встречается в обыденной речи. Он выступает в роли синонимичного выражения, обозначающего «перестать волноваться, успокоиться». Но устойчивое сочетание в тексте звучит явно ярче, экспрессивнее.

В предложении 21 автор использует употребляемый нами в речи фразеологизм «тяжкий грех». У него тоже есть синонимические значения:  тяжелая  ошибка, тяжелое прегрешение,  тяжелое преступление. В тексте данный фразеологизм ненавязчиво, но ярко характеризует поведение тех учителей, которые, пользуясь своим авторитетом, перекладывают свою вину на детей…

Таким образом, мы можем сделать вывод, что фразеологизмы, эти золотые россыпи русской речи, являются нашими незаметными, но повседневными спутниками в процессе общения.

**№33**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания российского журналиста А.А.Мирошниченко: «Язык-это то, что человек знает. Речь-это то, что человек умеет».**
Российский журналист А.А.Мирошниченко утверждал: «Язык-это то, что человек знает. Речь-это то, что человек умеет».

Попробуем разобраться в смысле этих слов. В память человека заложена огромная «кладовая». В ней множество полок и ячеек, где хранятся различные средства языка, которыми пользуются люди, как только они начинают говорить, потому что родной язык знает каждый ребенок. А речь – это язык в действии, язык в «работе», когда мы им пользуемся для общения с другими людьми, для разговора с самим собой. Попробую доказать справедливость своего суждения на основе текста Н.Г.Гарина-Михайловского.Так, в предложение 2 по речи няни мы чувствуем то возмущение, которое испытывает женщина, не понимающая, зачем нужно было сбрасывать собаку в колодец. Няня – носитель родного языка, и она точно находит в «кладовых» слово, характеризующее человека, совершившего такой жестокий поступок: «Ирод!» (Предложение 2.)
Язык в «работе» мы наблюдаем в те минуты, когда мальчик Тема, испытывая страх на дне колодца, «подбадривает себя дрожащим от ужаса голосом»: «…а я дурного не делаю, я Жучку вытаскиваю, меня мама с папой за это похвалят» (предложение 29).
Следовательно, можно сделать вывод: утверждение российского журналиста А.А.Мирошниченко справедливо.

**№33(2)**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Андрея Александровича Мирошниченко: «Язык – это то, что человек знает. Речь – это то, что человек умеет».**

Я согласна с высказыванием Андрея Александровича Мирошниченко: "Язык – это то, что человек знает. Речь – это то, что человек умеет". Я думаю, что мало знать язык, надо ещё уметь говорить. Правильно подбирать слова в зависимости от стиля, от ситуации… Докажу это на примере текста Н.Гарина-Михайловского.

Слово в языке многозначно, оно может обладать тем или иным значением. Слово в речи однозначно, оно привязано к контексту своего предложения, к ситуации, в которой произнесено. В предложении 21 автор употребляет слово "твёрдая", у которого много значений: "жёсткая", "беспощадная", "обоснованная", в значении "непоколебимая" . Ведь речь идёт об уверенности собаки.
В предложении 12 Н.Гарин – Михайловский использует просторечное слово "вызволить" вместо нейтрального "освободить", которое помогает читателю представить Тёму. Он говорит так, как умеет, пусть не совсем правильно, но искренне. Это своего рода речевая характеристика героя.
Итак, по речи человека можно понять, умеет ли он говорить.

**№34**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания российского журналиста А.А.Мирошниченко:«Некоторые учёные даже предлагают выделить два языка – устный и письменный, настолько большие различия существуют между устной и письменной речью».**

Я разделяю точку зрения А. А. Мирошниченко в том, что различия между устной и письменной речью существуют. Приведу примеры.

Так, в предложении 3, которое является образцом письменной речи, нахожу сложную развернутую конструкцию. В ней преобладает книжная лексика: «массивный письменный стол», «огромные и почему-то пыльные альбомы», «протяжный и жалобный вой». Предложение соответствует орфографическим и пунктуационным правилам. Все это не характерно устной речи.

А вот в диалоге (предложения 29 – 49), свойственном устной речи,  наблюдаю простые неполные предложения: «Так…Мешает, значит…» В предложении 49 присутствует междометие «Ох», характерное устной речи. Весь диалог насыщен паузами, жестами и мимикой, которые приводятся в художественном тексте в качестве комментариев автора.

Таким образом, могу сделать вывод, что, действительно, различия между устной и письменной речью огромны.

**№35**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя      Владимира Галактионовича Короленко: «Русский язык… обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли».**

Владимир Галактионович Короленко утверждал, что русский язык  «обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли». Мне кажется, писатель имел в виду, что  наш родной язык имеет в своем арсенале богатейшие средства для выражения того, что чувствует человек и о чем он думает. Обратимся к тексту Ю. О. Домбровского.

 Во-первых, Зыбин, наблюдая, как тихо погибал гордый краб, ощутил себя плохим, немилосердным человеком. Не случайно в предложении 18 он говорит о себе: «Не думал никогда, что во мне сидит такой скот!» Просторечное слово «скот» очень четко характеризует ощущения героя по отношению к самому себе.

 Во-вторых, в предложении 48 автор при помощи сравнения описывает, как еле живой краб направился в волны родной стихии: «Он пошел неуклюже, кряжисто, как танк». Вот он, ярчайший пример того, как русский язык помогает выразить самые тонкие оттенки мысли писателя!

Считаю, что писатель В.Г.Короленко был прав.   (142 слова)

**№35,2**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя      Владимира Галактионовича Короленко: «Русский язык… обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли».**

Не могу не согласиться с высказыванием известного русского писателя В.Г.Короленко, утверждавшего, что «…русский язык... обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли».

 Несомненно,  русский язык отличается разнообразием синонимов, антонимов, паронимов, слов, используемых в переносном значении, называемых тропами. Все они нужны художнику слова для наглядности, яркости изображения тех или иных предметов, явлений, ощущений и мыслей. Обратимся к тексту Ю.О. Домбровского.

Во-первых, в предложении 2 автор, описывая пойманного краба, использует наречие «страшно». Оно не обозначает того, что Зыбин испытал страх при виде краба. Нет. Разговорное слово «страшно», заменяя стилистически нейтральное «очень», подчеркивает самое тонкое ощущение, которое ощутил юноша, достав краба.

Во-вторых, в предложении 46 Юрий Домбровский использует сравнение «сверкнула голубой искрой» для того, чтобы подчеркнуть, оттенить мысль о том, как быстро плавает эта рыбешка.

Следовательно, можно сделать вывод: утверждение писателя В.Г.Короленко верно.

**№36 Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Нины Сергеевны Валгиной: «Функции абзаца тесно связаны с функционально-стилевой принадлежностью текста, вместе с тем отражают и индивидуально-авторскую особенность оформления текста».**

В каждом тексте, кроме основной темы, есть микротемы, вокруг которых группируются предложения, составляющие часть темы – абзац.  Абзац — отрезок письменной речи, имеющий композиционное, сюжетно-тематическое, ритмическое значение и связанный со стилем автора.

В тексте М. Лоскутова нахожу пять абзацев, четыре из которых выполняют традиционную функцию, демонстрируя, что с красной строки  начинается новый смысловой отрывок, в котором развивается иная мысль.

А вот один из возможных абзацев, который должен начинаться с вводного слова «во-вторых» автор прячет внутри второго абзаца. Этот стилистический прием понятен: М.Лоскутов не хочет выставлять в качестве новой мысли информацию, что его пес «был труслив до неприличия». Не случайно автор «спрятал» эту информацию, не вынес в качестве новой, потому что из четвертого абзаца мы узнаем, что трусливый Борожай совершил подвиг: он своим поведение заставил людей действовать! Сам бросился в огонь и людей за собой позвал! Они спасли теленка из огня, а Борожай задохнулся в дыму…

Таким образом, могу сделать вывод, что права была Н. С. Валгина, утверждавшая, что «…функции абзаца тесно связаны с функционально-стилевой принадлежностью текста, вместе с тем отражают и индивидуально-авторскую особенность оформления текста».

**РАЗНОЕ.**

**№**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Константина Георгиевича Паустовского: «Нет ничего такого в жизни и в нашем сознании, чего нельзя было бы передать русским словом».**

Прав был К. Г. Паустовский, утверждавший, что «…нет ничего такого в жизни и в нашем сознании, чего нельзя было бы передать русским словом». Обратимся к тексту Б. Васильева.

 Так, в предложении 12 автор использует слово «пошушукались». Он мог бы выбрать среди синонимов этой группы «поговорили», «пошептались», «посоветовались»,но останавливается на разговорном слове «пошушукались», обозначающем «шептаться, говорить друг с другом по секрету». Делает писатель это для того, чтобы четче и ярче изобразить описываемое.

В предложении 43 он, называя детей, использует книжное слово «делегация». Оно, казалось бы, совсем не подходит к этому тексту. Можно бы написать «ребята», «группа детей», «посланцы школы», но Борис Васильев, чтобы показать некоторую официальность визитеров, выбирает именно это слово.

Таким образом, могу сделать вывод, что используемые автором синонимы помогают ярче, эмоциональнее, точнее выразить мысль.(125 слов)

**2**.Прав был К. Г. Паустовский, утверждавший, что «…нет ничего такого в жизни и в нашем сознании, чего нельзя было бы передать русским словом». Прав потому, что русский язык очень богат. Многие слова в нем используются не только в прямом, но и переносном смысле. На этом свойстве языка основываются изобразительные средства: эпитеты, метафоры, олицетворения, которые помогают писателю достигнуть большей выразительности. Обратимся к тексту.

Так, в предложении 36 говорится о том, что мальчик зашептал «горячо и непонятно». Перед нами эпитеты, выраженные наречиями. Они помогают писателю передать волнение и страх подростка.

В предложении 53 нахожу ярчайшую метафору: «…их вынули из ее души, и теперь ослепла и оглохла не только она, но и ее душа…». Какие волнующие слова, характеризующие состояние бедной матери!

Таким образом, могу сделать вывод, что слово может не только назвать предмет или действие, но и передать любое состояние человека. Об этом писал поэт Я. Козловский:

Слова умеют плакать и смеяться,

Приказывать, молить и заклинать,

И, словно сердце, кровью обливаться,

И равнодушно холодом дышать.(162 слова)

Вар№?

Русский писатель XX века **К.Г.Паустовский** утверждал: **«Нет ничего такого в жизни и в нашем сознании, чего нельзя было бы передать русским словом».**

На мой взгляд, это очень мудрые слова. Ярким подтверждением этому является текст Ю. Нагибина.

Что происходит с человеком, когда он остаётся наедине с природой? Он становится самим собой. Так и Анна Васильевна, учительница русского языка, пройдя тот же путь, что и её ученик, поняла, что каждый человек – это загадка, как тайна леса, которую надо отгадать.

Ярким изобразительным приёмом в тексте Нагибина, как мне кажется, является сравнение - изобразительный прием, основанный на сопоставлении одного явления или понятия с другим. Важнейшая функция сравнения — художественное описание объекта.

Посмотрим описание дуба, приведенное в предложениях 5 – 11. Каждое слово здесь несет на себе важный смысловой заряд. Казалось бы, что удивительного: снег набился в разрезы коры… Но автор находит яркое сравнение, и ствол Анне Васильевне кажется «прошитым серебряными нитями»…Да, действительно, сравнения помогают увидеть в предмете новые, доселе невидимые стороны.

В этом же отрывке нахожу еще одно интересное сравнение. Листва с дуба не облетела осенью, и каждый листок покрыт снегом, как «чехольчиком». Все вместе взятые «чехольчики» блестят «мириадами крошечных зеркал».

Сравнения в форме творительного падежа, использованные автором, являются характерной чертой устного народного творчества.Всего несколько слов, а какая прекрасная картина нарисована при помощи эпитета, метафоры и сравнения!

Я никогда не устану повторять, как богат наш русский язык, какие неисчерпаемые возможности он имеет, чтобы обычное слово зазвучало по-новому, превратилось в зрительный образ, навсегда осталось в памяти.

**Вар?**

Фразу **К.Г.Паустовского** понимаю так: нет ничего в нашей жизни, что бы нельзя было передать при помощи моего родного языка: и громыхание грозы, и плач ребенка, и шум падающих листьев, и игру красок. Ярким подтверждением этому является текст Ю. Нагибина.

Посмотрим описание дуба, приведенное в предложениях 5 – 11. Каждое слово здесь несет на себе важный смысловой заряд. Казалось бы, что удивительного: снег набился в разрезы коры… Но автор находит яркое сравнение, и ствол Анне Васильевне кажется «прошитым серебряными нитями»…

В этом же отрывке нахожу еще одно интересное сравнение. Листва с дуба не облетела осенью, и каждый листок покрыт снегом, как «чехольчиком». Все вместе взятые «чехольчики» блестят «мириадами крошечных зеркал». Всего несколько слов, а какая прекрасная картина нарисована при помощи эпитета, метафоры и сравнения!

Прав был К. Г. Паустовский, утверждавший, что «…нет ничего такого в жизни и в нашем сознании, чего нельзя было бы передать русским словом».

Вар№

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского поэта и публициста А.С.Хомякова: «Нет в русском языке ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет».**

"Нет в русском языке ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет", - писал А.С. Хомяков. Действительно, наш родной язык - удивительно живой организм, в котором нет ничего лишнего, «осадочного», забытого. Все слова, попавшие в его словарный запас, живут и «дышат». Обратимся к тексту Льва Толстого.

Во-первых, казалось бы, нам, людям 21 века, должно быть непонятно слово «давеча» (предложение 31). Но, вчитавшись в смысл фразы, мы понимаем, что хотел сказать солдат, используя это устаревшее просторечное слово: « Недавно, незадолго до момента разговора». Это ли не пример того, что все слова языка живут?

Во-вторых, с этих же позиций мы можем рассмотреть  просторечное слово «страсть» (предложение32). Это многозначное слово в данной фразе имеет значение «очень сильно». То есть французский мальчик, по словам конвоира, очень сильно был голоден… Вот пример, доказывающий, что все слова в русском языке не уходят в небытие, а живут, волнуют, дышат…

Таким образом, предложенное для анализа высказывание русского поэта, публициста А.С. Хомякова справедливо.

Вар№  **Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского поэта и публициста А.С.Хомякова: «Нет в русском языке ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет».**

Я согласна с высказыванием А.С. Хомякова: "Нет в русском языке ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет". Действительно, наш русский  язык -  живет, развивается, постоянно меняется, слова умирают  и вновь возвращаются  в повседневную жизнь, благодаря им передаются  чувства, эмоции, страдания людей. Это можно проследить на примере отрывка из произведения Л.Н. Толстого, писателя, жившего так давно. А язык его жив и по сей день!

     «Жалкий мальчишка» (предложение 19).Благодаря этому эпитету, яркому и очень кстати употребленному, мы испытываем сострадание  к бедному французскому пленному – барабанщику и сегодня,  через несколько столетий.  Это слово  не часто, но употребляется и в современном языке, когда  необходимо выразить  не только жалость, но и презрение к кому-то –«он был очень жалок».

«Нам-то отлично, а ему каково?» (предложение 10). Слово «отлично» - многозначно, здесь оно употреблено в значении «очень хорошо» и описывает чувства солдат после трудного дня войны. Им хорошо, «отлично» у вертела с душистой бараниной, а каково же там бедному французскому мальчику? И это слово не просто иллюстрирует чувства уставших людей, оно очень емко и образно   показывает и русскую загадочную душу,   и бессознательную тягу Пети Ростова к   своему сверстнику!

Прав был А.С. Хомяков, говоря о том, что «… в русском языке… все волнует, дышит, живет». Разве это не так?

**Вар№3.**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского поэта и публициста А.С.Хомякова: «Нет в русском языке ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет».**

Русский поэт, публицист А.Н.Хомяков писал: «Нет в русском языке ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет». Я с ним согласна. Его слова подтверждаются примерами отрывка из романа Л.Н. Толстого « Война и мир».

    «Вам кого, сударь?» (предложение 23). Слово «сударь» звучит из темноты в адрес Пети Ростова. Это общепринятое обращение того давнего времени. Из контекста легко понимается его значение. И кто знает, может, через несколько лет это слово  станет общеупотребительным, вновь вернется в нашу речь.

     Именно это произошло со словом «господа» (предложение 16). А ведь не так давно оно почти исчезло из употребления и даже носило  несколько негативный, ироничный оттенок. А сегодня понятно всем нам и живет не только в произведениях художественной литературы, но и часто используется в   речи современного человека.

   Это ли не доказывает, что  в русском языке нет «… ничего осадочного или кристаллического: все волнует, дышит, живет»?

**Вар№**

**Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Е. Н. Ширяева: «Язык художественной литературы с наибольшей полнотой раскрывает богатство нашего языка, его неисчерпаемую красоту».**

Евгений Николаевич Ширяев утверждал: «Язык художественной литературы с наибольшей полнотой раскрывает богатство нашего языка, его неисчерпаемую красоту». С этим нельзя не согласиться.

        Обратимся к отрывку из произведения Юрия Нагибина. Оно написано в художественном стиле с элементами разговорной речи. Богатство нашего языка раскрывается при употреблении художественных средств выразительности, которые использует автор. Это метафоры, сравнения, эпитеты, риторические восклицания и многое другое.

         Так, в предложении 3 писатель использует метафору в выражении «тонул взгляд», чтобы ярче передать всю глубину бездны. В предложении 39 многоточие, которое ставит писатель, помогает понять нам прерывистость речи, неуверенность героя.

           Всё богатство языка можно познать в творениях мастеров слова - писателей, поэтов, которые, мастерски владея словом, показывают нам красоту родного языка.