**Приложение 3**

**Сформированность универсальных учебных действий у первоклассников**

Наименование ОУ \_\_\_\_\_Баянгольская СОШ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Количество классов \_\_\_2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Общее количество первоклассников \_\_27\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Количество детей, принявших участие в обследовании\_\_\_\_\_\_26\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(причины отсутствия) 1 (по болезни)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Ф.И. О. учителя** | **Личностные УУД*****(кол-во учащихся)*** | **Метапредметные УУД** |
| **Регулятивные УУД*****(кол-во учащихся)*** | **Коммуникативные УУД*****(кол-во учащихся)*** | **Познавательные УУД*****(кол-во учащихся)*** |
| **Русский язык** | **Математика** |
| ***Самооценка*** | ***Мотивация*** |
|  |
| **3** | **2** | **1** | **0** | **Н** | **С** | **В** | **Н** | **С** | **В** | **Н** | **С** | **В** | **Н** | **С** | **В** | **Н** | **С** | **В** |
| **1А** | Сундуева М.Ц. | 6 | 9 |  |  |  | 1  | 14  |  4 |  8 |  3 |   |  9 |  6 | 2  | 6  | 7  |  4 |  6 |  5 |
| **1Б** | Гатапова О.Б. | 6 | 5 |  |  |  | 1 | 10 | 5 | 5 | 1 |  | 2 | 9 | 3 | 4 | 4 |  | 7 | 4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Итого: (в %)** | 46,1 | 53,9 |  |  |  | 7,7 | 92,3 | 34,6 | 50 | 15,3 |  | 42,3 | 57,6 | 19,2 | 38,4 | 42,3 | 15,3 | 50 | 34,6 |
| **(% стартовой диагностики)** | *11,1* | *88,9* |  |  |  | *7,7* | *92,3* | *25,9* | *44,4* | *25,9* | *15,3* | *25,9* | *57,6* | *22,2* | *38,4* | *38,4* | *15,3* | *30* | *53,7* |

**Общие выводы по результатам промежуточной диагностики**

**в первых классах МБОУ «Баянгольская СОШ»**

Сравнение результатов двух диагностик свидетельствует о небольшой динамике освоения конкретных предметных умений в двух первых классах. 80% учащихся справились с заданиями по русскому языку на среднем и высоком уровнях (Дианрамма 1), наиболее проблематичным было задание на звуковой анализ заданного слова

С заданиями по математике первоклассники справились более успешно (84%), чем с заданиями по русскому языку. Доля учащихся, справившихся с заданиями на низком уровне, остается прежним, а доля, учащихся, справившихся на высоком уровне, снизилась на 22%. (Диаграмма 2). Это возможно связано с ещё плохо развитым логическим мышлением, с умениями сравнивать, анализировать, обобщать, классифицировать предметы.

 Диаграмма 1

**Оценка сформированности познавательных УУД по русскому языку**

 Диаграмма 2.

**Оценка сформированности познавательных УУД по математике**

По сравнению с результатами стартовой диагностики выделяется значительное увеличение доли учащихся, имеющих адекватную самооценку ( от 11,1 до 46,1% ) ( Диаграмма 3) ( увеличение доли учащихся, имеющих высокий и средний уровни сформированности коммуникативных умений ( в стартовой диагностике 26,6% учащихся плохо справились с заданием «Рукавичка», в промежуточной диагностике доля выполнивших задание составляет 100% ) Отсюда, можно сделать вывод, что учащиеся понимают речевое обращение другого человека, осознанно стремятся к сотрудничеству, знают правила этикета, необходима дальнейшая поддержка и развитие коммуникативных навыков (Диаграмма 4)

Диаграмма 3

**Оценка сформированности личностных УУД**

Данные мониторинговых исследований свидетельствуют, что у большинства учащихся первого класса развиты фонематический слух и фонематическое восприятие; умения выполнять математические операции, сформировано умение выполнять различные действия для достижения целей; сформировано умение слышать и слушать задание, неплохо сформировано произвольное внимание (способности сосредоточиться и выполнить задание учителя).

Данные мониторинговых исследований выявили возможные проблемы при обучении учащихся первых классов – 14 учащихся из 26 ещё имеют завышенную самооценку, регулятивные УУД сформированы у большинства учащихся на низком и среднем уровнях, выявлен низкий уровень логического мышления, малый объем памяти, концентрация внимания и неумение принимать задания без многократного повторения (Диаграмма 4)

Диаграмма 4

**Оценка сформированности регулятивных и коммуникативных УУД**

**Причинами** низкой сформированности УУД являются:

* психологические особенности детей (гиперактивность, невнимательность отдельных учащихся, низкая оперативная память и т.д.);
* В двух первых классах есть дети, прибывшие в течение полугодия из малокомплектных школ, а также дети, не посещавшие подготовительный класс данной школы;
* Недостаточное включение в учебно – воспитательный процесс заданий, формирующих УУД (в приоритете предметные умения и навыки)

Необходимо проводить целенаправленную работу по устранению вышеперечисленных проблем, разработать систему дифференцированных заданий для учащихся с низким уровнем сформированности предметных и универсальных учебных действий.

**Рекомендации:**

* Коррекционная работа по выявленным недочетам;
* поддержка и развитие сформированного уровня целеполагания;
* включение в урок упражнений на развитие объема и концентрации внимания, памяти;
* включение в урок разнообразных заданий на развитие фонематического слуха, устной речи;
* включение в урок математики заданий на сравнение, моделирование, классификацию, анализ;
* включение в урочную и внеурочную деятельность задания на умения планировать деятельность, выполнять простые поручения;
* вовлечение ребенка в активную деятельность на основе использования его интересов;
* привлечение к участию в олимпиадах, конкурсах;
* поддержка и развитие приобретенных положительных личностных качеств.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Результаты второго диагностического обследования первоклассников**

**Класс 1 «\_а\_\_\_»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия, имя учащихся | Русский язык | Математика |
| 1 | 2 | 3 | 4 | Общий балл | Уровень | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Общий балл | Уровень |
| 1 | Бадмаева Амгалана | 0 | 2 | 1 | 1 | 4 | низкий | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 4 | низкий |
| 2 | Будаева Бэлигма | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | высокий | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 7 | средний |
| 3 | Будаева Вика | 2 | 3 | 3 | 1 | 9 | средний | 3 | 2 | 3 | 0 | 2 | 10 | средний |
| 4 | Галсанов Аюр | 1 | 3 | 3 | 2 | 9 | средний | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 11 | средний |
| 5 | Доржиев Аюр | 3 | 2 | 2 | 2 | 9 | средний | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 12 | средний |
| 6 | Ефимов Максим | 0 | 3 | 3 | 2 | 8 | средний | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | низкий |
| 7 | Жамбалова Таня | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | высокий | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 13 | высокий |
| 8 | Занаева Дэнсэма | 3 | 3 | 3 | 2 | 11 | высокий | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | высокий |
| 9 | Киргидеева Раджана | 3 | 3 | 3 | 2 | 11 | высокий | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 7 | средний |
| 10 | Халтанов Павел | 3 | 3 | 3 | 2 | 11 | высокий | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | высокий |
| 11 | Хубраков Балдан | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | высокий | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 13 | высокий |
| 12 | Цыдыпов Агван | 2 | 3 | 3 | 2 | 10 | высокий | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | высокий |
| 13 | Цыремпилов Арсалан | 0 | 3 | 2 | 2 | 7 | средний | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 12 | средний |
| 14 | Шабалин Сергей | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 | низкий | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | низкий |
| 15 | Эрдыниев Амгалан | 1 | 2 | 3 | 2 | 8 | средний | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | низкий |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Итого, челИтого, % | 11 | 15 | 15 | 14 |  |  | 15 | 13 | 11 | 8 | 10 |  |  |
| 73 | 100 | 100 | 93 |  |  | 100 | 86 | 73 | 53 | 66 |  |  |

**Русский язык**

Высокий уровень (*10 -12 баллов*) – 7 чел. (46,6%)

Средний уровень (*6-9 баллов*) – 6 чел. ( 40%)

Низкий уровень (*0-5 баллов*) – 2чел. (13,3%)

**Математика**

Высокий уровень (*13 - 15 баллов*) – 5чел. (33,3%)

Средний уровень (*7-12 баллов*) – 6 чел. ( 40%)

Низкий уровень (*0 - 6 баллов*) – 4 чел. (26,3%)

**Учитель**: Сундуева Марина Цыреновна

**Сформированность универсальных учебных действий у первоклассников**

**Класс 1 «а»** 2014-2015 уч.год **Учитель:** Сундуева Марина Цыреновна

Общее количество детей в классе **15**

Принимали участие в обследовании **15** (причины отсутствия)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ф.И. ученика** | **Личностные УУД** | **Метапредметные УУД** |
| **Регулятивные УУД** | **Коммуникативные УУД** | **Познавательные УУД** |
| Самооц. | Мотивация | ***Русский язык*** | ***Математика*** |
|  |
| 3 | 2 | 1 | 0 | Н | С | В | Н | С | В | Н | С | В | Н | С | В | Н | С | В |
|  | Бадмаева Амгалана |   | + |  |   |  |   | + |  + |   |   |   |  + |   |  + |   |  | + |  |   |
|  | Будаева Бэлигма |  | + |  |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  |  | + |  | + |  |
|  | Будаева Вика |  | + |  |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  | + |  |  | + |  |
|  | Галсанов Аюр | + |  |  |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  | + |  |  | + |  |
|  | Доржиев Аюр |  | + |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |
|  | Ефимов Максим | + |  |  |  |  |  | + | + |  |  |  | + |  |  | + |  | + |  |  |
|  | Жамбалова Таня | + |  |  |  |  |  | + |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | + |
|  | Занаева Дэнсэма |  | + |  |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |  |  | + |  |  | + |
|  | Киргидеева Раджана |  | + |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  | + |  |
|  | Халтанов Павел | + |  |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |
|  | Хубраков Балдан |  | + |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |
|  | Цыдыпов Агван |  | + |  |  |  | + |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | + |
|  | Цыремпилов Арсалан |  | + |  |  |  |  | + | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |  |
|  | Шабалин Сергей | + |  |  |  |  |  | + | + |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  |
|  | Эрдыниев Амгалан | + |  |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  | + |  | + |  |  |
| **Итого: (в %)** | 40 | 60 |  |  |  | 6,6 | 93,3 | 26,6 | 53,3 | 20 |  | 66,6 | 33,3 | 13,3 | 40 | 46,6 | 26,6 | 40 | 33.3 |

**Анализ сформированности универсальных учебных действий у первоклассников**

 **Диаграмма 1**

**Личностные УУД**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**Вывод:** Анализ уровня сформированности личностных УУД в начале и в середине учебного года позволяет сделать вывод, что учащиеся начали ориентироваться в нравственных нормах, правилах, оценках. В начале года стартовая диагностика показала завышенную самооценку всех учащихся. При промежуточной диагностике 40 % учащихся уже имеют адекватную самооценку.

**Диаграмма 2**

**Результаты анкеты школьной мотивации**

**Вывод:** Сформированность у ребенка мотивационной сферы играет важнейшую роль для его успешности в учебной деятельности.

На диаграмме 2 видно, что в первом «а» классе нет детей с низкой школьной мотивацией (в обоих случаях). У детей, в основном, высокая мотивация к школьной деятельности. При стартовой диагностике у двух учащихся была средняя мотивация, при промежуточной диагностике количество снизилось до одного ученика, у которого частично сформированы интересы к школе, учебные мотивы. Причина заключается в особенностях развития речи ребенка (заикание).

У всех детей есть познавательный мотив, стремление наиболее успешно выполнять требования, предъявляемые школой. У детей сформировано чувство необходимости учиться. Учащиеся предпочитают уроки переменам. Они благополучно чувствуют себя в школе, умеют выстраивать взаимоотношения с одноклассниками и учителями.

**Рекомендации:**

* поддержка и развитие приобретенных положительных личностных качеств,
* способствовать развитию  высокой учебной мотивации и уровня притязаний.
* формирование мотивации достижения и успеха.
* включение ребенка в активную деятельность на основе использования его интересов.

**Диаграмма 3**

**Оценка уровня метапредметных УУД**

**Диаграмма 4**

**Уровень выполнения задания 3 «Тест простых поручений» (регулятивные умения)**

**Диаграмма 5**

**Уровень выполнения задания 4 («Рисование бабочки») в сравнении со стартовой диагностикой (регулятивные умения).**

**Вывод:** Анализируя работу по проверке уровня сформированности **регулятивных УУД** можно сделать следующие выводы: **26,6%** и при стартовой и при промежуточной диагностиках имеют одинаковый низкий уровень регулятивных УУД. Данные учащиеся нуждаются в пошаговом контроле со стороны учителя, могут принимать лишь простейшие цели, задания учителя не воспринимают с одного раза. Прослеживается снижение среднего уровня сформированности и повышение высокого уровня на 6,6%. Учащихся со средним уровнем регулятивных умений составляет наибольшее количество (53,3 % ), у этих детей ориентировка на систему требований развита недостаточно, частично выполняют данные поручения, есть неточности при работе с образцом. 20% учащихся работают точно по образцу, могут контролировать свои действия, выполнять задания с одного раза. Отсюда, необходимо особое внимание обращать на сформированность регулятивных УУД, так как по данному параметру у большинства учащихся низкий и средний уровни.

**Рекомендации:**

-поддержка и развитие сформированного уровня целеполагания;

-необходимо ситуативное обращение ребенка к алгоритму выполнения учебного действия.

-включать в урок упражнения на развитие объема и концентрации внимания, памяти;

-привлечение к участию в олимпиадах, конкурсах и т. д..

 **Диаграмма 6**

**Количество учащихся, справившихся с заданиями**

**по предметной области «Русский язык»**

**Диаграмма 7**

**Количество учащихся, выполнивших задание на выявление уровня развития фонематического слуха и восприятия в сравнении со стартовой диагностикой.**

**Вывод:** На основе диаграмм 6 и 7 рассмотрим успешность выполнения заданий по русскому языку учащимися первого «а» класса. У 46,6 % учащихся сформирован высокий уровень познавательных УУД по русскому языку. 40% учащихся имеют средний , 13,3 % низкий уровни сформированности.

Наиболее успешными для выполнения оказались задания № 2, №3, целью которых было определение сформированности фонематического слуха и восприятия.

Наиболее проблемным для выполнения учащимися оказалось задание под № 1; в задании № 4 учащиеся, в основном, соединяли картинку со схемой механически, не соотнося слово с его слогоударной схемой.

**Рекомендации:**

* Коррекционная работа по выявленным недочетам
* Включение в урок разнообразных заданий на развитие фонематического слуха
* Вовлечение в классный кукольный театр тех детей, которые имеют низкий уровень сформированности

**Диаграмма 8.**

**Количество учащихся, справившихся с заданиями по предметной области «Математика»**

**Диаграмма 9**

**Количество учащихся, выполнивших задание по математике в сравнении со стартовой диагностикой**

**Задание№2 на решение задач**

**Вывод:** В стартовой диагностике задачи были с конкретными числовыми данными. Поэтому учащиеся с легкостью справились с данным видом работы. В промежуточной диагностике задачи вызвали затруднения у 6 учащихся. Это возможно вызвано тем, что в задачах были некоторые искомые данные. Поэтому, необходимо на уроках продолжать работать с такими понятиями , как « столько же, сколько», над значениями слов «остальные» и т.д.

 **Диаграмма 10**

**Задание №3 на классификацию**

**Вывод:** Количество учащихся, справившихся с данным видом работы во время стартовой и промежуточной диагностик, на всех трех уровнях осталось неизмененным**.** Изменения были в том, что учащийся, справившийся в ходе стартовой диагностики на низком уровне перешел при промежуточной диагностике на средний уровень, а учащийся, справившийся на среднем уровне в стартовой диагностике перешел на низкий уровень при промежуточной диагностике.

У 19,9% детей не сформированы операции выделения существенных признаков, операции сравнения, классификации затруднены. У 53,3% детей сформированы операции обобщения, выделения существенных признаков, у 19,9%- сформированы частично.

Необходимо больше включать в занятия дополнительные задания - задания на классификацию, сравнение, анализ, на развитие логического мышления. О чем свидетельствуют данные задания №5 ( диаграмма 11)

 **Диаграмма 11**

**Задание №5 на логическое мышление**

**Результаты второго диагностического обследования первоклассников**

**Класс 1 «\_\_б\_\_»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия, имя учащихся | Русский язык | Математика |
| 1 | 2 | 3 | 4 | Общий балл | Уровень | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Общий балл | Уровень |
| 1. | Базаров Арсалан | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | средний | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 12 | средний |
| 2. | Галсанова Туяна | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | высокий | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 14 | высокий |
| 3. | Демин Вова | 0 | 3 | 1 | 2 | 6 | средний | 0 | 3 | 3 | 2 | 1 | 9 | средний |
| 4. | Дондупов Миша | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 | низкий | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 8 | средний |
| 5. | Жамбалов Дамдин | 2 | 2 | 3 | 2 | 9 | средний | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 13 | высокий |
| 6. | Имектеева Света | 0 | 3 | 2 | 1 | 6 | средний | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 9 | средний |
| 7. | Очиров Жаргал | 2 | 2 | 3 | 2 | 9 | средний | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | высокий |
| 8. | Порхоноев Алдар | 3 | 2 | 3 | 2 | 10 | высокий | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 11 | средний |
| 9. | Раднаева Арюна | 2 | 3 | 3 | 2 | 10 | высокий | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 12 | средний |
| 10. | Ринчинова Жаргалм | 2 | 2 | 3 | 2 | 9 | средний | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 13 | высокий |
| 11. | Янчипова Настя | 3 | 3 | 3 | 2 | 11 | высокий | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 12 | средний |
| **Итого, чел.** | 9 | 11 | 11 | 11 |  |  | 10 | 11 | 11 | 11 | 11 |  |  |
| **Итого, %** | 81,8 | 100 | 100 | 100 |  |  | 90,9 | 100 | 100 | 100 | 100 |  |  |

**Русский язык**

Высокий уровень (*10 -12 баллов*) – 4\_\_\_\_ чел. (\_\_36,4\_%)

Средний уровень (*6-9 баллов*) – \_\_6\_\_ чел. (\_54,5\_\_%)

Низкий уровень (*0-5 баллов*) – \_\_1\_\_ чел. (\_\_9,1\_%)

**Математика**

Высокий уровень (*13 - 15 баллов*) – \_\_4\_\_ чел. (\_36,4\_\_%)

Средний уровень (*7-12 баллов*) – \_7\_\_\_ чел. (\_\_63,6\_%)

Низкий уровень (*0 - 6 баллов*) – \_\_0\_\_ чел. (\_\_\_%)

**Учитель:** \_Гатапова Оксана Баторовна

**Сформированность универсальных учебных действий у первоклассников**

**Класс 1 «\_\_б\_\_»** 2014-2015 уч.год **Учитель:**\_Гатапова Оксана Баторовна\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Общее количество детей в классе\_\_\_\_\_**12\_**\_\_\_\_

Принимали участие в обследовании\_\_**11\_**\_\_\_\_\_(причины отсутствия)\_\_\_1\_\_по болезни\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ф.И. ученика** | **Личностные УУД** | **Метапредметные УУД** |
| **Регулятивные УУД** | **Коммуникативные УУД** | **Познавательные УУД** |
| Самооц. | Мотивация | ***Русский язык*** | ***Математика*** |
|  |
| 3 | 2 | 1 | 0 | Н | С | В | Н | С | В | Н | С | В | Н | С | В | Н | С | В |
| 1 | Базаров Арсалан | 3 |  |  |   |  |   | 30 |  1 |   |   |   |   |  3 |  |  8 |   |  |  12 |   |
| 2 | Галсанова Туяна |  | 2 |  |  |  |  | 30 |  | 5 |  |  |  | 3 |  |  | 12 |  |  | 14 |
| 3 | Демин Вова | 3 |  |  |  |  |  | 28 |  | 5 |  |  |  | 3 |  | 6 |  |  | 9 |  |
| 4 | Дондупов Миша |  | 2 |  |  |  | 25 |  | 1 |  |  |  | 2 |  | 4 |  |  |  | 8 |  |
| 5 | Жамбалов Дамдин |  | 2 |  |  |  |  | 28 |  | 5 |  |  |  | 3 |  | 9 |  |  |  | 13 |
| 6 | Имектеева Света | 3 |  |  |  |  |  | 28 | 0 |  |  |  | 2 |  |  | 6 |  |  | 9 |  |
| 7 | Очиров Жаргал |  | 2 |  |  |  |  | 30 |  |  | 7 |  |  | 3 |  | 9 |  |  |  | 15 |
| 8 | Порхоноев Алдар | 3 |  |  |  |  |  | 27 |  | 4 |  |  |  | 3 |  |  | 10 |  | 11 |  |
| 9 | Раднаева Арюна | 3 |  |  |  |  |  | 30 |  | 5 |  |  |  | 3 |  |  | 10 |  | 12 |  |
| 10 | Ринчинова Жаргалма | 3 |  |  |  |  |  | 28 | 1 |  |  |  |  | 3 |  | 9 |  |  |  | 13 |
| 11 | Янчипова Настя |  | 2 |  |  |  |  | 30 | 2 |  |  |  |  | 3 |  |  | 11 |  | 12 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Итого, чел.** | 6 | 5 |  |  |  | 1 | 10 | 5 | 5 | 1 |  | 2 | 9 | 1 | 6 | 4 |  | 7 | 4 |
| **Итого: (в %)** | 54,5 | 45,5 |  |  |  | 9,1 | 90,9 | 45,5 | 45,5 | 9,1 |  | 18,2 | 81,8 | 9,1 | 54,5 | 36,4 |  | 63,6 | 36,4 |

**Анализ промежуточной диагностики сформированности регулятивных УУД в сравнении со стартовой диагностикой.**

**Анализ промежуточной диагностики сформированности коммуникативных УУД в сравнении со стартовой диагностикой.**

**Анализ промежуточной диагностики сформированности личностных УУД в сравнении со стартовой диагностикой.**

**Анализ сформированности познавательных УУД по русскому языку**

**Анализ сформированности познавательных УУД по математике**

**Анализ уровня сформированности УУД у учащихся 1 «Б» класса**

Анализ уровня сформированности УУД у учащихся первого «Б» класса в сравнении со стартовой диагностикой (СД) показывает, что у 54.5% учащихся уровень самооценки адекватный, отношение у 36.6% учащихся к себе стало более критичным. Внутренняя позиция школьника по отношению к школе осмысленна, у 90.9% высокий уровень школьной мотивации. Детям нравится учиться, чувствуют себя все комфортно. Вопросы 2,4,6 вызвали нейтральный ответ, отрицательных ответов не было.

При диагностике регулятивных УУД «Тест простых поручений » вызвал некоторые затруднения, этот тест выявил низкую организацию деятельности и низкий уровень саморегуляции. За указанное время не уложились, затраты на выполнение теста заняло 9-10 минут. При этом средний и низкий уровень был у 45.5% и 45.5% учащихся соответственно, с данным заданием справился один ребенок набрав 7 баллов. А вот при задании на развитие регулятивных действий «Рисование бабочки» (данные даны в скобках) учащиеся образец воспроизводят хорошо, умеют рисовать прямолинейные отрезки. По сравнению со СД уровень с высоким баллом вырос на 36,4% (4учащихся), а с низким уровнем 1 учащийся(у него твердость руки есть, отрезки рисует, не умеет вносить коррективы) , со средним уровнем 1 учащийся, который при стартовой диагностике был с высоким баллом.

При оценке коммуникативных действий учащихся с низким показателем не было, по отношению к СД уровень сотрудничества, организация взаимодействия, работа в паре осталась на прежнем показателе. У тех же двух учащихся сходство было частичное, и были заметные отличия.

При диагностике метапредметных познавательных УУД по русскому языку учащихся в 1 «Б» классе со средним и высоким уровнем поровну. При анализе СД задания на выявления фонематического слуха вызывало затруднения у учащихся, данная промежуточная диагностика выявила, что с низким фонематическим слухом остался 1 ребенок, вырос показатель со средним уровнем 54,5%, с высоким уровнем 36,3%.

При выполнении математических заданий у 36.3% высокий показатель, средний уровень у 63.6%, низкий показатель у 2 учащихся. Затруднение вызвало задание №5, в основном была попытка решить обе задачи, но знаки и ориентация на плоскости была не верной.