***Диагностика детей старшего дошкольного возраста***

***2-ая логопедическая***

Обследование детей старшей группы проводилось с помощью диагностического задания, предложенного Комаровой Т.С.. Cроки проведения диагностики октябрь – ноябрь 2014 года.

Детям в качестве тестового задания, предлагалось задание на дорисовывание шести кругов. Оно состоит в следующем: детям даётся стандартный альбомный лист бумаги формата (А4) с нарисованными на нём в два ряда (по три в каждом) кругами одинаковой величины (диаметром 4,5 см), на одинаковом расстоянии от верхнего и нижнего края листа. Детям предлагается рассмотреть нарисованные круги и подумать, что это могут быть за предметы, дорисовать и раскрасить их так, чтобы получилось красиво.

Выбор данного диагностического задания продиктован следующими соображениями: оно является частью продуманной программы тренинга реактивности, направленной на развитие детского изобразительного творчества, и в связи с этим стимулирует творческие способности детей и даёт им возможность эксплицировать, модифицировать и трансформировать имеющийся опыт. Все задания должны иметь в совокупности изображенных образов, общую основу (круг), отражать уровень богатства впечатлений, сложность творческого процесса и уровень развития воображения у детей.[12](http://docviewer.yandex.ru/?url=ya-mail%3A%2F%2F2320000003349853251%2F1.2&name=%D0%90%D0%B3%D0%B0%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%88%D0%B0%20%D0%B4%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%BC.docx&c=50ff79548d88#sdfootnote12sym#sdfootnote12sym)

Выполнение этого диагностического задания оцениваем следующим образом: по критерию «продуктивность» - количество кругов, оформленных ребёнком в образы, и составляет тот балл, который выставляется. Так, если в образы оформлялись все 6 кругов, то выставляется оценка 6, если 5, то оценка была 5 и т. д. Все полученные детьми баллы суммируются. Общее число баллов позволяет определить процент продуктивности выполнения задания всей группы в целом.

По результатам диагностического задания по критерию «Продуктивность» (таблица № 1) определяем процент продуктивности выполнения задания всей группы.

Таблица № 1.

**Сводная таблица «Продуктивности»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п\п** | **Фамилия имя ребёнка** | **Баллы** | **Процент продуктивности** |
| 1 | Аристархов Илья | 5 | 2,8% |
| 2 | Арутюнов Пётр | 5 | 2,8% |
| 3 | Контарёва Ариша | 4 | 2,24% |
| 4 | Кошелева Лиза | 4 | 2,24% |
| 5 | Краснов Матвей  | 4 | 2,24% |
| 6 | Кутенкова Аня | 5 | 2,8% |
| 7 | Макаров Максим  | 4 | 2,24% |
| 8 | Макушин Илья | 5 | 2,8% |
| 9 | Матияш Настя | 4 | 2,24% |
| 10 | Мишенина Вика | 5 | 2,8% |
| 11 | Руденко Аня | 5 | 2,8% |
| 12 | Сергеев Вадим | 4 | 2,24% |
| 13 | Серенков Арсений | 5 | 2,8% |
| 14 | Скотников Павел | 4 | 2,24% |
| 15 | Смирнова Кристина | 5 | 2,8% |
| 16 | Соколенко Лиза | 4 | 2,24% |
| 17 | Саломова Соня | 4 | 2,24% |
| 18 | Фролова Алёна | 5 | 2,8% |
| 19 | Чижиков Слава  | 6 | 3,36% |
| 20 | Чунихина Аня | 4 | 2,24% |
| Итого; | 48,72 % |

По полученным результатам определим продуктивность выполнения диагностического задания, всей старшей группой - что составляет 49%.

Следующий критерий - «Разработанность образа», этот критерий определяет полноту и разнообразие выделенных ребёнком и переданных в рисунке признаков, деталей изображаемых предметов и оценивается по трехбалльной шкале.

1 балл - дорисовывание с передачей одного признака (либо дорисовывание, либо закрашивание);

2 балла - дорисовывание с передачей нескольких (2-3) признаков;

3 балла - дорисовывание с передачей более трех признаков.

К общему баллу может быть добавлен 1 балл, если переданы детали, наиболее ярко характеризующие образ.

Оценка «3» - высокий уровень - ставится тем детям, которые наделили предмет образным содержанием преимущественно без повторения одного, например, яблоко (желтое, красное, зеленое) или мордочек зверюшек (заяц, мишка и т. п.), или близкого образа.

Оценка «2» - средний уровень - ставится тем детям, которые наделяли все или почти все круги, но допустили почти буквальное повторение (например, мордочка) или оформили круги в изображении очень простых, часто встречающихся в жизни предметов (шарик, мяч, яблоко и т. п.).

Оценка «1» - низкий балл - ставится тем, кто не смог наделить образным решением все круги, задание выполнил не до конца и небрежно.

Определяем критерий «Разработанность образа», при выполнении диагностического задания у детей старшего дошкольного возраста, и выделяем уровни сформированности умений, у детей при выполнении данного тестового задания.

Результаты обследования представлены в (таблица № 2. «Сводная таблица по определению разработанности образа у детей старшей группы»).

Таблица № 2.

 **«Сводная таблица по определению разработанности образа у детей старшей группы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия и имя ребёнка** | **Уровни** |
| **Низкий** | **Средний** | **Высокий** |
| 1 | Аристархов Илья | - | + | - |
| 2 | Арутюнов Пётр | - | + | - |
| 3 | Контарёва Ариша | + | - | - |
| 4 | Кошелева Лиза | - | + | - |
| 5 | Краснов Матвей  | + | - | - |
| 6 | Кутенкова Аня | - | + | - |
| 7 | Макаров Максим  | + | - | - |
| 8 | Макушин Илья | - | + | - |
| 9 | Матияш Настя | - | + | - |
| 10 | Мишенина Вика | + | - | - |
| 11 | Руденко Аня | + | - | - |
| 12 | Сергеев Вадим | - | + | - |
| 13 | Серенков Арсений | - | + | - |
| 14 | Скотников Павел | - | + | - |
| 15 | Смирнова Кристина | - | - | + |
| 16 | Соколенко Лиза | - | + | - |
| 17 | Саломова Соня | + | - | - |
| 18 | Фролова Алёна | + | - | - |
| 19 | Чижиков Слава  | - | - | + |
| 20 | Чунихина Аня | - | + | - |

Проанализировав полученные данные по результатам выполнения диагностического задания детьми по критерию «Разработанности образа», можно отметить следующее:

* у пяти детей при обследовании выявлен высокий уровень «разработанности образа», а это значит, что они наделили предметы (круги) оригинальными образами;
* у шестнадцати детей при обследовании выявлен средний уровень «разработанности образа», а это значит, что дети при выполнении задания (дорисования кругов) выполнили 2-3 признака предмета, и их работах имеются повторы;
* у девяти детей при обследовании выявлен низкий уровень «разработанности образа», а это значит, что дети при выполнении задания (дорисования кругов) выполнили 1 признак предмета, и их работах образы закрашены.

Диаграмма № 1.



Повторное обследование детей старшей группы проводилось с помощью диагностического задания, также предложенного Комаровой Т.С. по критериям «Продуктивность» и «Разработанность образа». Cроки проведения повторной диагностики апрель – май 2015 года.

По результатам диагностического задания по критерию «Продуктивность» (таблица № 3.) определяем процент продуктивности выполнения задания всей группы.

Таблица № 3.

Сводная таблица «Продуктивность»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п\п** | **Фамилия имя ребёнка** | **Баллы** | **Процент продуктивности** |
| 1 | Аристархов Илья | 6 | 3,36% |
| 2 | Арутюнов Пётр | 5 | 2,8% |
| 3 | Контарёва Ариша | 4 | 2,24% |
| 4 | Кошелева Лиза | 6 | 3,36% |
| 5 | Краснов Матвей  | 5 | 2,8% |
| 6 | Кутенкова Аня | 5 | 2,8% |
| 7 | Макаров Максим  | 4 | 2,24% |
| 8 | Макушин Илья | 6 | 3,36% |
| 9 | Матияш Настя | 5 | 2,8% |
| 10 | Мишенина Вика | 5 | 2,8% |
| 11 | Руденко Аня | 4 | 2,24% |
| 12 | Сергеев Вадим | 6 | 3,36% |
| 13 | Серенков Арсений | 4 | 2,24% |
| 14 | Скотников Павел | 4 | 2,24% |
| 15 | Смирнова Кристина | 6 | 3,36% |
| 16 | Соколенко Лиза | 5 | 2,8% |
| 17 | Саломова Соня | 4 | 2,24% |
| 18 | Фролова Алёна | 4 | 2,24% |
| 19 | Чижиков Слава  | 5 | 2,8% |
| 20 | Чунихина Аня | 5 | 2,8% |
| Итого; | 54,88 % |

По полученным результатам определим продуктивность выполнения диагностического задания, детей старшего дошкольного возраста составляет 55%.

Следующий критерий - «Разработанность образа», этот критерий определяет полноту и разнообразие выделенных ребёнком и переданных в рисунке признаков, деталей изображаемых предметов и оценивается по трехбалльной шкале.

1 балл – дорисовывание с передачей одного признака (либо дорисовывание, либо закрашивание);

2 балла – дорисовывание с передачей нескольких (2-3) признаков;

3 балла – дорисовывание с передачей более трех признаков.

К общему баллу может быть добавлен 1 балл, если переданы детали, наиболее ярко характеризующие образ.

Оценка «3» - высокий уровень – ставится тем детям, которые наделили предмет образным содержанием преимущественно без повторения одного, например, яблоко (желтое, красное, зеленое) или мордочек зверюшек (заяц, мишка и т. п.), или близкого образа.

Оценка «2» - средний уровень – ставится тем детям, которые наделяли все или почти все круги, но допустили почти буквальное повторение (например, мордочка) или оформили круги в изображении очень простых, часто встречающихся в жизни предметов (шарик, мяч, яблоко и т. п.).

Оценка «1» - низкий балл – ставится тем, кто не смог наделить образным решением все круги, задание выполнил не до конца и небрежно.

Определяем критерий «Разработанность образа», при выполнении диагностического задания у детей старшего дошкольного возраста, и выделяем уровни сформированности умений, у детей при выполнении данного тестового задания.

Результаты обследования представлены в (таблица № 4. «Сводная таблица по определению разработанности образа у детей старшего дошкольного возраста»).

Таблица № 4.

 «Сводная таблица по определению разработанности образа у детей старшего дошкольного возраста»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Фамилия и имя ребёнка** | **Уровни** |
| **Низкий** | **Средний** | **Высокий** |
| 1 | Аристархов Илья | - | - | + |
| 2 | Арутюнов Пётр | - | + | - |
| 3 | Контарёва Ариша | - | + | - |
| 4 | Кошелева Лиза | - | - | + |
| 5 | Краснов Матвей  | - | + | - |
| 6 | Кутенкова Аня | - | + | - |
| 7 | Макаров Максим  | - | + | - |
| 8 | Макушин Илья | - | - | + |
| 9 | Матияш Настя | - | + | - |
| 10 | Мишенина Вика | - | - | + |
| 11 | Руденко Аня | - | + | - |
| 12 | Сергеев Вадим | - | - | + |
| 13 | Серенков Арсений | - | + | - |
| 14 | Скотников Павел | - | + | - |
| 15 | Смирнова Кристина | - | - | + |
| 16 | Соколенко Лиза | - | - | + |
| 17 | Саломова Соня | - | + | - |
| 18 | Фролова Алёна | - | + | - |
| 19 | Чижиков Слава  | - | + | - |
| 20 | Чунихина Аня | - | - | + |

Проанализировав полученные данные по результатам выполнения диагностического задания детьми двух групп контрольной и экспериментальной, по критерию «Разработанности образа», можно отметить следующее:

* у одиннадцати детей при обследовании выявлен высокий уровень «разработанности образа», а это значит, что они наделили предметы (круги) оригинальными образами;
* у девятнадцати детей при обследовании выявлен средний уровень «разработанности образа», а это значит, что дети при выполнении задания (дорисования кругов) выполнили 2-3 признака предмета, и их работах имеются повторы;
* при обследовании детей не выявлен низкий уровень.

Ниже в диаграмме № 2., рассмотрены выявленные у детей старшего дошкольного возраста участвующих в экспериментальной работе, уровни сформированности знаний по критерию «Разработанности образа».

Диаграмма № 2.



Далее проанализируем выполнение детьми старшего дошкольного возраста диагностического задания, предложенного Комаровой Т.С., по критериям «Продуктивность», и «Разработанность образа».

 По полученным результатам констатирующего этапа эксперимента выполнения диагностического задания «Продуктивность», всей старшей группой детей, составило 49%, а при выполнении диагностического задания составило 55%.

Далее сравнивая результаты проведённой диагностики по критерию «Разработанности образа», полученные на констатирующем этапе и контрольном этапе, у детей старшего дошкольного возраста, можно отметить, что на контрольном этапе эксперимента, происходит значительный рост:

* высокого уровня, а это значит, что дети наделили предметы (круги) оригинальными образами;
* среднего уровня, а это значит, что дети при выполнении задания (дорисования кругов) выполнили 2-3 признака предмета, и их работах имеются повторы.

это отражено в диаграмме № 3. «Разработанности образа».

Диаграмма № 3. «Разработанность образа»

