**СОСТОЯНИЕ РЕЧЕСЛУХОВОЙ ПАМЯТИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЛЕГКОЙ СТЕПЕНЬЮ ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТРИИ.**

В настоящее время возрастает количество детей с легкой степенью псевдобульбарной дизартрии. У данной категории детей наряду с речевыми расстройствами имеются недостатки в развитии высших психических функций. Имеющиеся недостатки тормозят процесс коррекции речевой деятельности, а также снижают его эффективность. Ученые, занимающиеся вопросами воспитания и обучения детей с речевыми расстройствами, указывают на тесную взаимосвязь связной речи и речеслуховой памяти (Л.И.Белякова, И.Т.Власенко, Н.С.Жукова, А.Н.Корнев).

Становление связной монологической речи происходит при участии всех психических функций. Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, И.А. Зимняя отмечают главенствующую роль долговременной и оперативной памяти всех модальностей в процессе порождения связного высказывания. Эти авторы придают особое значение речеслуховой памяти, так как реализация связного развернутого высказывания предполагает удерживание в памяти программы высказывания, его поэтапную реализацию [3].

Т.И.Дубровина считает, что целенаправленное развитие речеслуховой памяти способствует улучшению связной речи детей с речевыми расстройствами: осмысленности, цельности, полноты и последовательности высказывания, его лексико-грамматического оформления, увеличение объема речевой продукции [2].

Для выявления уровня сформированности речеслуховой памяти и связной речи у дошкольников был проведен констатирующий эксперимент. Обследование проводилось на базе ЦРиПР «Речь» г.Тюмени. Возраст детей, принимающих участие в обследование, составил 5 лет. Группы обследуемых составили 4 девочки и 8 мальчиков.

В констатирующем эксперименте было использовано 2 блока методик.

***Ι блок. Обследование связной речи.***

Связная речь обследовалась по методике, разработанной учеными НИИ дефектологии АПН СССР. Обследуемым детям предлагалось составить рассказ по серии сюжетных картинок.

***ΙΙ блок. Обследование речеслуховой памяти.***

Для обследования уровня сформированности речеслуховой памяти использовались задания, которые предлагает Глозман Ж.М. [11].

Задание №1. Заучивание семи слов, не связанных по смыслу за 3 предъявления.

Стимульный материал: набор из семи односложных или двусложных слов, не связанных по смыслу.

Например: стол, вода, кот, лес, хлеб, окно, дом.

Инструкция: «Я сейчас назову 7 слов. Слушай внимательно. Когда я окончу говорить, повтори слова, которые запомнил и в любом порядке».

Процедура проведения: Читать слова медленно и четко.

Оценивались следующие параметры речеслуховой памяти:

* объем кратковременной речеслуховой памяти;
* точность воспроизведения;
* прочность запоминания;
* динамика запоминания и воспроизведения;
* тенденция к росту или снижению количества ошибок.

Задание №2. Запоминание рассказа «Всякой вещи свое место» после одного-двух предъявлений и пересказ с опорой на вопросы логически связанной информации, включающего семь смысловых моментов: проснулся, ищет, носки на столе и под столом, ботинок под кроватью, нет другого ботинка в комнате, возится, опоздал.

Стимульный материал: рассказ «Всякой вещи свое место».

Серёжа, как проснется, так начинает свои вещи разыскивать: один носок у него на стуле, другой – под столом, один ботинок под кроватью, другого и в комнате нет. Возится Сережа каждое утро и в школу опаздывает.

Вопросы: 1. Почему Сережа опаздывает?

2. Что нужно сделать, чтобы не опаздывать в школу?

Инструкция: «Сейчас я прочитаю тебе рассказ. Послушай его внимательно, запомни, а потом постарайся его пересказать».

Процедура проведения: читать рассказ медленно и четко.

Оценивались такие параметры речеслуховой памяти, как:

* объем кратковременной речеслуховой памяти;
* точность воспроизведения;
* прочность запоминания смысловых элементов текста.

Задание №3. Воспроизведение фраз при введении гомогенной интерферирующей деятельности.

Стимульный материал: два не связанных по смыслу между собой предложения: «На ёлке зажглись электрические лампочки», «Бабушка сушила белье на веревке».

Инструкция: «Сейчас я прочитаю тебе предложение «На ёлке зажглись электрические лампочки», а ты запомни его и повтори. Теперь послушай второе предложение «Бабушка сушила белье на веревке», также запомни его и повтори. А теперь вспомни и скажи первое предложение, а потом второе».

Процедура проведения: читать медленно и четко.

Оценивались следующие параметры:

* объем кратковременной речеслуховой памяти;
* точность воспроизведения;
* прочность запоминания.

***Ι блок. Критерии оценки связной речи.***

Высокий уровень – рассказ составлен самостоятельно, сохранены все смысловые звенья, используются разнообразные лексические средства, соблюдены грамматические нормы языка (0 баллов);

Средний уровень – рассказ составлен про помощи вопросов, соответствует изображенной ситуации, последовательность не нарушена, временные и причинно-следственные связи определены, отмечаются продолжительные паузы, в грамматическом оформлении допускает ошибки (1-2 балла).

Низкий уровень – рассказ частично соответствует изображенной ситуации, не вскрыты временные и причинно-следственные связи между событиями, рассказ представляет собой перечисление предметов, отмечается аграмматизм (3-4 балла).

***ΙΙ блок. Критерии оценки речеслуховой памяти.***

Учитывая критерии балловых оценок, предложенные Ж.М. Глозман, максимальное количество баллов по трем заданиям составляет 12 баллов.

Таким образом, соотношение баллов и уровней получилось следующее:

0-4 балла – высокий уровень;

5-8 баллов – средний уровень;

9-12 баллов – низкий уровень.

Проведя корреляционный анализ выявленных уровней, мы выделили четыре группы детей:

***1 группа*** - дети со средним уровнем связной речи и речеслуховой памяти (50%). При обследовании речеслуховой памяти дети из данной группы в первом задании воспроизвели 5-7 слов. У двоих обследуемых наблюдалась аспонтанность в мнестической деятельности. Была отмечена только одна семантическая замена. Испытуемый №6 заменил слово «кот» словом «кошка». С заданием №2 успешно справилось лишь 33% детей. Они смогли воспроизвести 6-7 смысловых единиц текста. Остальные 67% испытуемых назвали только 3-4 единицы. В третьем задании интерферирующая деятельность не помешала воспроизвести предложение 50% детей, остальная половина обследуемых не справилась с заданием. Проанализировав рассказы детей, можно сделать вывод о том, что все испытуемые из данной группы самостоятельно оставили рассказы, которые соответствовали серии изображенных картинок. 67% обследуемых не допустили грамматических ошибок при составлении предложений. Один из испытуемых в рассказе заменил слово «хлеб» словом «мыло». Все причинно-следственные отношения были соблюдены.

***2 группа -*** дети с низким уровнем связной речи и средним уровнем речеслуховой памяти (8%). В первом задании воспроизведено все 7 слов. Во втором задании озвучено только три смысловых элемента рассказа. С третьим заданием дети не справились. Рассказ был составлен при помощи наводящих вопросов, так при самостоятельном составлении наблюдалось искажение смысла. Не соблюдены грамматические нормы языка в двух предложениях.

***3 группа -*** дети со средним уровнем связной речи и низким уровнем речеслуховой памяти (25%). Испытуемые из данной группы воспроизвели по 4 слова. У одного из обследуемых была зафиксирована аспонтанность в мнестической деятельности. Семантических и звуковых замен не наблюдалось. При пересказе текста «Серёжа» 67% испытуемых назвали 4 смысловые единицы, в ответах остальных 33% прозвучало только 2 смысловых элемента. С третьим заданием не справился ни один ребенок данной группы. Рассказ был частично составлен при помощи наводящих вопросов, указаний на картинки. Имелись непродолжительные паузы, запинки. Предложения в рассказе простые, нераспространенные. Были допущены ошибки в грамматическом оформлении.

***4 группа –*** дети с низким уровнем связной речи и речеслуховой памяти (17%). Испытуемые из данной группы воспроизвели 3 и 5 слов. В их ответах имелись вербальные и литеральные парафазии. Например, испытуемый №1 слово «стол» заменил словом «столб», а испытуемый №5 – слово «вода» на «еда», «окно» на «окошко». Со вторым заданием не смогли справиться, пересказ отсутствовал. Третье задание также не было выполнено. При составлении рассказа по серии сюжетных картинок испытуемых требовалась помощь в виде уточняющих вопросов. Тем самым, их рассказы можно охарактеризовать как простое перечисление фактов. Допускались ошибки при грамматическом оформлении предложений (диаграмма 1).

**Диаграмма 1. Соотношение результатов обследования**

Результаты эксперимента оказали следующее. Исследование связной речи характеризуется:

* трудностями реализации замысла;
* неполным отражением причинно-следственных связей;
* трудностями выделения смыслосодержательных элементов текста;
* грамматически неправильным оформлением предложений.

Исследование речеслуховой памяти характеризуется снижением данного психического процесса. Оно выражается:

* в снижении объема запоминаемых слов;
* в снижении точности воспроизведения (присутствие вербальных и литеральных парафазий);
* в снижении прочности запоминания последовательности смысловых единиц.
* в слабой следовой деятельности в условиях интерференции.

Таким образом, можно сделать вывод о взаимозависимости речемыслительной деятельности и речеслуховой памяти как основного механизма порождения связного высказывания.