Подготовка к заданию 39 (С5) ЕГЭ по истории

Появление заданий на оценку исторических событий и явлений в экзаменационных работах по истории - примета нового времени, признак современного образования. Историческое знание становится многообразным и открытым, способным к принятию плюрализма мнений, оценок и взглядов, готовым к пониманию причин этой «знаковости» и диалогу с ней. В связи с этим в научно-исследовательском аппарате российской исторической науки на первые позиции уверенно вышли слова «интерпретация», «версия», «альтернативная точка зрения», «аргументация», «критическая дискуссия» и т.п.

Задание 39 - анализ исторических версий и оценок появилось в 2003 году, когда структура КИМ была изменена и появились задания с четкой смысловой направленностью каждого вопроса. Изначально задание рассмотрение исторических версий и оценок было С7 (с 2006 года задание стало на позицию С5).

В задании требуется привести аргументы в подтверждение предложенной точки зрения и аргументы, опровергающие ее. Чтобы решить это задание требуется использовать не только знание фактов по определенной теме, но и уметь правильно приводить аргументы.

На примере одного из заданий составим алгоритм работы:

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Внутренняя политика Александра III способствовала прогрессивному развитию социальной и экономической сфер общественной жизни».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Алгоритм решения задания 39:

1. Внимательно прочитать задание.

2. Уточнить проблему дискуссии (проблемный вопрос) – характер внутренней политики Александра III в социальной и экономической сфере, т.е. нужно дать оценку действиям правительства в данных сферах.

3. Указать положительные черты, которые подтверждают прогрессивное развитие и указать отрицательные.

К прогрессивным чертам отнесем: решение крестьянского вопроса, появление рабочего законодательства, развитие отечественной промышленности и т.д. В опровержение - создание полицейского государства, введение цензуры, ограничение в местном управлении и т.д.

4. Указать, сколько аргументов требуется привести для аргументации выбранной точки зрения – в данном задании указано два аргумента в подтверждение и два аргумента в опровержение, но лучше всегда приводить большее количество, поскольку какие-то утверждения могут быть неправильными, а эксперты считают количество только правильных ответов (должно быть четыре), тем самым за ошибки бал не снимается, если есть «запас».

5. Сформулировать положения для аргументации. Стоит напомнить, что аргументы в защиту и опровержение точки зрения не должны сводиться к конкретным (частным) историческим примерам (фактам-событиям). В лучшем случае они должны быть проанализированы, обобщены и представлены с вытекающими из них следствиями, имеющими прямое отношение к существу аргументируемой позиции. Аргументы не должны также сводиться к ссылкам на авторитетное мнение или массовое сознание, к «слепому» цитированию каких-либо источников.

1) в подтверждение, например:

– при Александре III в деревне постепенно изживались остатки крепостничества (снижение выкупных платежей, ликвидация временнообязанного состояния крестьян);

– при Александре III постепенно менялась устаревшая система налогообложения (отмена подушной подати);

– в 1882 г. правительство учредило Крестьянский поземельный банк, который выдавал ссуды на покупку земли крестьянам, что способствовало распространению частной поземельной собственности среди крестьян;

– в период правления Александра III начинало формироваться рабочее законодательство (законы об ограничении труда подростков и женщин на производстве, о правилах найма и увольнения рабочих);

– протекционистская политика правительства Александра III способствовала бурному развитию промышленности (завершился промышленный переворот; в 2 раза выросло количество паровых двигателей, увеличилась добыча угля и нефти; в ряде регионов страны выросли крупные промышленные центры (Баку, Юзовка, Ижевск, Орехово-Зуево) и др.); – в период правления Александра III отмечен интенсивный рост протяжённости железных дорог, начато строительство Транссибирской магистрали;

2) в опровержение, например:

– законодательство Александра III в отношении земств резко снизило долю недворян в их составе, сузив таким образом социальную базу земств;

– по новому «Городовому положению» был значительно повышен имущественный ценз для участия в выборах в городские думы и, таким образом, от участия в городском самоуправлении были отстранены не только трудящиеся массы города, но и мелкая буржуазия, что вступало в противоречие с быстрым процессом урбанизации, проходившим в тот период;

– изменения в системе образования (подчинение сельских школ Синоду, циркуляр «о кухаркиных детях») резко сузили возможности для получения образования выходцам из низших сословий и препятствовали удовлетворению нужд быстрорастущей российской экономики в образованных специалистах;

– при Александре III был учреждён Дворянский земельный банк, который выдавал ссуды помещикам под залог их земель на льготных условиях; поддержка дворян, которые, как правило, «проедали» выданные банком деньги, а не вкладывали их в производство, тормозила процесс перехода помещичьих земель к состоятельным крестьянам, эффективнее использовавшим сельскохозяйственные угодья;

– законодательство Александра III консервировало крестьянскую общину (запрещались семейные разделы и ограничивался досрочный выкуп наделов), что тормозило развитие деревни.

Подготовкой к такому типу заданий возможно заниматься не только при изучении курса истории России, но и в курсе Всеобщей истории. Эти задания можно дать на этапе закрепления нового материала сразу после темы или в конце изучения всего раздела, на повторительно-обобщающем уроке или дать это задание как домашнее задание.

Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную оценку, и два аргумента, опровергающих её. Укажите, какие из приведённых Вами аргументов подтверждают данную точку зрения, а какие опровергают её.

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) …

2) …

Аргументы в опровержение:

1) …

2) …

1. **Тема:** Античный мир (по Волобуеву), или Цивилизация Древнего Рима (по Загладину), или Римская империя (по Алексашкиной).

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Высказывается точка зрения о причинах падения Римской империи: этнолог Л.Н. Гумилев считает, что виноватыми в гибели Римской империи являются сами же римляне, т.к. римляне в IV в. разучились воевать и даже защищаться.

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * Истощение военных ресурсов империи, воевать уже не было возможности. Примером служит то факт, что вождю герулов Одоакру они подчинились в 476 г. без сопротивления; * В армии служить не хотели, поэтому начали нанимать варваров.  1. в опровержение, например:  * Служить в армию брали варваров, которые ослабляли армию и были ненадежными, так как они проживали на границе и несли службу по ее охране. * Варваризация империи шла, варварские племена стали расселяться на территории империи, а относительная легкость, с которой осуществлялось германское переселение, свидетельствует о степени обезлюдения территорий Западной Римской империи.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** Рождение европейской средневековой цивилизации.

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Гуманисты, просветители давали такую оценку средневековому периоду: «“Средние века” - это время тотального упадка культуры, знаний, образования, это время беззакония, непрерывных междоусобных войн, уничтожения инакомыслящих в ходе крестовых походов, инквизиции, преследования еретиков»

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * Средневековье — это эпоха многочисленных войн. Только так называемых «крестовых походов» (1096-1270) официальная история насчитывает восемь. * Феодальная раздробленность. * Церковь пыталась контролировать обычную жизнь прихожан * Разрушение социального строя привело к массовым волнениям, именно в это время бушевали известные крестьянские войны в Англии и Франции, такие как Жакерия. Депопуляция европейского населения была довершена опустошениями, произведёнными монголо-татарским нашествием и Столетней войной.   2) в опровержение, например:   * Появление книгопечатания в XV в., большого количества переводов с арабского и греческого по математике, астрономии, медицине; * В это время зарождаются высшие школы, а затем и университеты (в начале XIII в. — Болонья, Париж, Оксфорд, Монпелье) К 1300 г. в Европе существовало уже 18 университетов, превратившихся в важнейшие культурные центры.; * В позднее средневековье Европа вышла на стезю технического прогресса: были изобретены часы, налажено производство бумаги, появились зеркало, очки и пр., проводились различные медицинские опыты; * Совершенствовалось ремесленничество, начали использоваться водяные и ветряные мельницы, были разработаны новые конструкции подъёмников для строительства храмов и т. д., появились первые паровые машины; * Соответственно менялась и духовная жизнь общества, художественная литература приобретала всё более светский характер, стала набирать силу тенденция обращения к земной жизни. * Особым феноменом культуры средневековья выступает рыцарская литература. Развивается эпос («Песнь о Роланде», «Песнь о нибелунгах» и др.).   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** На пути к Новому времени. Понятие и периодизация Нового времени.

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Высказывается следующая точка зрения о хронологических рамках окончания эпохи Средневековья: «событие, которое является окончанием периода Средневековья и началом Нового времени является Реформация XVI века».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * Реформация сыграла исключительно важную роль в становлении мировой цивилизации и культуры, она изменила сознание человека, открыла перед ним новые духовные горизонты, научила людей самостоятельно мыслить и не находиться под постоянной опекой церкви. * Реформация, пропагандируя рациональную предприимчивость свободного индивида, способствовала развитию рыночных отношений, становлению нового, буржуазного типа личности с новым отношением к миру. * В странах, где победила реформация, церковь оказалась в большей зависимости от национального государства, пользовалась меньшей властью, чем в странах господства католицизма, что облегчало развитие науки и светской культуры.   2) в опровержение, например:   * великие географические открытия необычайно расширили сферу внешних контактов и влияния европейских государств, поэтому их можно считать событием, которое начинает новый период истории. * Реформацию можно считать явлением изменившим мир и с этого момента начать новый период, потому что следствием ее стало формирование новой духовной культуры и мировоззрения, принципиально отличающегося от средневековых взглядов на мир.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** Наполеоновская эпоха.

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Высказывается следующая оценка деятельности Священного союза, созданного после Венского конгресса: ««Священный союз» **-** оплот стабильности и баланса в Европе».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:   1. в подтверждение, например:  * Обеспечивал стабильность и мир в Европе. В 1820 г. был созван конгресс Священного союза в Троппау. Итоговый документ предоставлял его членам право вводить войска в другие страны для подавления революционных выступлений. Так были подавлены революции в Неаполе, Пьемонте, Испании. * ставился вопрос об одновременном сокращении вооруженных сил европейских государств, о взаимных гарантиях неприкосновенности территорий; * Священный союз обеспечил Европе на некоторое время мир после череды непрерывных войн конца XVIII - нач. XIX вв.  1. в опровержение, например:  * Священный союз являлся главным органом общеевропейской реакции против либеральных устремлений. Практическое значение его выразилось в постановлениях целого ряда конгрессов (Аахенского, Троппаусского, Лайбахского и Веронского), на которых вполне выработался принцип вмешательства во внутренние дела других государств с целью насильственного подавления всех национальных и революционных движений и поддержания существующего строя с его абсолютистскими тенденциями. * подавление революций в Неаполе, Пьемонте, Испании было осуществлено с помощью оружия, хотя по идеи Священного союза конфликты должны были решаться на переговорах. * Заговор правителей против народа. Обязывая государей всегда «подавать друг другу пособие, подкрепление и помощь», акт, подписанный монархами, ничего не говорил о том, в каких именно случаях и в какой форме должно осуществляться это обязательство, что давало возможность толкования его в том смысле, что помощь обязательна во всех тех случаях, когда подданные будут выказывать неповиновение своим «законным» государям.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** Революции и реформы.

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Высказывается следующая точка зрения: «европейские революции XIX века мешали реальным преобразованиям в тех странах, где они произошли».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:   1. в подтверждение, например:  * В некоторых странах в послереволюционное время утвердилась реакция. Например, конституции в Пруссии и Австрийской империи предусматривали укрепление власти монархов, господство аристократической и финансовой верхушки в представительных органах, ограничение демократических свобод, усиление полицейского контроля над общественной жизнью; * После подавления революций начинался период реакции, проводились отмены свобод, где они были, ужесточалась цензура.  1. в опровержение, например:  * В ряде стран были приняты конституции, ограничивающие или упраздняющие (например, во Франции, где утвердилась вторая республика) власть монархов; * В Габсбургской империи, германских государствах были отменены феодальные повинности крестьян; * Буржуазно-либеральные организации, просветительские общества, партии получили распространение.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** Особенности развития стран Запада во второй половине XIX века. Национальные вопросы и Национальные государства.

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Германский канцлер Отто Бисмарка считал, что государственное объединение возможно только «железом и кровью».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:   1. в подтверждение, например:  * Германские земли объединялись путем «сверху», т.е. через реформы и мероприятия, проводимые руководством страны. * Объединение Германии подготавливалось несколько лет, тщательно продуманно каждое действие Бисмарком, и проводимые войны Пруссией носили цель постепенно воссоединить земли путем присоединения их, поднятия своего авторитета, ослабления противников – Австрии и Франции.  1. в опровержение, например:  * Объединить земли можно и путем «снизу», т.е. через народные восстания. Примером такого пути можно назвать объединение Италии. * Такой способ более демократичный, чем метод Бисмарка. * Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** Колониальные империи

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Высказывается следующая точка зрения о характере колониальной политики стран: «колониальные народы – это экономические жертвы и доноры метрополий».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:   1. в подтверждение, например:  * жестокая эксплуатация труда населения колоний, которое было даровой рабочей силой; * колонии стали рынками сырья и сбыта товаров собственной промышленности. Так, например, экспорт английских хлопчатобумажных тканей в Индию с 1814 по 1835 возрос в 65 раз; * В колониальных странах произошел подрыв натурального хозяйства и насильственное вовлечение в мировое капиталистическое хозяйство; * Обычным явлением была организация и поддержка метрополиями конфликтов в среде враждебных племён (в колониальной Африке) или местных религиозных общин (индусов и мусульман в Британской Индии).  1. в опровержение, например:  * Колониальные страны приобщились к научным достижениям метрополий. Например, через голландцев, которым было разрешено торговать в некоторых портах Японии, японцы познакомились с достижениями в технике, военном деле, организацией мануфактурного производства; * В колониях после прихода европейцев появились железные дороги, порты, телеграфные линии. В Южно-Африканском союзе, в бельгийских и французских колониях было проложено свыше 7 тысяч миль железных дорог.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** «Первая мировая война»

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Т.Драйзер в своей книге «Америку стоит спасать» дал оценку работы Лиги Нации: «И вот многострадальное человечество получает пустышку в виде Лиги Наций, которая объявляет войну «вне закона». Потребовалось немало времени, чтобы выработать правила этой замечательной игры в прятки, но еще до того, как они были выработаны, повсюду начали возникать новые войны. С тех пор и до настоящего времени едва ли хоть один день, когда бы где-нибудь не шла война».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * Под эгидой Лиги Наций был оформлен миропорядок, отвечающий интересам именно стран-победительниц. Это выразилось в фактическом переделе колоний между этими странами – была введена мандатная система; * Версальская система, сформировав новые государства на территории распавшихся империй, заложила основу для сепаратистских движений, межнациональных конфликтов. Многие из новообразованных государств оказались ввергнуты в распри, вызванные территориальными претензиями; * Изоляция Советской России и антигерманская направленность Лиги Наций увеличивали потенциал будущего мирового конфликта. * Существенное количество времени и энергии Лиги было посвящено разоружению. Члены Лиги придерживались различных взглядов на разоружению. Французы отказывались уменьшать свои вооружения без гарантии военной помощи, если они подвергнутся нападению, Польша и Чехословакия чувствовали себя уязвимыми к нападению с востока; * Никаких санкций со стороны Лиги Наций по отношению к Германии, которая стала проводить милитаризацию и ввела свои в войска в демилитаризованную Рейнскую область, не было предпринято.   2)в опровержение, например:   * Согласно уставу, Лига Наций должна была способствовать развитию сотрудничества между народами, гарантировать мир и безопасность; * Страны участницы применяли санкции к государствам - агрессорам как нарушителям мира и безопасности, тем самым выступали гарантом стабильности. * В течение второй половины 1920-х Франция, Великобритания и Германия использовали Лигу Наций как центр их дипломатической деятельности, и министры иностранных дел этих стран посетили встречи Лиги в Женеве во время этого периода. Они также использовали органы Лиги, чтобы попытаться улучшить отношения и уладить разногласия. * Среди успехов Лиги Наций были попытки бороться с международной торговлей опиумом и работа над облегчением положения беженцев, особенно в Турции в период к 1926 году.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** «Первая мировая война»

Цель: Задание можно дать в конце всей темы в контрольной работе. Проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Премьер-министр Великобритании Дэвид Ллойд-Джордж высказался по поводу мандатной системы, по которой бывшие колониальные владения передавались под опеку передовых стран – победительниц: «мандаты являются просто маскировкой для аннексии».

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * мандатная система – это всего лишь хитроумная формулировка прикрытия передела колоний * мандаты класса С вообще не позволяли странам подмандатным получить самоуправление в ближайшее будущее, таким образом их положение не изменилось.   2) в опровержение, например:   * мандат обязывал мандатариев (государства, которым был выдан мандат) к соблюдению обязательств Лиги Наций к жителям территорий, а также запрещались работорговля, торговля оружием и алкоголем. * На подмандатной территории запрещалось строительство военных баз и укреплений, создание армии из коренного населения.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** «Страны Европы и США в 30-е гг»

Цель: проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Высказывается следующая точка зрения: страны с тоталитарным режимом являлись «государствами благоденствия»: высокий экономические показатели, низкий уровень безработицы, повышение уровня жизни граждан и т.д.

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * Вмешательство государства в экономику, командная система управления, планирование помогали решать острые экономические проблемы, возникшие во время Великой депрессии. Так, например, в Германии после прихода в 1933 году Гитлера к власти, была к 1934 году решена проблема безработицы. * Национал-социалистическое объединение «Сила через радость» в Германии занималась досугом рабочих, организацией отдыха, так же проводились в стране спортивные мероприятия, концерты и т.д. В социальной политике проводились мероприятия такие, как денежные выплаты молодым семьям, премии по рождению ребенка.   2)в опровержение, например:   * Тоталитаризм лишал свободы выбора, альтернативы, так как он выступает за всеобщность, враждебен к либерализму, демократии, свободе мысли, главенство идеологии и одной партии: в Германии –Национал-социалистическая немецкая рабочая партия, в Италии – Национальная фашистская партия; * Благосостояние получали не все граждане, были «враги народа». «Новый порядок» насаждался насилием и террором; * Ограничение частной собственности привело к исчезновению экономической основы свободы личности.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

1. **Тема:** Вторая Мировая война. Начало Второй мировой войны.

**Цель:** Задание можно дать в конце урока по теме «Начало Второй мировой войны» как закрепление изученного материала или в конце большой темы «Вторая мировая война» как проверка полученных знаний. Проверить знание основных фактов, процессов и явлений, современные версии и трактовки важнейших проблем всемирной истории, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Некоторые историки считают, что СССР виноват в развязывании Второй Мировой войны, подписав пакт Молотова-Риббентропа.

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание верного ответа и указания по оцениванию**  (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла) | **Баллы** |
| Правильный ответ должен содержать аргументы:  1) в подтверждение, например:   * Подписав договор о ненападении с СССР, Германия обезопасила себя от войны на два фронта, тем самым направив все свои силы против Польши. * По секретному протоколу, Советский Союз получил «зону интересов» - Прибалтику и Бессарабию, которые вскоре вошли в Союз, что подтверждает агрессивно настроенные планы СССР.   2)в опровержение, например:   * Заключение договора о ненападении с Германией было вынужденной мерой для СССР, так как создать англо -франко – советской коалиции не удалось. * Если бы Москва не дала бы согласия на приезд Риббентропа в Москву, то состоялась бы поездка Геринга В Англию, о которой уже была договоренность между Берлином и Лондоном. * Нельзя обвинять в развязывании Второй Мировой войны только СССР и Германию, потому что политика «умиротворения агрессора», проводимая лидерами западных государств, главным образом Англией и Францией, развязала Гитлеру руки в Европе.   Могут быть приведены другие аргументы |  |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.  ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в  опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.  ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент.  ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события  (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не  являющиеся аргументами.  ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не  соответствующие требованию задания.  ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |