Включение органических образов художественной литературы в изложении учителя - один из важных методов её использования в преподавании истории. Учитель использует художественную литературу как источник, от куда он заимствует красочные образы сравнения и меткие слова для своего изложения. В этих случаях материал художественного произведения органически включает учителя в рассказ, описания, характеристику и воспринимается учащимся не как литературная цитата, а как неотделимый элемент красочного изложения. Начинающему учителю полезно при подготовке к уроку включить в план своего рассказа отдельные, небольшие отрывки, эпитеты, краткие характеристики, яркие описания, меткие выражения из произведения писателя. В практики преподавания как один из приемов использования художественной литературы и фольклора имеет место краткий пересказ. Являясь богатейшим источником информации художественная литература содержит ценный материал для утверждение сознании учащихся высоких моральных принципов, выработанных человечеством. Но на протяжении длительного времени, в научном мире неоднозначный взгляд на литературу в качестве исторического источника.

«Cуществует негласное и почти общепринятое мнение, что художественная литература является не просто субъективной, но находится в области авторских фантазий и не может содержать никаких исторических фактов; на этом основании долгое время традиционное источниковедение, особенно новой и новейшей истории, не рассматривало художественную литературу как исторический источник» [34, c. 14]. «Сближаясь с художественной литературой по характеру воздействия на читателя, историческое знание должно оставаться научным, т. е. полученным на основе исторических источников», которые поддаются «воспроизведению и проверке»[ 32, c. 40]. «Поле взаимодействия литературы и истории есть открытая система, и соотносятся они в этой системе, прежде всего, как два домена культуры: меняется культура, меняется и их взаимодействие»[28. c. 63].

Имея громадный литературный массив, с одной стороны, и сообщество историков с естественно дифференцированными интересами, c другой, «бессмысленно даже и думать о какой-либо специальной каталогизации литературы для историка. После той работы, что была проделана структуралистской ветвью обществознания в последние десятилетия, сегодня нет, кажется, иной возможности, кроме как считать все литературные тексты прошлого и даже настоящего документами историческими» [Там же. c. 63]. Художественная литература имеет ценность «как источник, отражающий ментальность своего времени [Там же, c. 144]. Литература имеет свойство «нащупывать» и фиксировать реальность, улавливать на бессознательном уровне существующие в обществе настроения, задолго до того, как они будут систематизированы на языке науки и найдут отражение в историографии [35, c. 67;73].

Дореволюционная академическая школа (В.О. Ключевский, Н.А. Рожков, В.И. Семевский и др.) в духе традиций позитивистского литературоведения отождествляла историю литературных типов с историей реальных людей. Так, исследование В.О. Ключевского «Евгений Онегин и его предки» (1887 г.) практически полностью было построено на анализе библиотек пушкинской поры [19. 408–426].

Позиция советского академического источниковедения в отношении художественной литературы длительное время была вполне однозначна: в качестве исторического источника рассматривались только литературные тексты древности. Вопрос о праве историка использовать художественную литературу как исторический источник при изучении новой и новейшей истории долгое время обходили молчанием, хотя в исторических работах произведения этого периода нередко использовались в качестве комментария к событиям и явлениям общественной жизни [26, с. 342]. Впервые вопрос об использовании литературно-художественного текста как исторического источника был поставлен в книге С.С. Данилова «Русский театр в художественной литературе», вышедшей в 1939 году[9, с. 134]. В 60–80-е годы XX века выходит ряд работ, свидетельствующих о стремлении историков разработать более четкие дефиниции художественной литературы как исторического источника [25, с. 125–141; 29, с. 76–85; 40, с. 26–36].

В числе ключевых проблем, выносимых на обсуждение, – возможность использования художественной литературы в качестве источника для установления исторических фактов. Так, в ходе дискуссий, проходивших в 1962–1963 гг. на страницах журнала «Новая и новейшая история» высказывались самые разные мнения по поводу источниковедческой перспективы художественной литературы. Начиная от категорических возражений против закрепления за ней права называться историческим источником и заканчивая примечательным для советской эпохи суждением о том, что «историк партии не в праве пренебрегать источниками, которые в той или иной форме отражают многогранную деятельность партии и идейную жизнь общества» [25, с. 131–132].

Впервые вопрос о праве историка использовать художественную литературу в качестве исторического источника был поставлен в 1964 г. в статье А.В. Предтеченского «Художественная литература как исторический источник» [29, с. 76–85]. Автор обратил внимание на расширение пределов источниковедения за счет выделения из цикла вспомогательных исторических дисциплин самостоятельных отраслей науки. Ссылаясь на довольно обширный ряд высказываний деятелей общественной мысли XIX–XX вв., А.В. Предтеченский делает заключение об идентичности познавательной роли художественной литературы и исторического источника как такового, видя закономерное отличие одной категории от другой в принадлежности их к явлениям разной социальной природы. Так, для обоснования научной истины требуется система доказательств, в то время как в искусстве «ничего доказывать не нужно», поскольку критерием «истины» произведения искусства является его «художественная убедительность» [Там же, с. 81]. А.В. Предтеченский отмечает: «в произведениях некоторых художников <…> художественная убедительность настолько велика, что стирается грань между вымыслом и действительностью, и литературный герой начинает существовать как исторический» [Там же, c. 82].

На фоне приведенных выше примеров, безусловно, выделяется знаменитая статья Л.Н. Гумилева «Может ли произведение изящной словесности быть историческим источником?» [7]. В этой работе автор, отвечая на вынесенный им в заглавие вопрос, отметил, что « Вымысел - не ложь, а литературный прием, позволяющий автору довести до читателя ту мысль, ради которой он предпринял свой труд, всегда тяжелый. И тут, даже при наличии большого количества упоминаний исторических фактов, последние являются лишь фоном для сюжета, а использование их - литературным приемом, причем точность или полнота изложения не только не обязательны, но просто не нужны. Значит ли это, что мы не должны использовать сведения, заключенные в древней литературе, для пополнения истории? Ни в коем случае! Но соблюдение некоторых мер предосторожности обязательно» … продолжая свою мысль о правдивости источника, автор пишет «Вымысел в произведениях исторического жанра лишь иногда предполагает введение в сюжетную канву героя, рожденного фантазией автора. Но всегда идет преображение реальных исторических лиц в персонажи. Персона – маска античного актера. Значит, в отличие от деловой прозы, в художественном произведении фигурируют не реальные деятели эпохи, а образы, под которыми бывают скрыты вполне реальные люди, но не те, а другие, интересующие автора, однако не названные прямо. Именно этот литературный прием позволяет автору предельно точно изложить свою мысль и одновременно сделать ее наглядной и доходчивой»; «каждое великое и даже малое произведение литературы может быть историческим источником, но не в смысле буквального восприятия его фабулы, а само по себе, как факт, знаменующий идеи и мотивы эпохи. Содержанием такого факта является его смысл, направленность и настроенность, причем, вымысел играет роль обязательного приема» [7, с. 73–82].

Для отечественной истории и науки 1991 года интерес представляет статья Н.О. Думовой «Художественная литература как источник для изучения социальной психологии», посвященная роману М. Горького «Жизнь Клима Самгина» [11, с. 112–117]. В источниковедческом контексте автор разделяет художественную литературу на три категории. К первой относятся произведения, отражающие далекий период, от которого не сохранились документальные свидетельства (гомеровский эпос, «Слово о полку Игореве»). Ко второй – исторические романы и повести, написанные спустя много лет после события на основе изучения его по сохранившимся источникам («Война и мир», «Петр I»). Третью категорию составляют художественные произведения, написанные очевидцами или участникам событий (А.Т. Твардовский «Василий Теркин», В.С. Гроссман «Жизнь и судьба»). Произведения, относящиеся к первой категории, служат историческим источником. Художественные тексты, относящиеся ко второй категории, являются источником вспомогательного характера. Произведения третьей группы представляют ценность для изучения социальной психологии, внутреннего мира человека – его типа мышления, мировосприятия.

В 1990-е годы академическое источниковедение в лице российского историка С.О. Шмидта высказывает свое «последнее слово» по вопросу об источниковедческих «возможностях» художественной литературы. В отличие от гуманитариев, отстаивающих воспитательную и агитационную роль литературы или развивающих традиции изучения «психологических типов», С.О. Шмидт обращался к истории ментальностей, рассматривая произведения литературы как «источник формирования исторических представлений» у массового читателя, как ценный материал «для понимания менталитета времени их создания и дальнейшего бытования … » [42, с. 113–115]. Об эволюции взглядов отечественного гуманитария начала XXI века на источниковедческий статус художественной литературы в связи с глобальными изменениями в методологии гуманитарного знания наглядное представление дают материалы сборника «История России XIX–ХX веков: новые источники понимания» [15]. Так, среди обстоятельств, способствующих сближению исторической науки с художественной литературой в решении источниковедческих проблем, авторы сборника называют следующие:

– смещение акцента в историческом познании с социально-политического на индивидуально-психологическое, что обусловлено растущим недоверием к глобальным историческим построениям, которые с трудом поддаются проверке на эмпирическом уровне [32, c. 38,40];

– преобладающее стремление обеих сфер творчества – художественного и научно-исторического – к воспроизведению действительности; историчность литературы как документированного выражения духовной истории страны [Там же. c. 63];

– обоюдная неспособность писателя и историка в полном объеме «воссоздать все грани прошлого», даже следуя «герменевтическому принципу вживания в него», так как «на любого человека неизбежно давит груз знаний и представлений того времени, в котором он сам живет и действует [34, c. 144–145];

– историчность языка литературы как «общественного мета-института», фиксирующего «реалии, понятия и отношения своего времени»[32, c. 63];

– историческая истина может быть во всей полноте выявлена только средствами искусства; у литературы больше возможностей раскрыть историческую истину, чем у самой истории; история-искусство выше истории-науки»[28, с. 57];

Среди важнейших факторов, разводящих литературу и историю по разные стороны «барьера» в отношении проблемы источниковедческого статуса художественной литературы, историки называют следующие:

– «в любом художественном произведении содержится некая до-эстетическая данность из области политики, экономики, социальной жизни», но «под воздействием художественных приемов она настолько деформируется, что перестает быть источником для научно-исторических исследований»[ Соколов А.К. Социальная история, литература, искусство: взаимодействие в познании реалий XX века [32, c. 65]. ];

– существует объективное противоречие между «линейным» языковым стилем исторической науки и живописным языком литературного творчества, допускающим множество интерпретаций при чтении[Там же. c. 75];

– научное историческое знание выполняет социально-политическую функцию – «формирование общей социальной памяти как основы объединения социума и информационной основы для принятия политических решений», и в этой своей функции оно сохраняет свой суверенитет [Там же. c. 40].

Что же касается историка, то для него (при условии, что он не собирается выходить за пределы традиционных границ своей области) художественная литература как источник информации будет представлять интерес только в трех случаях:

– если текст является носителем уникальной информации, незафиксированной в иных документах;

– если его автор является непосредственным свидетелем описываемых в произведении событий;

– если сведения о персонаже, содержащиеся в произведении, подтверждаются источниками другого рода; в этом случае литературный текст может быть использован либо как иллюстрация к уже добытому другими науками знанию, либо как дополнительный источник доказательств (или опровержений) научных гипотез, в том числе, в отношении исторического мировидения самого автора текста.

Велико значение художественных произведений в нравственном воспитании учащихся. Узнавая о поступках исторической личности, ученики часто переносят себя в те же условия, сопереживая герою. Один из любимых героев – гладиатор Спартак, вождь восстановления рабов в Древнем Риме. Можно ученикам предложить доказать на основе фрагментов литературных произведений и рассказов о восстании, что Спартак обладал такими чертами, как целеустремленность и решительность, убежденность, храбрость и мужество. О драматических событиях восстания рабов, по поручению учителя, рассказывает ученик. Рассказ его может проходить в виде воспоминания гладиатора из отряда Спартака (в рассказ включаются фрагменты из романа Р. Джованьоли «Спартак»).

Но мало привлекать внимание учеников к героическим поступкам выдающихся личностей. На уроках следует поднимать вопросы о целесообразности тех форм политики, о порядочности достоинстве, добросердечности, прочной дружбе.