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**Вступление:**

По мнению Толстого, историю делают массы, и её законы не могут зависеть от желания отдельного исторического лица. " Есть законы, управляющие событиями , отчасти неизвестные , отчасти нащупываемые нами , - пишет Толстой . - Открытие этих законов возможно только тогда , когда мы вполне отрешимся от отыскивания причин в воле одного человека , точно так же , как открытие законов движения планет стало возможно только тогда , когда люди отрешились от представления утверждённости Земли ".

Согласно его взгляду , участник исторического события не может знать ни смысла и значения , ни тем более результата совершаемых действий . В силу этого никто не может разумно руководить историческими событиями , а должен подчиняться стихийному , неразумному ходу их.

Источник... необычайной силы прозрения в смысле совершающихся событий лежал в том народном чувстве, которое он (Кутузов) носил в себе во всей чистоте и силе его. Все, что было вне его (Наполеона), не имело для него значения, потому что все в мире, как ему казалось, зависело только от его воли. Л. Н. Толстой

«Нет истинного величия там, где нет простоты, добра и правды », — пишет Л. Н. Толстой и воплощает эту мысль в образах двух исторических деятелей, двух полководцев, к которым на протяжении всей эпопеи «Война и мир» приковано внимание читателя.

Кутузов и Наполеон – основная человеческая и морально-философская проблема романа «Война и мир». Эти фигуры, глубоко связанные между собой, занимают центральное место в повествовании. Они сопоставлены не только как два выдающихся полководца, но и как две неординарные личности. Разными нитями, иногда явными, иногда скрытыми, они связаны со многими героями романа.

**Образ Кутузова в романе Л.Н.Толстого «Война и мир»**

Роман Толстого “Война и мир” — глубочайшее постижение социального общественного развития, философии, истории. Предметом художественного исследования является в нем роль выдающейся личности. Закономерно, что на страницах книги мы видим множество реальных исторических фигур: Наполеона, Александра I, Багратиона, Сперанского, Кутузова...

 В многочисленных философских отступлениях Толстой решительно отстаивает провиденциализм — учение, объясняющее ход исторических событий волей провидения, Бога. Все-таки нельзя игнорировать религиозный аспект взглядов великого мыслителя. Иначе не понять и той роли, которую сыграли в истории человечества два антипода — Наполеон и Кутузов.

 Выдвижение на политическую арену того или иного деятеля — это, по мнению Толстого, историческая необходимость. Важно то, в какой степени остается человек верен своему предназначению, высшему духовному началу в самом себе. Бесполезно противиться естественному ходу событий, бесполезно пытаться исполнять роль гения, вершителя судеб человечества. Так, Наполеон склонен к театральным эффектам, к самолюбованию. Он утрачивает дух правды, простоты и добра. Для него люди на поле сражения — это только шахматные фигуры. Однако реальная история оказывается сложнее шахматной партии. Позорное бегство французского императора из России — наглядное тому подтверждение. . . Видное место в романе “Война и мир” занимает образ народного полководца Кутузова. Внешний облик его чем-то напоминает портреты простых русских солдат. Кутузов остается самим собой и на военном совете, и на поле боя. В нем нет театральности, ложной торжественности. Он отлично знает и понимает настроение армии. Смотр полка в Браунау проводится с одной лишь целью — показать союзникам, что русские войска устали. В свою очередь, приказ Багратиону начать Шенграбенское сражение мало напоминает язык субординации и устава. Кутузов провожает четырехтысячный русский отряд “на великий подвиг”. И он жалеет тех, кто неизбежно погибнет в неравной схватке с французами. Погибнет ради спасения армии. Вспомним и другой эпизод — Аустерлицкое сражение. Кутузов не торопится выполнить приказ императора о вводе войск в бой. Полководец отлично понимает, что боевой дух солдат низок и на победу надеяться не приходится. И это провидческое чувство не обманывает его.

Война 1812 года выдвигает фигуру Кутузова в первый ряд крупнейших военных деятелей эпохи. Избрание его главнокомандующим закономерно. Именно на чувстве патриотизма, “которое более или менее смутно испытывали все, и основано то единомыслие и общее одобрение, которое сопутствовало народному, противному придворным соображениям избранию Кутузова в главнокомандующие”.

 Бородинское сражение — один из кульминационных моментов войны с французами. От исхода его зависит очень многое. Как же ведет себя Кутузов? “Он не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему”. Странное поведение для полководца, но в этой кажущейся пассивности проявляются глубокий ум, знание ситуации. Кутузов уверен, что “решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти”. Следовательно, нельзя считать Кутузова пассивным созерцателем.

Об этом же свидетельствуют и проницательные мысли Андрея Болконского о русском главнокомандующем: “Он все выслушает, все запомнит, все поставит на свое место, ничему полезному не помешает и ничего вредного не позволит. Он понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли — это неизбежный ход событий, и он умеет предвидеть их, осмыслить их значение, и в силу этого отречься от участия в них, от своей личной воли, направленной на ситуативно правильное”.

 Все поведение Кутузова во время войны с французами — подчинение себя самого и русской армии “неизбежному ходу событий”. Совет в Филях, решение оставить Москву (вопреки воле императора) — важнейшие вехи биографии героя. В эпизодах полководец показан старым, немощным человеком. Может показаться, что принятие решения оставить историческую столицу государства — плод малодушия, результат роковой ошибки. Так думают и некоторые из русских генералов. Но они ошибаются. Кутузов по-настоящему мудр. Захват Москвы врагом становится не триумфом, а тяжким поражением деморализованной армии французов.

 Говоря о Кутузове, следует упомянуть еще две его существенные черты — религиозность и способность к состраданию. Эти качества сближают главнокомандующего с другими героями войны 1812 года. Вспомним сцену молебна перед Бородинским сражением. Толстой показывает религиозное единение русских людей. Кутузов “с детски наивным вытягиванием губ приложился к иконе... поклонился, дотронувшись рукой до земли. Генералитет последовал его примеру; потом офицеры, и за ними, давя друг друга, топчась, пыхтя и толкаясь, с взволнованными лицами, полезли солдаты и ополченцы”. Связь между этой сценой и победой на Бородинском поле несомненна...

 Во время панического бегства французов из России Кутузов всячески удерживает русские войска от бесполезных атак.. Мстительность чужда и простому русскому солдату, и главнокомандующему. После Красненского боя Кутузов жалеет пленных французов:

 “Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди”. И эти слова старого полководца находит отклик в сердцах русских...

 В финале романа “Война и мир” Толстой говорит о смерти Кутузова: “Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена и поставлена на высшую степень своей славы, русскому человеку, как русскому, делать больше нечего. Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер”.

 В романе “Война и мир” образ Кутузова не сводится лишь к каким-то “полководческим доблестям”: мужеству, умению руководить войсками на поле боя и т. п. Нет! У Толстого все глубже и тоньше. Величие Кутузова в том и заключается, что он не пытается противиться естественному ходу событий, “понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли...

**«Мысль народная»-главная мысль романа-эпопеи**

В 1869 году из-под пера Л. Н. Толстого вышло одно из гениальных произведений мировой литературы — роман-эпопея “Война и мир”. “Чтобы произведение было хорошим, надо любить в нем главную, основную мысль. В "Войне и мире" я любил мысль народную”, — говорил писатель. Главный герой романа — народ. Народ, брошенный в ненужную и непонятную ему войну 1805 года, народ, поднявшийся в 1812 году на защиту родины и разгромивший огромную неприятельскую армию во главе с непобедимым до тех пор полководцем. В романе более ста массовых сцен, в нем действуют свыше двухсот поименно названных людей из народа, хотя значение образа народа определяется не количеством массовых сцен, а народной идеей. Важнейшие события романа оцениваются Толстым с народной точки зрения. Народную оценку войны 1805 года выражает писатель словами князя Андрея: “Отчего мы под Аустерлицем проиграли сражение?.. Нам там незачем было драться”. Война 1812 года не была похожа на другие войны. Отечественная война для России была справедливой, национально-освободительной войной. На борьбу с захватчиками выступил весь народ. Простые русские люди — крестьяне Карп и Влас, старостиха Василиса, купец Ферапонтов, дьячок и многие другие — враждебно встречают наполеоновскую армию, оказывают ей сопротивление. Чувство любви к родине охватило все слои населения. Толстой говорит, что “для русских людей не могло быть вопроса, хорошо или дурно будет под управлением французов”. Уезжают из Москвы Ростовы, отдав подводы раненым и оставив на произвол судьбы свой дом, покидает родное гнездо Богучарово княжна Марья Болконская. Переодетый в простое платье граф Пьер Безухов вооружается и остается в Москве, намереваясь убить Наполеона. Омерзительны отдельные представители чиновно-аристократического общества, которые в дни всенародного бедствия действовали в эгоистических, корыстолюбивых целях. Враг уже был в Москве, а придворная петербургская жизнь шла по-старому: “те же были выходы, балы, тот же французский театр, те же интересы службы и интриги”. Патриотизм московских аристократов заключался в том, что они вместо французских блюд ели русские щи, а за французские слова назначали штраф. Гневно обличает Толстой московского генерал-губернатора и главнокомандующего Московским гарнизоном графа Растопчина, из-за своего высокомерия и трусости не сумевшего организовать пополнения для героически сражавшейся армии Кутузова. С возмущением рассказывает писатель о карьеристах — иностранных генералах типа Вольцогена. Они отдали Наполеону всю Европу и “приехали нас учить — славные учителя”. Среди штабистов Толстой выделяет группу людей, желающих только одного: “наибольших для себя выгод и удовольствий”. К числу таких людей относятся Несвицкий, Друбецкой, Берг, Жерков и другие. С большой симпатией относился Толстой к народу, который сыграл главную и решающую роль в войне против французских завоевателей. Патриотические чувства, охватившие русских, породили массовый героизм защитников родины. Рассказывая о боях под Смоленском, Андрей Болконский справедливо заметил, что русские солдаты в первый раз дрались там именно за свою землю, что в войсках был такой дух, какого никогда он не видел. Наиболее полно “мысль народная” ощущается в тех главах романа, где изображаются герои, близкие к народу или стремящиеся понять его: Тушин и Тимохин, Наташа и Марья, Пьер и Андрей — все те, кого можно назвать “русскими душой”. Человеком, воплотившим в себе дух народа, Толстой изображает Кутузова. Кутузов — подлинно народный полководец.

Таким, выражающим нужды, мысли и чувства солдат, он выступает во время смотра под Браунау и во время Аустерлицкого сражения, и особенно во время Отечественной войны. “Кутузов, — пишет Толстой, — всем русским существом своим знал и чувствовал то, что чувствовал каждый русский солдат”. Кутузов для России — свой, родной человек. Во время войны 1812 года все его усилия направлены к одной цели — очищению родной земли от захватчиков. От имени народа Кутузов отклоняет предложение о перемирии. Он понимает и неоднократно говорит, что Бородинское сражение есть победа. Понимая, как никто, народный характер войны 1812 года, он поддерживает предложенный Денисовым план развертывания партизанских действий. Кутузов — носитель народной мудрости, выразитель народных чувств. Его отличает “необычайная сила проникновения в смысл совершающихся явлений, а источник ее лежит в народном чувстве, которое он носил в себе во всей чистоте и силе”. Только признание в нем этого чувства заставило против воли царя выбрать его главнокомандующим русской армией. И только это чувство поставило его на ту высоту, с которой он направлял все силы не на то, чтобы убивать и истреблять людей, а на то, чтобы спасать и жалеть их. И солдаты, и офицеры — все воюют не за Георгиевские кресты, а за отечество. Потрясают своей нравственной стойкостью защитники батареи генерала Раевского. Толстой показывает необычайную стойкость, мужество солдат и лучшей части офицеров. Он пишет, что не только Наполеон и его генералы, но все солдаты французской армии испытывали в Бородинском сражении “чувство ужаса перед врагом, который, потеряв половину войска, стоял так же грозно в конце, как и в начале сражения”. Бородинская битва явилась кульминационным моментом Отечественной войны. Если при описании сражений, происходивших на чужой территории (Аустерлицкое, Шенграбенское), автор сосредоточил внимание на отдельных героях, то на Бородинском поле он рисует массовый героизм народа и практически не выделяет отдельных персонажей. Мужественное сопротивление русских войск, их несокрушимость удивляют и поражают Наполеона, еще не знавшего поражений. Самоуверенный император сначала никак не мог понять, что происходит на поле боя, так как вместо ожидаемого известия о бегстве неприятеля прежде стройные колонны французских войск возвращались теперь расстроенными, испуганными толпами. Рассуждая об итогах и о значении Бородинского сражения, Толстой говорит, что русские одержали нравственную победу. Моральные качества армии, или дух войска, безусловно, влияют на исход военных действий, тем более, что со стороны французов война носила захватнический характер, со стороны русского народа была национально-освободительной. Читая роман, мы убеждаемся, что писатель судит о великих событиях прошлого, о войне и мире с позиции народных интересов. А это и есть та “мысль народная”, которую любил в своей бессмертной эпопее Толстой и которая осветила немеркнущим светом его гениальное творение.

**Личные качества Кутузова как идеал «простоты , добра и правды».**

Кутузов является настоящим патриотом своей Родины, мудрым человеком, героем, который близок по духу к простому народу. Именно благодаря этому, Кутузов заслужил уважение и любовь простых русских солдат. Кутузову было присуще «то народное чувство, которое он носит в себе во всей чистоте и силе его». Народ выбрал великого полководца «против воли царя в представители народной войны». Толстой показал читателю Кутузова, который умеет правильно произвести оценку какого-либо события, что впоследствии приводит только к положительным результатам. Верная оценка событий, обстановки всегда приводила полководца только к победе, помогала принимать порой сложные, но верные решения. Мудрость, присущая Кутузову возвышает его над предводителем вражеской армии – Наполеоном. Такой человек, такой воин, такой полководец как Кутузов, был необходим своей Родине во время войны, но, когда война перенеслась в Европу, то понадобился совершенно другой предводитель. В итоге «Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер». Образ Кутузова читателю помогают воспринимать рассуждения о полководце различных героев. И герои эти, являются представителями различных слоев общества, имеют отличающийся друг от друга характер. Различные сцены, в которых перед нами предстает Кутузов, помогают читателю понять человечность полководца. Он появляется перед нами настоящим живым человеком. Показательными в этом плане являются сцена на военном совете в Филях, во время сражений на Бородинском поле и под Аустерлицем. Но, образ Кутузова, каким его изображает Лев Николаевич Толстой, не совсем соответствует исторической действительности и преподносится читателю в несколько искаженном виде. Это происходит из-за мнения автора о значении человека в историческом процессе. Толстой считал, что личность не может повлиять на ход истории, ему были неприемлемы

«великие личности». Писатель допускал, что на ход истории могут влиять народные массы, но самым главным фактором, который влияет на совершение того или иного исторического действа, является судьба, высшие силы. По мнению Льва Николаевича Толстого, Кутузов «знал, что решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войны, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти». Писатель передал Кутузову и свои взгляды на происходящие события. Толстой придерживался точки зрения, что итог всех событий уже известен заранее, то есть предрешен. В итоге, Толстой пытался изобразить полководца просто наблюдателем, который лишь смотрит на то, как происходят те или иные исторические события. Поэтому, образ Кутузова в романе «Война и мир» выглядит немного противоречивым, поскольку Кутузов, прежде всего, полководец, командир, человек, от решений которого зависит жизнь солдат и победа в сражении. На страницах романа Кутузов иногда пассивен в своих действиях, а иногда, напротив, действует (например, в Бородинском сражении и на военном совете в Филях). Противоположностью Кутузову в романе является образ Наполеона, которого Толстой считал агрессором, захватчиком, который пришел в чужую страну, грабил ее, убивал ее жителей, разрушал города..

**Совет в Филях**

Оставить ли без боя священную и древнюю столицу России или защищать её ?".В этой фразе звучит борьба между Бенигсеном и Кутузовым. Бенигсен считал ,что Москву надо непременно защищать,и,наверное, в душе ненавидел Кутузова. Кутузов же оставался одинок в своём непоколебимом решении спасти армию и для того оставить Москву без боя. Толстой не мог просто так, обыденно показать сцену борьбы между этими двумя людьми. Он решился на очень смелый шаг- показал военный совет в Филях глазами ребенка, шестилетней крестьянской девочки Малаши ,забытой на печке в комнате, где идёт совет. Малаша не могла знать того, что было раньше: Кутузов ещё в день Бородина решился атаковать французов, но отказался от этого решния из-за угрозы потерять всю армию. Эта маленькая девочка не могла знать о том, что Кутузова последние дни волнует один лишь вопрос: " Неужели это я допустил Наполеона до Москвы, и когда я это сделал?". Поэтому-то нам и интересно увидеть детское суждение ! Малаша видела только--то, что !
"дедушка", так она назвала в душе Кутузова , сидел отдельно от всех и всё думал о чём-то, что-то волновало его. Глазами ребёнка мы ещё острее видим как тяжело Кутузову, как он прячется от всех. Малаша замечает, что Кутузов постоянно борется с Бенигсеном. Как же эта маленькая девочка сумела заметить борьбу между этими двумя людьми?
Едва войдя в избу, Бенигсен говорит: "Оставить ли без боя священную и древнюю столицу России или защищать её ?". Когда Бенигсен произносит эти слова, мы сразу чувствуем, как они фальшивы и неправдоподобны. Малаша, конечно же, ни слов этих не поняла, ни почувствовала в них фальши. Но в своей детской душе она невзлюбила "длиннополого" так же безотчётно, как и полюбила "дедушку". Малаша заметила другое: Кутузов, еле сдержал себя, чуть не заплакав, когда услышал фальшивые слова Бенигсена. Бенигсен думает не о судьбе России, а о себе, о том, как он выглядит на военном совете. О том же думает и большинство присутствующих на совете генералов. Всем им тяжело обсуждать вопрос об оставлении Москвы, они стараются любыми способами снять с себя ответственность , взвалить её на Кутузова. Многие, в том числе и Бенигсен, понимают, что Кутузов не думает о себе. Для него важен лишь один вопрос: " Спасенье России в армии. Выгоднее ли рисковать потерей армии и Москвы , приняв сраженье, или отдать Москву без сраженья ?". Глядя на совет глазами шестилетней девочки Малаши, мы многого не слышим , многого не понимаем. Так ,в тот момент, когда Кутузов напомнил Бенигсену его поражение при Фридланде, где он действовал так же, как предлагал сейчас, мы видим только то, что "дедушка", сказав что-то"длиннополому",осадилего".Но ведь не все из участвующих в совете были трусами. Среди них такие знаменитые люди, как Раевский , Дохтуров , Ермолов. Но ни один из них не смог взять на себя ответственность за всю страну, за целую Россию. Только один Кутузов, зная , что его обвинят во всех грехах , забыв о себе, сумел приказать отступление. Кутузов- великий человек ! Ведь даже оставшись наедине с собой, Кутузов думает всё о том же: "Когда же наконец решилось то , что оставлена Москва?". Он не винит никого из генералов, не винит царя, не думает о том , что будут теперь говорить о нём в высшем свете. Кутузова волнует одно- судьба его родной страны.
В заключение хотелось бы сказать, что глава о военном совете в Филях является одной из самых важных в романе. В этой главе идет речь о той степени ответственности, которую в тяжёлые моменты своей жизни человек просто обязан взвалить на себя, о той степени ответственности, на которую способны далеко не все люди.

**Сравнительная характеристика**

Образы полководцев Кутузова и Наполеона, созданные в эпопее Толстого «Война и мир», — яркое воплощение толстовских принципов изображения исторических деятелей. Эти герои далеко не во всем совпадают со своими прототипами: автор «Войны и мира» не стремился к созданию их документально-достоверных портретов. Так, в романе опущены многие известные исторические факты, некоторые подлинные качества полководцев преувеличены (например, дряхлость и пассивность Кутузова, самовлюбленность и позерство Наполеона).
    Оценивая русского и французского полководцев, как и всех других исторических лиц, Толстой применил жесткие нравственные критерии. Антитеза Кутузов - Наполеон является основной нравственной антитезой романа. Если Кутузова можно назвать «положительным» героем истории, то Наполеон в изображении Толстого - ее главный «антигерой».  Автор подчеркивает самоуверенность и ограниченность французского полководца, проявляющиеся во всех его поступках, жестах и словах. Портрет «европейского героя» иронический, предельно сниженный. «Потолстевшая, короткая фигура», «жирные ляжки коротких ног», суетливая походка - таков Наполеон в изображении Толстого. В поведении этого героя, его манере говорить сквозят ограниченность и самовлюбленность. Он убежден в своем величии и гениальности: «не то хорошо, что хорошо, а то, что ему пришло в голову».
    Писатель подчеркивает контраст между завышенной самооценкой Наполеона и его ничтожеством. Возникающий при этом комический эффект - лучшее доказательство бессилия и пустоты исторического деятеля, «притворяющегося» сильным и величественным.   По мысли Толстого, Наполеон исполнял «жестокую, печальную и тяжелую, нечеловеческую роль, которая была ему предназначена». Вряд ли он смог бы вынести всю тяжесть этой исторической роли, если бы у него не были «помрачены ум и совесть».  Наполеон — глубоко несчастный человек, не замечающий этого только благодаря полному отсутствию нравственного чувства. Этот «европейский герой» нравственно слеп, не способен понять «ни добра, ни красоты, ни истины, ни значения своих поступков, которые были слишком противоположны добру и правде, слишком далеки от всего человеческого, для того чтобы он мог понимать их значение».   Прийти к «добру и правде» можно, по мнению писателя, только отказавшись от своего мнимого величия, но к этому «героическому» поступку Наполеон совершенно не способен.   Однако, несмотря на то, что Наполеон обречен сыграть свою «отрицательную» роль в истории, Толстой вовсе не умаляет его нравственной ответственности за содеянное: «Он, предназначенный провидением на печальную, несвободную роль палача народов, уверял себя, что цель его поступков была благо народов и что он мог руководить судьбами миллионов и путем власти делать благодеяния! ... Он воображал себе, что по его воле произошла война с Россией, и ужас совершившегося не поражал его душу».
    Антипод Наполеона — Кутузов — это воплощение народной нравственности, истинного величия, «простоты, добра и правды». «Кутузовское», народное начало противопоставлено «наполеоновскому», эгоистическому.  Русского полководца трудно назвать «героем»: ведь он не стремится к превосходству над другими людьми. Вообще, Кутузов в изображении Толстого не соответствует традиционным представлениям о военном гении. Писатель сознательно преувеличивает дряхлость русского полководца. Так, главнокомандующий засыпает во время одного из военных советов. Это происходит не потому, что Кутузов хотел «выказать свое презрение к диспозиции или к чему бы то ни было», а потому, что «дело шло для него о неудержимом удовлетворении человеческой потребности — сна».    Кутузов не отдает приказов, одобряя то, что кажется ему разумным, и отвергая неразумное; кажется, он ничего не предпринимает, не ищет сражений. На совете в Филях именно этот полководец внешне спокойно принимает решение оставить Москву, хотя это стоит ему ужасных душевных мук.  Толстой показывает, что, не пытаясь воздействовать на ход истории, Кутузов подчиняется логике исторического процесса, интуитивно прозревает высший смысл происходящего. Этим объясняется его внешняя бездеятельность и нежелание форсировать ход событий. Этот человек, подчеркивает писатель, наделен истинной мудростью, особым чутьем, которое побуждает его во время Отечественной войны действовать в соответствии с принципом «что должно произойти, произойдет само».  Источником «необычайной силы прозрения в смысл совершающихся явлений», которой обладал Кутузов, стало его народное чувство. Это чувство, поставившее героя на «высшую человеческую высоту», он «носил в себе во всей чистоте и силе». Именно это чувство было признано в Кутузове народом — и русский народ выбрал полководца «в представители народной войны».  Наполеон победил почти во всех сражениях. Кутузов большинство сражений проиграл - русская армия потерпела неудачи под Красным и Березиной. Но, в конце концов, именно русская армия победила французскую армию, которой командовал «гениальный полководец» Наполеон.   Таким образом, истинное величие, по мнению Толстого, не измеряется никакими «лживыми формулами» историков, оно – в близости к народу и к самой сути жизни. Именно поэтому гениальность Наполеона оказывается на деле великой исторической ложью. Истинное же величие Толстой нашел в Кутузове, скромном труженике войны, человеке из народа и для народа.

Сравнительная характеристика

|  |  |
| --- | --- |
| Кутузов | Наполеон |
| По идеологии: |
| Гуманная, освободительная | Честолюбивая, захватническая |
| Цель: |
| Забота о Родине и армии | Слава и подвиг |
| Человеческий фактор: |
| Ценит и бережет солдат  | Человеческая жизнь не представляет никакой ценности |
| Оценка автора: |
| Патриотизм, простота, скромность, доступность народу, чуткость, твёрдость и искренность, равнодушие к славе.  | Эгоистичность, пренебрежение интересами народа, стремление играть по своему желанию жизнью и судьбами людей. Высокомерие, пустое тщеславие, стремление к пышности и роскоши. Ненатуральность и ложь |
| Действия во время сражения: |
| Полное единение со всем русским народом | Не было стремления понять свой народ; душевно далек от своих подчиненных |

**Заключение:**

**В романе «Война и мир» он представлен как вдохновитель и организатор побед русского народа. Кутузов - подлинно народный герой, Он руководствуется в своих действиях народным духом. Кутузов предстает в романе как простой русский человек, чуждый притворству, и одновременно как мудрый исторический деятель и полководец. В романе “Война и мир” образ Кутузова не сводится лишь к каким-то “полководческим доблестям”: мужеству, умению руководить войсками на поле боя и т. п. Нет! У Толстого все глубже и тоньше. Величие Кутузова в том и заключается, что он не пытается противиться естественному ходу событий, “понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли...**
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