**Диагностический блок**

***Описание диагностики исходного уровня универсальных учебных действий (УУД)***

Диагностика универсальных учебных действий проводилась с использованием книги «Изучение универсальных учебных действиймладших школьников» Еделева Е.Г., Еременко Н.А., Шилова О.В. НИРО, Н.Новгород, 2012г. и «Как проектировать универсальные учебные действие в начальной школе» под ред. А.Г. Асмолова.

Диагностическое исследование сформированности***Личностных УУД:***

* **Методика «Беседа о школе»** *(модифицированный вариант Т.А. Нежновой, Д.Б. Эльконина, А.Л. Венгера)*

Цель*:* выявление сформированности внутренней позиции школьника, его мотивации учения

*Таблица 1.*

*Распределение учащихся по уровню сформированности внутренней позиции школьника*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся  (в %) | 29 % | 45 % | 26 % |

* **Методика «Кто Я?»** (М. Кун)

Цель*:* выявление сформированности Я - концепции и самоотношения

*Таблица 2.*

*Распределение учащихся по уровню* *сформированности самооценки*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся  (в %) | 24 % | 52 % | 24 % |

* Проба на познавательную инициативу **«Незавершенная сказка»**

Цель*:* выявление развития познавательных интересов и инициативы школьника.

По результатам диагностических исследований, учащихся класса можно распределить на группы по уровням учебной мотивации

*Таблица 3.*

*Распределение учащихся по уровням учебной мотивации*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий (эмоциональный) | Средний (социальный) | Высокий (познавательный) |
| Количество учащихся  (в %) | 18 % | 54 % | 28 % |

Диагностическое исследование сформированности ***Регулятивных УУД:***

* **Кубики Kооса «Сложи узор»**

Цель*:* выявление развития регулятивных действий.

* **Проба на внимание *(П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльницкая)***

Цель*:* выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля.

Диагностическое исследование сферы саморегуляции и особенностей принятия детьми учебной задачи проводилось учителем во время специально организованного списывания текста с дополнительным заданием. После чего дети проверяли и оценивали свою работу.

* **Методика Д. Б. Эльконина «Графический диктант»** (Рогов Е. И. «Настольная книга практического психолога»)

Данные, полученные в результате психодиагностического исследования позволили распределить детей по уровню с учетом саморегуляции и особенности принятия учебной задачи.

*Таблица 4.*

*Распределение учащихся по уровню развития саморегуляции и особенностей принятия детьми учебной задачи*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся  (в %) | 12 % | 60 % | 28 % |

Диагностическое исследование сформированности ***Познавательных УУД:***

* **Построение числового эквивалента или взаимнооднозначного соответствия** *(Ж. Пиаже, А. Шеминьска)*

Цель*:* выявление сформированности логических действий установления взаимно - однозначного соответствия и сохранения дискретного множества.

* **Методика «Кодирование»** *( субтест теста Д. Векслера в версии А.Ю. Панасюка)*

Цель*:* выявление умения ребенка осуществлять кодирование с помощью символов.

* **Диагностика универсального действия общего приема решения задач** *(А.Р. Лурия, Л.С. Цветкова)*

Цель*:* выявление сформированности общего приема решения задач.

*Таблица 5.*

*Распределение учащихся по уровню развития познавательного логического и, знаково – символического, регулятивного действия контроля*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся  (в %) | 21 % | 55 % | 24 % |

Диагностическое исследование сформированности ***Коммуникативных УУД:***

* **Задание «Левая и правая стороны»** *(Ж. Пиаже)*

Цель*:* выявление уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

* **Методика «Кто прав?»** *(Г.А. Цукерман и др.)*

Цель*:* выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

* **Методика «Рукавички»** *(Г.А. Цукерман)*

Цель*:* выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

*Таблица 6.*

*Распределение учащихся по уровню развития саморегуляции и особенностей принятия детьми учебной задачи*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся  (в %) | 17 % | 57 % | 26 % |

***Диагностика уровня развития и обученности детей***

Для диагностики уровня развития и обученности у детей были взяты тесты из книги «Практическая психология в тестах или как научиться понимать себя и других», составители: Римская Р, Римский С. (АСТ – ПРЕСС книга, Москва, 2003г.)

Диагностика уровня развития психических сфер детей проводилась с использованием различных методик.

Диагностическое исследование памяти проводилось учителем. Использовались следующие диагностические методики:

* **Методика 1. «Исследование кратковременной зрительной памяти»**

Цель – определение объёма кратковременной зрительной памяти.

* **Методика 2. «Исследование кратковременной слуховой памяти»**

Цель – определение объёма кратковременной слуховой памяти.

Средние данные, полученные в результате этих исследований позволили распределить учащихся по уровню развития памяти.

*Таблица 1.*

*Распределение учащихся по уровню развития памяти.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся (в %) | 24 % | 53 % | 23 % |

Диагностические исследования проводились психологом. Использовали следующие методики.

* **Методика 1. «Диагностика интеллекта»** *(тест Гудинаф-Харриса и по шкале умственного развития Бине-Симона).*
* **Методика 2. «Оценка уровня продуктивности и устойчивости внимания»** *(при помощи матрицы с кольцами Ландольта).*

Используя средние данные по обеим методикам, учащихся класса можно распределить по уровню интеллектуального развития.

*Таблица 2.*

*Распределение учащихся по уровню интеллектуального развития*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Низкий | Средний | Высокий |
| Количество учащихся (в %) | 23 % | 48 % | 29 % |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | | | | | |
|
|  |

Диагностика **уровя обучаемости (способность к учению)** проводилась с использованием методик из книги «Психологическая диагностика дошкольников и младших школьников» /Авт. – сост.: В.В. Кудряшова, И.А. Шувалова, В.И. Зеленкова и др. – Хабаровск: ХК ИППК ПК, 2008.

Обученность - это реально усвоенный уровень знаний, умений и навыков. Определяется тестовыми заданиями.

Тесты включают в себя **4** уровня.

1 уровень обученности – *различение* - характеризует низшую степень, когда учащийся отличает объект от его аналогов только по ярко выраженным признакам

2 уровень обученности – *запоминание* - может пересказать содержание текста, правила, но это не служит доказательством понимания.

3 уровень обученности – *понимание* – предполагае нахождение существенных признаков и связей явлений, предметов на основе анализа и синтеза

4 уровень - *простейшие умения и навыки* – показатель высокой степени обученности.

Умения – это закрепленные способы применения знаний в практической деятельности.

Навыки – это умения, доведенные до автоматизма

5 уровень – *перенос -* умеют обобщать, применять полученные знания в новой ситуации. Это самый высокий уровень.

*Таблица 3.*

*Распределение учащихся по уровню обученности*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Различение | Запоминание | Понимание | Умения и навыки | Перенос |
| Количество учащихся (в %) | 7% | 17% | 25% | 36% | 15% |