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**Проблема оценивания результатов деятельности учащихся**

**на уроке музыки**

Музыкально-педагогическая концепция Д.Б.Кабалевского, крупнейшего музыканта-просветителя ХХ столетия, прочно утвердившаяся в системе общего музыкального образования как основополагающая, проблему оценки результатов деятельности учащихся косвенно затрагивает лишь однажды – там, где речь идёт об особенностях построения программы: «Становится не столь уж важным, сколько отдельных произведений, их названий и имён авторов, сколько отдельных частных фактов запомнил учащийся. Важным становится то, насколько уверенно он почувствовал и понял основную тему… /Учитель/ вооружается «*тематическим компасом*», который помогает ему видеть направление занятий на протяжении всего года и облегчает …установление критерия требований к учащимся».

Очевидно, что данное положение возлагает право и обязанность разработки критериев и параметров оценки результатов деятельности учащихся именно на учителя. Если вспомнить, что один из базовых методологических принципов программы, *принцип увлечённости*, ориентирует учителя не столько на то, чему и как учить, сколько на то, *чем и как увлечь* своих учеников, то становится понятным помещение проблемы оценки на второй план (что в свою очередь провоцирует некоторое «размывание» границ отметки). С другой стороны, не менее очевидно, что Д.Б.Кабалевский понимал всю значимость этой проблемы и трудности её решения.

Между тем логика школьного образовательного процесса достаточно скоро поставила названную проблему во всей её остроте:

- во-первых, потому, что оценивание является существенно необходимым компонентом любой деятельности, одним из её важнейших регуляторов и показателей результативности;

- во-вторых, правильно сформулированные оценочные показатели играют роль «обратной связи» между учителем и учащимися, предоставляя им достоверный материал для анализа меры продуктивности их труда; кроме того, именно под воздействием результатов оценивания у школьников формируется навык самоанализа, самооценки и определённый характер взаимоотношений со сверстниками, учителем и родителями.

Сам Д.Б.Кабалевский и его последователи пытались реформировать роль оценки в соответствии со спецификой урока музыки как урока искусства. Было установлено, что одной из важнейших специфических функций педагогической оценки на уроке музыки является функция *этическая.* В контексте базовых методологических принципов программы это позволило сделать вывод об этической недопустимости отрицательных оценок на уроке искусства. Но практически данный вывод привёл к фактически двухбалльной системе: 4 (хорошо) и 5 (отлично) – что само по себе малоэффективно и недостоверно. Таким образом, созрело понимание того, что система педагогической оценки на уроках искусства должна быть разработана на принципиально иной концептуальной основе.

Появились альтернативные системы педагогического оценивания со следующими исходными положениями:

- смысл оценивания результатов учебной деятельности заключается в систематической фиксации динамики учебных достижений (позитивный мониторинг);

- целью оценочного процесса должно быть стимулирование у учащихся познавательного интереса к музыкальному искусству;

- ведущей в комплексе задач, решаемых в процессе оценивания, должна стать задача формирования и развития навыков самоанализа и самооценки;

- результативность учебной деятельности должна находиться в прямой зависимости от меры усилий, затрачиваемых на освоение учебного материала, а не от уровня врождённых способностей;

- возрастные особенности учащихся должны стать ведущим фактором при разработке оценочной системы.

К настоящему времени различают два основных вида педагогической оценки: ***количественная и порядковая*.** Количественная оценка использует числовую оценочную шкалу (от 5 до 100 баллов) и разделяется на *абсолютную и относительную.*

*Абсолютная оценка* отражает абстрактные нормативные критерии и параметры, не связанные со спецификой личностной учебной деятельности (образовательные стандарты). *Относительная оценка* обязана отражать динамику изменений образовательного уровня учащегося и пользуется, в частности, так называемой «шкалой приращений» знаний, умений и навыков, которыми овладевает учащийся.

Формой количественной оценки традиционно является *балльная отметка* и соответствующий ей вербальный символ: 5 «отлично», 4 «хорошо» и т.д. Либо, при масштабе шкалы шире пятибалльной, вербальный символ будет соответствовать определённой зоне числовых отметок. Содержание и основание количественной оценки определяются содержательной структурой учебного предмета, особенностями учебной деятельности учащихся, требованиями образовательного стандарта. Способы оценки определяются характером ответов и разделяются на *устные и письменные.* Типы оценки определяются направленностью и количественным масштабом оценивания; с этой позиции различают ***индивидуальные и коллективные*** оценки.

Несмотря на общеизвестные недостатки, в настоящее время данный метод оценивания широко применяется в современном оценочном процессе, прежде всего, в цикле естественнонаучных дисциплин.

Однако, в области гуманитарных знаний, носителями которых выступают предметы художественно-эстетического цикла, недостатки количественной оценки становятся всё более очевидными. В этих сферах школьного образовательного процесса всё большее распространение получает ***порядковая оценка****.* Главной особенностью её является метод сравнения объекта (предмета) не с абстрактным нормативом, а с подобным себе объектом (предметом) существующим реально и или идеально. Жёсткая количественная шкала отсутствует. Инструментом оценивания становится ***экспертиза (экспертное заключение).***

Порядковые оценки подразделяются на ***ранговую и дескриптивную (описательную),*** причём последняя делится, в свою очередь, на *аналоговую и знаковую.* Формами ранговой и дескриптивной оценки, применяемой в современном школьном образовательном процессе, являются, соответственно*, рейтинг-оценка и оценочное суждение (высказывание).*

Формально рейтинг-оценка соответствует количественной балльной оценке, но по существу принципиально отличается от неё:

- она никак не связана с абсолютной количественной балльной оценкой,

- её источником является экспертное заключение, основанием для которого являются баллы, набранные учащимся за определённый период учебной деятельности: устный ответ (х баллов) + письменный ответ (у баллов) + контрольная работа (z баллов) и т. д. В конце определённого периода все баллы, набранные учеником, складываются, и формируется его ***рейтинг.***

К числу преимуществ ***рейтинг-оценки*** можно отнести её конкретность, обусловленную определённость критериев и параметров, высокую степень достоверности и информативности, а также отсутствие негативной составляющей – любое набранное количество баллов считается положительным. Снижение результативности учебной деятельности приводит только к уменьшению количества набранных баллов, и, как следствие, к снижению рейтинга. Отсутствие результатов деятельности влечёт за собой и отсутствие оценок.

Но в школьном процессе существуют ещё текущие, промежуточные и итоговые оценки, т.е.:

- поурочная

- четвертная (триместровая, семестровая)

- итоговая

В соответствии с Законом РФ «Об образовании» учителю предоставлено право самостоятельно устанавливать и выбирать любые, в том числе альтернативные, виды оценивания результатов учебной деятельности учащихся (в соответствии со спецификой изучаемого предмета). Для этого необходимо зафиксировать данный вид оценивания в Уставе образовательного учреждения, либо принять специальное решение педагогического совета.

Если учитель музыки пользуется порядковой оценкой «на законном основании», тем не менее он должен предусмотреть возможность трансформации её в традиционную 5-балльную, так как она включена в аттестат об основном среднем и полном среднем образовании в форме традиционной отметки.

На современном этапе общий подход к решению названной проблемы представляется следующим. На уроках музыки целесообразно отказаться от абсолютной количественной оценки, или свести её к минимуму. Основой оценочного процесса должна стать порядковая оценка (ранговая и\или дескриптивная) индивидуального и\или коллективного типа. Преимущественные способы и формы оценивания зависят от содержания и основания оценки, специфики учебной деятельности и возрастных особенностей учащихся. Ведущим фактором, определяющим область применения того или иного вида оценок, должны стать содержание и специфика учебной деятельности учащихся на уроке, то есть – виды деятельности учащихся.

Традиционно понятие «виды музыкальной деятельности» включает в себя ***пение*** (сольное, ансамблевое, хоровое); ***восприятие музыки*** (слуховой анализ средств музыкальной выразительности); ***изучение основ музыкальной*** ***грамоты*** (элементарная теория музыки и сольфеджио); ***элементарное музицирование*** на детских и шумовых инструментах; ***импровизация*** (вокальная, инструментальная, речевая и пр.); ***движение под музыку*** (пластическое интонирование).

Школяр Л.Н. и Усачёва В.О. полагают, что под видами деятельности на уроке целесообразно рассматривать деятельность учащегося как **композитора, исполнителя,** **слушателя,** а выше перечисленные виды деятельности трактовать как формы приобщения *к музыкальному искусству* в рамках предлагаемой авторской классификации. Однако данная система не имеет разработанной шкалы оценки и не может её иметь в принципе из-за различий в спектре индивидуальных способностей ребёнка. Большинство педагогов музыки вынуждены прибегать к оцениванию именно видов деятельности учащихся на уроке по традиционной схеме, так как это достаточно наглядный и понятный метод для самих учащихся и учителей.

Современные условия педагогической деятельности предоставляют педагогическим коллективам и самим педагогам правомерность выбора той системы оценивания ученической деятельности, которая соответствует направленности и специфике учебного заведения и не противоречит законам природосообразности и сохранения физического и психического здоровья учащихся, а также соответствует их максимальному социо-культурному развитию.

Педагоги МОУ СОШ № 104 уже на протяжении трёх лет апробируют систему, достаточно схожую с выше изложенными, но более экономичную в смысле временных затрат и, возможно, более традиционную и понятную для своих практикующих коллег.

В основе оценочной системы лежат **6 основных реализаций** учащегося в общении с миром искусства:

***1. Устойчивость музыкальных впечатлений***

В плане наглядности результатов обучения может выступать показателем компетентности, инициативы, саморегуляции, в какой-то мере и уникальности учащегося.

Устойчивость музыкальных впечатлений традиционно проверяется в форме музыкальной викторины. Форма может быть устной (выборочной), либо письменной (фронтальной). Практикуется с 3 по 8 класс в зависимости от сложности музыкального материала, задач тематического контроля, целей тематического планирования.

Могут быть: тематические (по видам, формам, жанрам, стилистическим особенностям одного или ряда композиторов), ретроспективные, итоговые и прочие. Рекомендуемое количество произведений для опознания кратное 5-6 (в МОУ СОШ № 104 введена и закреплена Уставом школы 6-балльная оценка знаний).

***2. Аналитические умения и навыки***

Включает в себя качества компетентности, творчества, уникальности. При индивидуальной и\или групповой форме работы, устно или письменно, с привлечением дидактических средств или без них, при помощи самостоятельно составленных таблиц и схем в рабочей тетради или предложенных учебным пособием, в виде игры, конкурса, «экскурсии», «путешествия» (выбор бесконечен и лимитируется лишь готовностью к «действу» самого учителя) происходит анализ жанра музыкального произведения, принципов музыкального развития, формообразующих элементов и т.д. с непременным подсчётом итогового балла и, желательно, рефлексией по поводу пережитого восприятия (присвоения).

Полезно каждый урок начинать с аналитической «зарядки»: экспресс-анализа 0,5-1 минутного фрагмента, связанного с темой прошлого или сегодняшнего урока.

***3. Владение лексикой предмета***

Осознание значений, отличительных особенностей стилей музыкального искусства, признаков жанров, персоналий композиторов, названий музыкальных инструментов, оркестровых групп, составов оркестров, тембров исполнителей.

Совершенно необходимая, к сожалению, деятельность по изучению правописания музыкальных терминов. Особо важной представляется в 4-5-6 классах, когда «сформулированное» восприятие уже почти невозможно без опоры на базовую лексику искусства.

Понятно, что оценка может зависеть от многих факторов: от уровня индивидуального интеллектуального развития учащихся до особенностей их национально-социального существования. Следовательно, практически неизбежной формой оценивания становится как собственно словарный диктант (4-5 класс), так и терминологическая расшифровка понятий музыкального искусства (5-7 класс).

***4. Способность к обобщению музыкальных впечатлений в целостный музыкальный образ***

На начальном этапе практикуется (иногда в качестве «разминки») подбор качественных (образных) определений при восприятии музыки в 3-5-х классах; то же при использовании словаря эстетических эмоций Ражникова в 6-7х классах.

По программе Д.Б.Кабалевского понимание смысла «образа» чуть опережало литературный. По программе Г.П.Критской, которая рекомендована нам МО России, осознание образа*героический, лирический, трагический, пейзажный, юмористический, эпический, и пр.* досталось 6-классникам, что создаёт определённые трудности. Компетентность, инициатива, творчество, уникальность в данный период созревания личности имеют достаточно произвольные показатели, а значит и личностные оценки. Видимо, лишь исполнительская и, в какой-то мере исследовательская деятельность могут позволить достаточно адекватно «измерить» устойчивость интереса и приложения сил к предмету.

***5. Сознательное отношение к ценности искусства, его нравственным идеалам, коммуникативным свойствам, возможность экстраполяции к историческим традициям, фольклорным истокам***

Искренняя эмоциональная реакция на восприятие фрагмента, рефлексивная готовность к анализу музыкального языка, расположенность к эстетико-аналитическому восприятию произведения выражается наглядно, но всё меньшим количеством учащихся от 6 к 8 классам. Компетентность + инициативность

+ уникальность становится препятствием в подростковом возрасте. Следует найти возможность воссоздать ситуацию личной творческой интерпретации, поиска смысла, исторической аналогии. Возможны эмоционально-смысловые эссе, поэтические вариации, художественные аналоги и пр. Интересен оказался опыт социально-аналитических дебатов, применённых учителем Нечаевой Т.В.

Высокую оценку имеют все индивидуальные высказывания (устные и письменные) о нравственной и социальной роли произведений искусства. Вообще всякая инициатива должна быть отмечена вне зависимости от уровня утверждаемых идей и оценок, естественно, с соответствующими (педагогически щадящими) комментариями учителя, не зависимо от того были они спонтанными, либо спровоцированными темой (формой, ситуацией) урока.

***6. Личная способность и возможность реализовать своё отношение к искусству (радость самореализации: исполнительства, творчества)***

Возможность воспроизведения фрагмента произведения в собственном исполнении. Эмоциональная либо аналитическая потребность в «присвоении» произведения к собственному эмоциональному опыту (реферат, исследовательская работа, сценическая постановка и пр.). Попытка собственного сочинения на основе заданного (интерпретация, аранжировка, творчество), либо оригинальное сочинение.

Современные технологии предоставляют достаточно широкую возможность учащимся использовать собственный творческий потенциал в создании (воссоздании) музыкальных произведений. В МОУ СОШ №104 существуют и развиваются музыкальные, драматические, хореографические, литературные, исследовательские коллективы, готовые предоставить все условия по развитию творческого потенциала каждого учащегося, заинтересованного в собственном становлении.

К завершению изучения предмета музыки в 8 классе (по программе Д.Б.Кабалевского) учащиеся готовятся защищать итоговую работу (доклад) по теме «Музыкальный шедевр», которая состоит из информационной, аналитической и презентативной части с 2-3 музыкальными примерами, дающими возможность продемонстрировать свою позицию грамотных потребителей и интерпретаторов современного музыкального искусства.

Пока, к сожалению, коллектив кафедры не готов предоставить детально разработанный авторский вариант оценивания эстетической деятельности учащихся на уроках художественно-эстетического цикла, так как школа включилась в решение данной проблемы совсем недавно. Однако научные изыскания и методические наработки в этой области, а также накопленный опыт педагогической деятельности в рамках учебно-воспитательной концепции школы позволяют предположить появление собственной разработки оценочной деятельности по предметам эстетического цикла в самое ближайшее время.
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