Ежегодная городская педагогическая конференция

«Фестиваль педагогических идей»

**Выступление на тему:**

 **«Учебный диалог как форма работы на уроках русского языка и литературы»**

Работу выполнила Частоступова Марина Григорьевна,

учитель русского языка и литературы

МБОУ «Северодвинская городская гимназия».

Северодвинск 2015г.

О значении диалога писал ещё А. Дистервег: « Говорить самому

 (т.е. учить) гораздо легче, чем заставлять говорить другого…Вредная привычка – заставлять ученика больше слушать, чем говорить».

 Сейчас много рассуждают на тему: «Какова роль учителя в рамках ФГОС?» Одни считают, что она значительно меняется, другие склонны думать, что роль учителя осталась неизменной. Так или иначе, учитель был и будет главным организатором учебной деятельности учащихся. Добавляются новые термины, рабочие программы мы сейчас пишем с соблюдением новых правил, формируем универсальные учебные действия, но суть остаётся прежней. Единственное, с чем нельзя поспорить, что учитель должен чаще входить в класс не с ответом, а с вопросом. А искать ответ на вопросы - значит вести диалог.

 Учебный диалог - это не только форма, но и способ отношений. Он позволяет быть услышанным; главное в нём не воспроизведение информации, а размышление, обсуждение проблемы. И что немаловажно в процессе диалога осуществляются важнейшие проявления человеческих отношений: взаимодополнение, взаимоуважение, сопереживание, сотворчество.

 На своих уроках я использую чаще всего такие типы учебного диалога:

1. Информационный диалог ( в процессе диалога происходит получение новой информации)

2. Диалог на основе прочитанного.

3. Конфликтный диалог (возникает конфликт на фоне противоречивого отношения учащегося к предмету проблемы)

4. Духовный диалог (указывает на глубинное проникновение в смысл художественного произведения)

 Информационный диалог может использоваться учителем в процессе овладения новыми знаниями. Этап объяснения нового материала по-прежнему считаю одним из важных в структуре урока. Организовать учебный диалог можно по-разному, в зависимости от тех задач, которые стоят перед учениками. Но моя основная цель - вовлечь в диалог как можно больше учеников. В процессе обсуждения должно произойти столкновение «знаю»- «не знаю», то есть определяется проблема(вопрос), поиску решения которой будет посвящён следующий этап урока.

Приведу пример информационного диалога( в сокращённом варианте) на уроке русского языка в 5 классе во время изучения темы

 «Главные члены предложения». Дети работали в малых группах, определяя грамматическую основу предложений:

***Горький дым развеет ветер.***

***Брату подарили коньки.***

***Стая волков бежали по лесу.***

В процессе работы возникали разные варианты ответов, результаты обсуждались, часто возникали споры:

1 ученик:

- В третьем предложении подлежащее ***стая***, но я не уверен. Как объяснить - не знаю. (столкновение «знаю»- «не знаю»)

2 ученик:

- ***Стая*** одна, а ***бежали*** – во множественном числе. Почему?

3 ученик:

- Это ошибка. Правильно так: ***Стая волков бежала по лесу.***

 Во время обсуждения остальных предложений также возникали вопросы и споры. В результате ребята подведены к той ситуации, когда они могут поставить перед собой учебную задачу, то есть определить проблему. И на вопрос учителя (как же поступить?) учащиеся пытаются самостоятельно найти ответ. Ищут способ определения подлежащего, поскольку способ, изученный в начальной школе, в данных предложениях «не работает». Конечно, групповая работа не всегда для нас, учителей, удобна, так как при таком обсуждении в классе не бывает тишины, а если возникают споры, то приходится вмешиваться, напоминать о дисциплине. Но положительных моментов много:

- каждый участник учебного диалога имеет право на мнение, даже ошибочное;

- мнение любого, в том числе и учителя, который участвует в диалоге на равных с учениками, может быть подвержено критике;

- в результате диалога вырабатывается общий способ действия;

 Функция учителя сводится к организации работы групп, к подготовке раздаточного, иллюстративного материалов, к «оживлению» диалоговой ситуации в случае затруднений. А главное, помощь учитель оказывает только по просьбе и не даёт никаких готовых ответов в виде примеров.

Конечно, бывают и неудачи, но в процессе поиска решения в диалог включается всё больше и больше ребят. Для некоторых ситуация неуспеха превращается в полезную мыслительную деятельность. Такие задания нужны, чтобы продолжить разговор на уроке.

Приведу пример ситуации на уроке литературы в 5 классе при изучении рассказа Л. Андреева «Петька на даче». На этом уроке я использовала диалог по прочитанному. Одной группе были даны готовые вопросы:

**1.Что вы можете рассказать о Петьке?**

**2.Что означал один и тот же крик в парикмахерской: «Мальчик, воды»?**

**3.Как вёл себя Петька по дороге на дачу?**

**4. Чем завершилось его пребывание там?**

Двум другим группам учащихся я предложила составить для одноклассников свои вопросы по разным эпизодам рассказа. Затем ребята по очереди задавали вопросы друг другу. Были придуманы, на мой взгляд, интересные вопросы.

1. **Почему Петька попросил мать спрятать удочку?**
2. **Кому из мальчиков (Петьке или Николке) вы сочувствуете больше? Почему?**
3. **Почему на даче Петька забыл о существовании Осипа Абрамовича?**
4. **Как вы понимаете слова: «…Петька вступил в полное соглашение с природой?»**

 В старших классах использую на уроках русского языка и литературы **конфликтный и духовный** диалоги.

 Старшеклассников не так просто поделить на группы. Но свободное деление не приводит ни к чему, поскольку в такие группы объединяются приятели, а значит, они будут во всём соглашаться друг с другом, поэтому делю организованно. Важно, чтоб в процессе диалога возникали разногласия, были выслушаны разные мнения. Цель такого диалога, на мой взгляд, заключается в том, чтобы на гуманистической основе решать острейшие проблемы времени, воспитывать в человеке душу.

 Приведу пример конфликтного диалога, возникшего на уроке русского языка в 10 классе. Учащимся был выдан текст

К.И. Чуковского. Было заранее понятно, что мнение писателя будет воспринято старшеклассниками неоднозначно. Нужно было сформулировать проблему, поднятую автором в данном тексте. С этим справились быстро. Разговор состоялся **по проблеме** **отношения молодёжи к родному языку.** Конфликтный диалог возник при обсуждении авторской позиции.

Первый ученик:

- Я не согласен с мнением К.И.Чуковского, который считает, что речь человека влияет на его поступки. Я не вижу ничего обидного в словах «пойду прошвырнусь». Это не значит, что походка говорящего так человека будет непременно развязной.

Второй ученик:

- Молодёжный сленг всегда был и будет! Проблема заключается не в нём, а во взрослых людях, которые его просто не понимают.

Третий ученик:

- В литературе множество примеров, когда такие гениальные поэты, как В.Высоцкий, С. Есенин, В. Маяковский, не стеснялись резких высказываний, использовали в стихах понятные только им неологизмы.

Четвёртый ученик:

- Вы не вмешивайте сюда Маяковского и Есенина! Они трудились над созданием неологизмов! Это были настоящие муки творчества!

Пятый ученик:

- Не всегда грамотно и красиво говорящий человек совершает только хорошие поступки. Встречаются высокообразованные, но совершенно безнравственные люди….

 Не всегда такие споры приводят к единому мнению.

 В сочинениях ребята высказали свои точки зрения, в чём-то согласились с автором, но не во всём. «Несогласные» пытались корректно аргументировать своё мнение, приводя достаточно убедительные доводы.

 Среди моих учеников есть начитанные и не очень, есть те, кто любит читать, но им не хватает времени. Таких вовлечь в диалог легко. Вполне согласна с высказыванием Е.Н. Ильина, который считал, что «читатель не тот, кто много читает, а тот, кто много думает над прочитанным». А чтобы захотелось думать, нужны интересные вопросы.

 Естественно, ограничиваться вопросно-ответной системой не стоит, так как она не совершенствует в учениках самостоятельность. Осуществление полноценной учебной деятельности возможно только при условии использования педагогом разных форм организации учебного диалога.

 Высшей формой диалога считаю **духовный (внутренний)** диалог, при котором происходит глубокое проникновение в содержание произведения, проникновение в душу собеседника, в собственный внутренний мир. Изучая роман-эпопею Л. Толстого «Война и мир», мы долго искали ответ на вопрос:

**- Почему Наташа и Николай Ростовы с такой любовью и нежностью относятся к отцу и матери?** Ответы были разные:

**- Это очень добрые, приветливые люди, искренне рады всякому, кто приходит к ним в дом.**

**- Родители понимают своих детей, всё им прощают.**

**- Старшие Ростовы не только советуются с детьми, но и уважают их мнение, когда они правы.**

Но главный ответ всё-таки прозвучал:

**-Наташа и Николай чувствовали: пока живы родители, они будут дольше оставаться детьми.** Такие вопросы заставляют задуматься о собственной жизни.

 Ещё вопрос:

**- Что больше всего огорчило Платона Каратаева в ночном разговоре с Пьером?** Ответ:

**- Платона Каратаева огорчило то, что у Пьера не было семьи.**

 Иногда в процессе одного разговора возникают вопросы по совершенно другому произведению, изученному раньше.

 Например, недавно одна из моих учениц задумалась над таким вопросом:

**- Почему М.Ю. Лермонтов не даёт подробного описания момента встречи Печорина с Верой? В романе нет предыстории их отношений. Такое ощущение, будто Вера всегда присутствовала в его жизни.**

 А ведь это вопрос себе. Пример внутреннего диалога. Молчит ученик или говорит - это всего лишь разные варианты его душевной активности.

В заключение хочется сказать, что в методической литературе великое множество определений диалога. Мне ближе этот.

 Диалог - это не только форма деятельности, а способ отношений, который позволяет быть услышанным, где главное не воспроизведение информации, а размышление, обсуждение проблемы.