**Обобщение опыта. Методические рекомендации к уроку по теме «Окопная правда» в романе М.А.Шолохова «Они сражались за Родину»**

В связи с введением новых государственных образовательных стандартов намечаются важнейшие тенденции совершенствования преподавания литературы в школе: усиление духовно-нравственного, эстетического и эмоционального воздействия литературного произведения на читателя-школьника. Следовательно, разрабатываемые программы и методические системы должны опираться на становление личности ученика, воспитание в нём уважительного отношения к героическому прошлому страны и формирование патриотических чувств. В этом плане первостепенное значение отводится литературе о Великой Отечественной войне, актуальность которой диктуется наличием целого ряда проблем, назревших в современном обществе молодого поколения.

Выступает необходимость в переосмыслении темы Великой Отечественной войны в русской литературе, которая требует нового прочтения творческого наследия писателей военных лет, переориентирования ее в соответствии с современной социокультурной реальностью. В общественном сознании имеется множество догматических и устаревших выводов, которые мешают адекватному обучению молодого поколения.

Тема Великой Отечественной войны в русской литературе неоднородна, своеобразна и требует повышение оценки ее художественной и общественно-исторической значимости. Также выделяется необходимость расширения исследовательского кругозора за счет включения в него новых малоизученных произведений авторов, написанных на военную тематику.

Создавать коллективную летопись великого подвига народа советские писатели начали с первого дня войны. И это естественно и закономерно, т.к. многие из них сами были участниками войны. Таким писателем был Михаил Шолохов, который изображает войну и человека на войне «без прикрас, без бахвальства, без лакировки, - какова она есть. Писателя интересует то жестокое суровое испытание, которое должен пройти каждый из его героев: сможет ли он не щадить себя, чтобы выполнить свой долг перед Родиной, свои обязанности гражданина и патриота? Война и была такой проверкой человека на прочность идейную и моральную.

Среди уроков, посвящённых творчеству М.А.Шолохова, особняком стоит урок по теме «Окопная правда» в романе «Они сражались за Родину». Считаю, что этот роман незаслуженно не включён в список изучаемых произведений в школе, а ведь в нём писатель раскрыл саму проблематику такого явления, как война, показав её изнутри, «окопную» её правду. Дочь Шолохова, Светлана Михайловна, в своих воспоминаниях пишет: «Отец был из тех, кто не мог ни по своему характеру, ни по своим убеждениям «носить камень за пазухой». Он хотел при своей жизни рассказать своему читателю о том, что пережил, передумал со своим народом, со своей страной».[7] Поэтому задача учителя на уроке – показать гражданское и писательское мужество Шолохова, одним из первых сказавших правду о войне как о трагедии народа.

Идеи исследованного мною теоретического материала несложно воплотить в практические. *Какие же вопросы целесообразнее всего рассмотреть? С чего начать урок?* Конечно же, с истории последнего незаконченного романа Шолохова, судьба которого трагична. Известно, что первым, кто предложил ответственный «социальный заказ» на масштабное произведение о войне, был сам Сталин. Еще в начале июля 1942 года он пригласил Шолохова к себе в загородный двухэтажный дом справить именины писателя и подсказал ему, что надо написать всеохватный роман, в котором бы правдиво и ярко «были изображены и герои-солдаты, и гениальные полководцы, участники нынешней страшной войны». [8]

Всю Великую Отечественную войну Шолохов был со своим народом на фронтах освободительной войны и сам испытал на себе все «прелести» военной жизни: ходил в атаки и был ранен, видел смерть, слёзы, видел многих солдат и офицеров и в отступлении, и в наступлении. Каждая деталь интересовала писателя: как готовится солдат к бою, как одет, как выглядит, какие чувства испытывает перед боем, в бою, после боя. Именно с этих первых фактов, мыслей, впечатлений, увиденных на фронте, впоследствии и начал создаваться роман «Они сражались за Родину».

Сам Шолохов говорил: «В нем мне хочется показать наших людей, наш народ, источники его героизма... Я считаю, что мой долг, долг русского писателя — это идти по горячим следам своего народа в его гигантской борьбе … и создать произведение искусства такого же исторического значения, как и сама борьба»[4]. И действительно, картина 1942 года, которую он стал писать тут же, «по горячим следам», поражает своей откровенностью.

*- Какие эпизоды, отражающие действительность того времени, более всего запоминаются?*

Ребята без труда находят эти откровенные сцены. Всем запоминается знойный июль 1942 года. Отступление… По пыльной степной дороге тяжко, устало движутся в глубь страны, к Дону, остатки полка, в первых рядах — недавний агроном Николай Стрельцов, позади — изматывающие бои, впереди — такие же и все то же отступление, почти полное перемалывание людей. Мертвых товарищей уже в десятки раз больше, чем пока живых — к началу повествования от целого полка остается сто семнадцать бойцов, к концу прибывает всего двадцать семь человек во главе со старшиной (и такие потери всего за какую-нибудь неделю). Без прикрас пишет автор о трудностях, ошибках, о хаосе во фронтовой диспозиции: «по степям бродят какие-то дикие части, обстановки не знает, должно быть, и сам командующий фронтом, и нет сильной руки, чтобы привести все это в порядок... И вот всегда такая чертовщина творится при отступлении!». И подбитый танк вырастает перед взором читателя в такой реальности, какая только может открыться автору воочию: «Ослепленный и полузадушенный дымом водитель, наверное, плохо видел: на полном ходу танк попал в пустой заброшенный колодец, ударился о выложенную камнем стенку и, накренившись, приподняв дышащее перегретым маслом черное днище, так и застрял там, обезвреженный, ожидающий гибели... Все еще с бешеной скоростью вращалась левая гусеница его, тщетно пытаясь ухватиться белыми траками за землю, а правая, прогибаясь, повисла над взрытой землей, бессильная и жалкая»[6].

*- Как изображает автор войну?*

Война дана Шолоховым солдатская, пехотная: бесконечная землеройная работа, мучительное закапывание в землю, обустройство в окопах, места сражений, передышек, разговоров после боя, в том числе рукопашного, передвижение по дорогам, остановки в лесах и хуторах. И нет ни одного штабного пункта, ни одного высшего командующего. Даже боевые командиры только мелькают, а генералы здесь живут разве что в солдатских байках и шутках. Так что не получилось у Шолохова изобразить «гениальных полководцев», как хотелось Сталину.

В центре повествования — три бойца, каждый из которых по очереди, на какое-то время становится главным фокусом, преломляющим происходящее: это и Николай Стрельцов, и бывший комбайнер, любитель техники, серьезный и основательный, с врожденным тактом «простого и доброго» человека Иван Звягинцев, и Петр Лопахин, недавний шахтер, неиссякаемый шутник, заводила и дамский ухажер.

В опубликованных главах романа «Они сражались за Родину» нет ничего блестящего, эффектного: ни преувеличенных страстей, ни грандиозных подвигов, - перед нами предстаёт фронтовая жизнь во всей её будничности и простоте [5]. Есть только тяжёлая военная работа, ежедневный подвиг солдат и офицеров. Во всяком случае, свой солдатский труд шолоховские герои выполняют без лишних слов.

*- Как удаётся Шолохову передать движение души человека? О чём думают его герои? – зададим мы вопрос нашим ученикам.*

А герои Шолохова думают о чем угодно: о глубине окопа, о том, что, если будет жара, убитые немцы к вечеру будут не очень приятно пахнуть (труп врага, вопреки утверждению, все-таки пахнет дурно). Они испытывают приступы тошноты, кричат "ребячески тонким, срывающимся голоском".

И неизбежную на войне встречу со смертью писатель показывает не героической, а страшной в своей простоте и обыденности. (Здесь можно поговорить о толстовской традиции изображения войны в «её настоящем свете», а не парадном и провести сравнение с «Севастопольскими рассказами», «Войной и миром», хотя, конечно же, Шолохов, когда писал свои произведения, ни о какой толстовской традиции не думал). Собственно каждый боец, поставленный перед самым лицом смерти, переживает ее по-своему, чаще всего вовсе отгоняя о ней мысли, следуя общему правилу не говорить вслух об этом, не надрывать сердце. Но тот же Лопахин, по первой оценке Звягинцева, «балабон и трепло», «с несвойственной ему серьезностью» говорит Николаю Стрельцову: «Воюем-то мы вместе, а умирать будем порознь, и смерть у каждого из нас своя... А потом, Коля, свидание со смертью — это штука серьезная. Состоится оно, это свидание, или нет, а все равно сердце бьется, как у влюбленного, и даже при свидетелях ты чувствуешь себя так, будто вас только двое на белом свете: ты и она...»[ 8]

Для Михаила Александровича война – всегда грязна и кровава, но солдату на этой войне ничто человеческое не чуждо. Какие бы героические поступки они не совершали, всегда, в любой момент своей жизни предстают живыми людьми, полными чувств и страстей. *Просим учеников найти эпизоды, подтверждающие это.*

Сразу же ребят привлекает Иван Звягинцев, простой, непосредственный, добродушный, отзывчивый к горю и страданию ближнего. Они отмечают такие эпизоды, когда во время короткого перерыва Иван с удовольствием возится около мотора трактора (он комбайнёр, и до страсти «уважает» всякие моторы). Или когда за долгие месяцы войны впервые увидел уцелевший от пожара хлебный колос. И в том, как он бережно вышелушивает зернышки и ссыпает их в рот, стараясь не уронить ни одного, и в том, что при этом «раза три тяжело и прерывисто вздохнул», сказывается душа хлебороба

Особенно запоминается Звягинцев после шести часов ожесточённых боёв, когда он наслаждается тишиной и совсем по-детски, «слегка склонив голову», рассматривает внезапно появившегося над окопом шмеля. «Как будто и боя никакого не было, вот диковинные дела! – изумленно думал он. – Только что кругом смерть ревела на все голоса, и вот тебе, изволь радоваться, перепел выстукивает, как при мирной обстановке, и вся остальная насекомая живность в полном порядке и занимается своими делами…»[6]

Но шесть часов беспрерывного боя, жесточайший шквал огня, бессонные ночи и предельная усталость сделали своё дело: «Звягинцев, вначале кое-как крепившийся, под конец утратил и редко покидавшее его мужество, и надежду уцелеть в этом аду…внутри у Звягинцева вдруг что-то надломилось. «Надо окоп поглубже отрыть»,- а потом уже не было ни связных мыслей, ни чувств, ничего, кроме… сосущего страха. Мокрый от пота, оглохший от свирепого грохота, Звягинцев закрыл глаза, … начал молиться». И только постепенно начал он овладевать собой, перестал молиться, из его окопа посыпались громкие ругательства, а потом наступило «гнетущее безразличие», несколько раз возникало желание выскочить из окопа и бежать. На наших глазах храбрый по существу человек всё время борется со своей слабостью, рождённой усталостью. Он осунулся, постарел за эти полчаса, но как только началась атака, от этой растерянности не осталось и следа. Эта борьба и победа над самим собой делает его не картинно-плакатным героем, а живым человеком.[5]

Чаще всего Шолохов показывает своих героев именно в таких жизненных ситуациях. Вот почему героические качества Звягинцева, Стрельцова, Лопахина лишены внешне блестящего проявления и перед нами обыкновенные люди.

*- Что для писателя было самым важным?*

Для Шолохова было очень важно показать мироощущение воюющего народа, его коллективную психологию, поэтому *мы предлагаем ученикам найти эпизоды, раскрывающие состояние не только героев романа, но и состояние духа народа.*

Учащиеся отмечают, что роман раскрывает историю полка, солдатской общности. Повествование о том, как все вместе устояли, не сломились вопреки обстоятельствам. Потому и воспринимают своих товарищей Николай Стрельцов и Пётр Лопахин именно как нечто цельное, едино живое. Полк принимает решение, полк превозмогает отчаяние…«Было что-то величественное и трогательное в медленном движении разбитого полка, в мерной поступи людей, измученных боями, жарой, бессонными ночами и долгими переходами, но готовых снова, в любую минуту, развернуться и снова принять бой»...

 От полка оставалась рота - и все равно бросалась в контратаки. Рота превращалась в горстку бойцов и билась за каждую пядь земли с могучим, превосходящим в технике и войске противником. Погибал боец в своем одиночном окопчике, задавленный танком, - и в последнюю секунду, движимый этой верой, швырял зажигательную бутылку вслед врагу.

 Один из самых впечатляющих эпизодов романа связан с финальной стадией героической обороны остатками полка одного из подступов к Дону, данной глазами Ивана Звягинцева. Своего рода адской кульминацией эпизода становится на редкость интенсивная артиллерийская подготовка, обрушившая сотни мин и снарядов на их окопы. Описание следовавших «с непостижимой быстротой» взрывов воющих, свистящих бомб, вздымавших «черные фонтаны земли и дыма», вспарывавших землю, ходившую под Звягинцевым ходуном, «будто в лихорадке» (как он сам), громовых ударов, сливавшихся в «протяжный, тяжко колеблющийся всеподавляющий гул», и состояния героя в этом нескончаемом кошмаре, когда тебе несет смерть неутомимый, дистанционный противник, которому невозможно ничем ответить, — одна из самых сильных страниц шолоховского творчества, зафиксировавшего здесь с редкой эмоциональной мощью характер невиданного прежде «ада» новой технической войны. Но как бы страшно не было, не пошатнулась солдатская вера.[ 9]

*Целесообразно особо выделить и прочитать в классе эпизод с полковым знаменем* – символом солдатской веры. На последних страницах книги, когда остатки полка добираются, наконец, до штаба дивизии, писатель рисует психологически глубокую сцену с полковым знаменем, пронесенным сквозь огонь. «Голос его, исполненный страстной веры и предельного напряжения, вырос и зазвенел как туго натянутая струна:

- Пусть враг временно торжествует, но победа будет за нами. Вы принесете ваше знамя в Германию!.. Спасибо вам, солдаты!

Ветер тихо шевелил потускневшую золотую бахрому на малиновом полотнище... Полковник тихо подошел к знамени, преклонил колено. На секунду он качнулся…, но, мгновенно преодолев слабость, выпрямился, благоговейно склонил забинтованную голову, прижимаясь трепещущими губами к краю бархатного полотнища, пропахшего пороховой гарью, пылью дальних дорог и неистребимым запахом степной полыни...

Сжав челюсти, Лопахин стоял, не шевелясь, и лишь тогда, когда услышал справа от себя глухой, задавленный всхлип, - слегка повернул голову: у старшины, у боевого служаки Поприщенко, вздрагивали плечи и тряслись вытянутые по швам руки, а из-под опущенных век торопливо бежали по старчески дряблым щекам мелкие светлые слезы. Но, покорный воле устава, он не поднимал руки, чтобы вытереть слезы, и только все ниже клонил свою седую голову...»[6]

*- В каких ещё произведениях мы встречаем описание полкового знамени?* (Ученики вспоминают князя Андрея Болконского, который бежал со знаменем в руках на Аустерлицком поле, сопоставляют этот эпизод с прочитанным и приходят к выводу, что отношение к полковому знамени главных героев Толстого и Шолохова абсолютно разное. Знамена в «Войне и мире» фигурируют несколько раз, но все же это не столько символ, сколько простая эмблема. Знамя олицетворяет собой власть, славу, некую материальную силу, что отнюдь не приветствуется Толстым, отдающим предпочтение духовным ценностям человека. А у Шолохова знамя - это полковая святыня. Под ним вся полковая семья, сплочённая в одно целое, собирается для защиты всего того, что должно быть свято и дорого русскому воину.)

Учитель обратит внимание на то, как в романе изображается быт солдата. Отвечая на этот вопрос, ученики замечают, что война войной, а солдаты на войне спят, едят, ссорятся и мирятся, разными путями добывают обувь, случается, даже ухлестывают за молодками во встречных хуторах. Солдатская жизнь изображается в тесной переплетённости быта и героики, горя и надежды, трагического и весёлого. ...[10] Кругом кровь, смерть, горечь отступления, и вдруг пронзительный юмор, шутка, смех.

*- Чем можно объяснить сочетание двух начал в романе: героического и комически-бытового?* После ответов учащихся предлагаем послушать, как сам Шолохов отвечает на этот вопрос: «…люди изо дня в день видят смерть, кровь, теряют друзей и родных…От всего этого можно сойти с ума! Надо же дать возможность человеку когда-то улыбнуться, на миг отвлечься от мрачных мыслей?! <…> в жизни трагическое и комическое всегда рядом. Так то…».[2] Шолоховские герои смеются не потому, что время весёлое, а потому, что душа не сдалась! И не собирается.

Говорят, что на войне, в час жестоких испытаний, от человека отлетает все мелочное, суетное... А вот от шолоховских героев ничего такого не «отлетает», все при них, что принесено с собой из недавней мирной жизни. Только разве что сама эта жизнь вспоминается каждую минуту такой невообразимо прекрасной, такой светлой, что даже страшно становится, как можно было не ценить ее: «Рыжие, пятнистые телята лениво щипали выгоревшую траву возле плетней, где-то надсадно кудахтала курица, за палисадниками сонно склоняли головки ярко-красные мальвы, чуть приметно шевелилась занавеска в распахнутом окне. И таким покоем и миром пахнуло вдруг на Николая, что он широко открыл глаза и затаил вздох, словно боясь, что эта знакомая и когда-то давным-давно виденная картина мирной жизни вдруг исчезнет, растворится, как мираж в знойном воздухе...» [6]

После прочтения этих слов мы с ребятами *приходим к выводу* (и это уже будет вывод нашего урока), что может быть мир в войне, и это будет спасение, а война в мире - это самое страшное и беспощадное, от чего спасения нет. Ведь если человек может из последних сил в окопах, под взрывами пуль находить, то, ради чего будет рисковать собой, спасая товарища, и видеть в конце яркий и тёплый свет, значит, он уже победитель своей войны. А если человек не может выиграть войну в своей душе, то от такого солдата и на фронте можно будет ждать лишь поражения. Кто же выберет свою душу, того сама судьба на фронте сбережет. [11] Наверное, это тоже «окопная правда». Но подлинная правда о войне не устраивала Брежнева, Суслова и их приближенных. Рукопись романа «Они сражались за Родину» Шолохов сжег.

Правильно Шолохов сделал или нет, бросая рукописи в камин, – не нам судить, но это был протест против фальши, потому что, как говорил сам писатель, правду писать легко, гораздо сложнее писать истину. И Шолохов до конца своих дней пытался не только отразить правду жизни, картину реальных событий в романе «Они сражались за Родину», но и показать истоки героизма, истинные причины, по которым была одержана победа: они, простые солдаты, сражались за то, чтобы положить конец всем войнам и сохранить, защитить любимое Отечество.

Итак, роман прочитан, эмоционально воспринят. Теперь учитель ведёт школьников к осмыслению впечатлений, а следовательно, к пониманию того, *как содержание романа «Они сражались за Родину» нашло отражение в его названии. «Они» - это кто? Можно ли поменять личное местоимение «они» на имя собственное? Можно ли найти название незаконченного романа Шолохова в истории прошлого вашей семьи?*

Одним из вариантов завершающего этапа работы над романом может стать *самостоятельный просмотр и обсуждение одноимённого кинофильма.* Это даст возможность учителю не только создать целостное представление о произведении, но и научить школьников давать устные и письменные отзывы о просмотренных кинофильмах или телепередачах, мотивируя своё отношение к героям и событиям. В порядке помощи могут быть предложены конкретизирующие вопросы и задания:

* Сопоставьте прочитанные главы романа с известной экранизацией «Они сражались за Родину». Дайте оценку описываемых событий.
* Какие эпизоды показаны в фильме иначе, чем в романе Шолохова? Согласны ли вы с режиссёрской трактовкой?
* Какие черты шолоховских героев особенно ярко удалось воспроизвести в фильме?
* Кто из исполнителей в кинофильме, на ваш взгляд, наиболее органически воплотил характер шолоховского героя? В чём вы видите его удачу?

 **Заключение**

Гениальные творения живут века. Даже если уничтожаются их авторы, переписывается текст, даже если читают их предвзято, в угоду времени. Но истина навсегда останется истиной. Правда притягивает к себе читателей, заставляет волновать душу, и ты невольно становишься соучастником жизни героев, разделяя вместе с ними радость любви, горечь разочарований, трагедию крушения жизни. Русская литература XX века дала миру писателя, который воплотил в своих творениях величайшие трагедии века, да и сам был фигурой трагической. Михаил Александрович Шолохов создал произведение, которое покорило читателя своей глубиной, правдивым изображением национальной истории во всей сложности и драматизме ее развития. «Удивительно правдивая книга»,- писал один из политруков в «Правду» в 1943 году.

Открытием Шолохова явилось то, что он сумел впервые в военной прозе выделить крупно, ярко героическое в обыкновенном, будничном, осмыслить его как ведущее начало в характерах рядовых участников войны. И вместе с тем - о подвиге на передовой. Шолохов тогда так его написал, что стал виден не только пламень души, но и реальная мука, и весь ужас разъятой смертельным металлом человеческой плоти [3]

Познакомившись с исследованиями, посвящёнными изображению войны на страницах романа, становится понятно, как мучительно и долго шёл творческий процесс, как личные переживания событий, мироощущение оказавшегося на фронте писателя и вся его военная проза стремились к встрече с таким материалом, такими персонажами, как герои «Они сражались за Родину». Лишь редкие штрихи, отдельные детали, но такие правдивые и точные, что мы почти физически ощущаем и саму атмосферу войны, и состояние человека на войне.

В последние годы заметно стремление определить вклад Шолохова в культуру нашей эпохи, эффективность творческих открытий писателя рассмотреть под знаком проблем реализма. Следовательно, говорить о Шолохове - значит вникать в смысл таких понятий, как народность творчества, полнота жизненной правды и художественное совершенство. Поэтому таким всеобъемлющим становится резонанс его произведений - искусство гуманизма и правды неотразимо в своем воздействии на людей.
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