**«Опыт групповой работы», или «В диких условиях».**

Работа в группах – известный методический прием, опробованный и одобренный многими педагогами. В. В. Давыдов в работе «Теория развивающего обучения» доказал, что деятельность имеет преобразовательный, целенаправленный и культурно-исторический характер, а значит, она неразрывно связана с общением и имеет коллективную форму реализации. Именно в этой «коллективной форме» и получается активизировать каждого или почти каждого обучающегося, заинтересовать, занять…

В этой статье речь пойдет о попытке применения групповой работы на уроках литературы в техническом колледже. На первый взгляд попытку можно назвать неудачной и не писать про нее, а поставить на этой идее крест. Однако отрицательный результат – тоже результат, а анализ подобного опыта может быть полезен желающим воспользоваться им на свой лад.

Оптимальное количество человек в группе – четыре или пять. Идеальное количество групп – три или четыре. Образцово-показательный процесс групповой работы проходит в тихой рабочей обстановке; в каждой малой группе есть лидер, каждый участник группы имеет свой отдел в общей работе и занимается им, а в конце отпущенного времени все участники группы обобщают и представляют классу свои выводы.

Идеальному учителю остается только радоваться и ставить «отлично».

Но мы-то живем не в идеальном мире! И реальность вносит определенные коррективы…

Когда в кабинете, рассчитанном на небольшое количество человек, стоит двенадцать парт, рассадить тридцать шесть учеников традиционно, по двое за парту, не представляется возможным. Усугубляется ситуация еще и тем, что из этих тридцати шести двадцать пришли на занятие только потому, что им некуда себя деть эти полтора часа, девять – потому что по школьной привычке еще посещают все занятия, указанные расписанием, и только семеро, настоящие могикане, осознанно пришли заниматься литературой на урок литературы в техническом колледже.

И тут на помощь приходит групповая работа! В этом классе – прямо скажем, сложном, но интересном, преподаватель и обучающиеся договорились о том, что пробный период (от начала семестра до аттестации) работа на занятиях по литературе будет проходить в малых группах.

Был проведен опрос, интересна ли обучающимся литература вообще, и результат был, конечно, неутешительный:

1. Интересно. Мы хотим читать и обсуждать литературные произведения. Мы осознаем, что для этого действительно нужно читать. (1/4 группы)
2. Интересно, но лень. Мы не хотим обсуждать и делать выводы, но мы готовы делать что-то не столь обычное. (1/4 группы)
3. Совсем не интересно, но так и быть, мы готовы писать конспекты. (1/2 группы)

На основании этих результатов были сформированы три группы:

1. «Интересующиеся»;
2. «Творческие»;
3. «Конспектирующие».

Расскажем о каждой из групп подробней.

«Конспектирующие» оказались самой многочисленной группой. Примерно две третьих действительно писали конспекты на занятиях и могли, не без подглядки, пересказать содержание той или иной главы учебника. В общем и целом эту группу можно считать справившейся со своей задачей, однако ни уму, ни сердцу конспекты ничего не дали, а значит, делать такой вид работы основным – бессмысленно.

Группа «творческих» и к реализации своих целей подошла не прямиком, а с хитростью. Первым отчетным пунктом была выбрана постановка отрывка из пьесы Н.В.Гоголя «Ревизор». К этому пункту группа шла месяц. Сказать, что постановка была бы освистана на подмостках больших и малых театров, пожалуй, жестоко. Но и назвать эту работу достойной отличной оценки нельзя. Далее группа тщетно пыталась выполнить задачи, приходившие от педагога: сделать стенгазету, необычную презентацию, видео-обзор… И в конце концов за несостоятельность была слита с группой «конспектов».

Наконец, третья группа, самая радостная для преподавателя и, пожалуй, для обучающихся – группа «интересующихся». С этими учениками проходили уроки по литературе так, как должны: ставились проблемные вопросы, анализировались тексты, высказывались мнения. К этой группе добровольно присоединились несколько человек из других групп. Большинство участников именно этой группы получили высокий балл на промежуточной аттестации.

Однако в каждой группе были и такие представители, которые не делали ничего, присутствуя на занятиях лишь физически (а умом витая в эмпиреях).

Так в чем же была проблема, что было сделано не так? Как вывести подобную групповую работу на успешный уровень? Нам видится следующее решение: во-первых, жесткий контроль на каждом этапе, каждого обучающегося. Реализовать это можно, если с самого начала обозначить жесткие сроки как для групп, так и для самого преподавателя. К примеру, разделить занятие (два академических часа) на несколько частей, где каждая часть посвящена работе с определенной группой. Кроме этого, необходимо контролировать каждого обучающегося и строго пресекать недобросовестное отношение к работе.

Во-вторых, сделать группы равными по численности и менять их вид деятельности. Таким образом, каждый обучающийся побывает во всех трех группах и так или иначе проявит себя.

Неизбежными остаются затраты сил и времени педагога на подготовку к подобным занятиям, ведь по сути приходится готовиться не к одному, а одновременно к трем урокам! Кроме того, данный контингент обучающихся оказался незнаком с подобными методами работы, что затруднило общую ситуацию.

Тем не менее предложенная классификация видов деятельности по группам кажется нам целесообразной на уроках литературы в рамках непрофильных учебных заведений и сложившихся условиях.