**11класс.Приложение к уроку права.**

**Тема: Право собственности.**

**Анализ правовых ситуаций.**

Индивидуальный предприниматель Гвоздев решил заработать на продаже видеокассет с известными видеофильмами. Приобретя в магазине лицензионные видеокассеты, он сделал с них копии и выставил на продажу.
Через некоторое время товар Гвоздева был арестован работниками отдела внутренних дел.
Гвоздев предъявил в суд иск, в котором требовал освободить его имущество из-под ареста. Свое требование он мотивировал тем, что приобрел легальные видеокассеты на законном основании, а значит, стал их собственником.

 В соответствии с законодательством собственник имеет право по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Поэтому вся его деятельность не выходит за рамки закона.
Какое решение должен принять суд?

**Данная задача призвана закрепить у школьников навык различения права собственности, объектом которого является имущество, и исключительного права на результат творческой деятельности, объектом которого являются произведения науки, литературы, искусства (литературные, драматические, хореографические, музыкальные произведения, кино-, теле- и видеофильмы, произведения живописи, скульптуры, графики, программы для ЭВМ и др.), изобретение, полезная модель, промышленный образец, а также приравненное к ним фирменное наименование юридического лица, товарный знак и др., т.е., в сущности, определенная совокупность идей**

**или образов.
Для решения данной задачи необходимо четко различать материальный носитель результата творческой деятельности - в данном случае видеокассету - и сам результат (видеофильм). Как собственник видеокассеты, т.е. материальный носитель, Гвоздев действительно имеет право делать с ней все что заблагорассудится (смотреть фильм, сделать на кассете новую запись, вообще ее уничтожить и т.п.). Однако исключительными правами на видеофильм он не обладает. Именно поэтому его действия по тиражированию записи являются нарушением авторского права.**

Право собственности граждан
1. Гражданин Кононенко, являвшийся в прошлом индивидуальным предпринимателем, был признан по решению суда банкротом. Судебный пристав, пришедший описывать имущество незадачливого предпринимателя, арестовал все находившееся в квартире Кононенко имущество (мебель, технику, одежду, книги, детские вещи), а заодно и саму квартиру, принадлежавшую на праве собственности семье Кононенко, состоявшей из жены, матери и двоих детей. Они проживали в данной квартире и соответственно хранили в ней свое имущество. Кроме того, в опись был включен автомобиль, зарегистрированный на имя жены Кононенко.
*Какое имущество судебный пристав не должен был описывать? Допустимо ли обращение взыскания по долгам одного из супругов на общее имущество супругов? Как судебный пристав мог определить, какое имущество принадлежит каждому члену семьи?*
**Во-первых, по общему правилу любое лицо отвечает по своим долгам своим имуществом. Взыскание по долгам гражданина обращается на имущество, принадлежащее должнику на праве собственности. Жена, дети, родители, другие лица, несмотря на родственные связи с должником, не должны расплачиваться по его долгам. Поэтому обращение взыскания на их личное имущество, пусть даже и находящееся в помещении, где проживает должник, недопустимо.
Как известно, имущество, совместно нажитое супругами в зарегистрированном браке, как правило, является их общей совместной собственностью (см. ╖ 8, гл. 3 учебного пособия). По долгам одного из супругов допускается обращение взыскания только на его долю в общей совместной собственности, но не на все супружеское имущество. Другими словами, при обращении взыскания должен быть произведен раздел данного имущества (в соответствии с договором о разделе, брачным договором, нормами семейного права).
Регистрация автомобиля на имя жены Кононенко не имеет значения. Для решения вопроса о том, может ли он быть включен в опись, необходимо определить его собственника. Он может быть как личной собственностью жены, так и принадлежать супругам на праве общей совместной собственности (если был куплен в период зарегистрированного брака на семейные средства).
Во-вторых, особенностью права собственности граждан является то, что гражданин по своим долгам отвечает не всем своим имуществом. В Гражданско-процессуальном кодексе РФ в приложении N 1 предусмотрен перечень видов имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. В частности, не может быть обращено взыскание на квартиру, в которой постоянно проживает должник, на его белье, необходимую одежду, необходимую мебель, инвентарь, необходимый для профессиональной деятельности должника, детские вещи.
Действительно, как правило, у судебного пристава, описывающего имущество, нет возможности в момент совершения этого действия определить принадлежность той или иной вещи, поэтому он предпочитает описать все имущество, находящееся в квартире должника. Однако у лиц, чье имущество было описано без достаточных оснований, есть возможность предъявить в суд иск об исключении имущества из описи. Однако для этого им придется доказать свои права на имущество (документами, свидетельскими показаниями и др.).**

2. После смерти Цвелева в нотариальную контору за оформлением наследственных прав обратились его жена; дети Ольга и Александр; родители; брат-пенсионер, инвалид 3-й группы, проживавший совместно с наследодателем. Кроме того, в нотариальную контору обратился сын наследодателя, Николай, от первого (расторгнутого) брака. Его мать (первая жена Цвелева) в период несовершеннолетия Николая вступила в новый брак.
Кто из указанных лиц имеет право наследования имущества умершего?
В том случае, если у Цвелева отсутствовало завещание, его имущество должно перейти к наследникам в порядке наследования по закону.
При наличии хотя бы одного наследника первой очереди вторая очередь к наследованию не призывается. В данном случае наследниками первой очереди являются жена наследодателя, его дети Ольга и Александр, его родители.
**Сын наследодателя от первого брака Николай также имеет право участвовать в наследовании по закону в числе наследников первой очереди. Не имеет значения, что его мать вышла замуж во второй раз.**Брат наследодателя, являясь наследником второй очереди, по общему правилу наследовать не должен. Однако необходимо учесть, что он проживал совместно с наследодателем, а значит, мог пользоваться некоторыми предметами домашнего обихода. Поэтому он может наследовать эти предметы. Кроме того, следует обратить внимание на тот факт, что брат является пенсионером и инвалидом, т. Е. нетрудоспособным**. Если** **будет установлено, что он больше года находился на содержании умершего, т.е. был иждивенцем, он приобретает право наследовать наравне с женой, родителями и детьми наследодателя**.
**В том случае, если Цвелев оставил завещание, несовершеннолетние дети умершего, его нетрудоспособные родители и супруг, другие иждивенцы будут иметь право на получение обязательной доли.**

3. Логинова обратилась в суд с иском о признании за ее дочерьми - Татьяной, 12 лет, и Светланой, 9 лет, - права собственности на часть жилого дома в порядке наследования после смерти Федорова. Логинова ссылалась на то, что в течение тринадцати лет, по день смерти Федорова, она проживала с ним одной семьей, хотя их брак не был зарегистрирован. **Во время совместной жизни у них родились две дочери, которые со дня рождения находились на иждивении Федорова, что могут подтвердить все знавшие их семью. Против иска возражала сестра Федорова - Соколова. Она указывала, что дети не могли находиться на иждивении Федорова, поскольку он последнее время (6 месяцев) часто болел, подолгу находился на излечении в больнице и иногда проживал у нее - Соколовой. В благодарность за внимание к нему он и оставил завещание, по которому все свое имущество передавал ей. Как выяснилось, у Федорова есть еще две родные сестры, имеющие свои семьи, причем одна из них нетрудоспособна, находится на иждивении мужа.**Какое правовое значение имеет нахождение на иждивении Федорова детей Логиновой? Перейдет ли наследственное имущество к Соколовой в полном объеме?
Федоров после своей смерти оставил завещание, поэтому его имущество должно быть передано наследникам в порядке наследования по завещанию.
**Однако нетрудоспособные наследники по закону имеют право на обязательную долю (2/3 своей доли наследственной массы, которую бы они получили, если бы наследовали по закону в случае отсутствия завещания). Поэтому при решении данной задачи необходимо определить, есть ли у Федорова нетрудоспособные наследники по закону.
Во-первых, это Татьяна и Светлана, хотя и родились в незарегистрированном (фактическом) браке; отцовство Федорова могло быть им признано или установлено в судебном порядке. В этом случае они официально считаются его детьми и, будучи нетрудоспособными, имеют право на получение обязательной доли.
Во-вторых, имеется возможность установления отцовства в судебном порядке и после смерти (особенно если несложно доказать совместное проживание и ведение общего хозяйства с Логиновой, его участие в содержании и воспитании детей).
В-третьих, у Логиновой есть возможность в судебном порядке установить факт признания Федоровым отцовства (если он публично признавал себя отцом Татьяны и Светланы).
Даже если не удастся установить отцовство Федорова, следует иметь в виду, что правом на обязательную долю обладают нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении наследодателя не менее года до его смерти, т.е. получившие от умершего содержание, являвшееся основным источником их доходов. Частые болезни, нахождение в больнице, проживание у Соколовой сами по себе не свидетельствуют о том, что Татьяна и Светлана не являлись иждивенцами Федорова. Возможно, что у Федорова были достаточные средства, чтобы содержать девочек независимо от болезни. В этом случае они будут иметь право на обязательную долю.
Сестра Федорова, являясь нетрудоспособной, однако, находясь на иждивении своего мужа, не имеет права на обязательную долю.**

*4. Иващенко оставил завещание, которым все свое имущество передавал пасынку Андрею. Одновременно в завещании Андрею поручалось пересмотреть принадлежащую Иващенко библиотеку и всю художественную литературу передать средней школе N 18, естественно-научную - племяннику Николаю, а гуманитарную - товарищу Иващенко - Баркову. После смерти Иващенко Андрей прислал в нотариальную контору письменное заявление, в котором от наследства отказывался. Из близких родственников у Иващенко была только сестра Капитолина.
Какие правовые последствия влечет такой отказ от наследства? В чем заключается завещательный отказ, возложенный на Андрея? Какова дальнейшая судьба наследственного имущества?***Завещательный отказ заключается в возложении на наследника обязанности пересмотреть принадлежавшую Иващенко библиотеку и всю художественную литературу передать средней школе N 18, естественно-научную - племяннику Николаю, а гуманитарную - Баркову.
Андрей, отказавшись от наследства, но не указав в отказе имя наследника, в пользу которого совершается отказ, считается не принявшим наследство. В таком случае его доля присоединяется к долям других наследников по завещанию или по закону. Наследников по завещанию в данной ситуации, кроме Андрея, нет. Значит, имущество Иващенко должно быть распределено в порядке наследования по закону с учетом обязанности наследника исполнять завещательный отказ.
Единственным наследником по закону является сестра Иващенко, к которой и перейдет вся наследственная масса, обремененная завещательным отказом. В случае устранения наследника, на которого было возложено исполнение завещательного отказа, обязанность исполнения завещательного отказа переходит на других наследников, получивших его долю.**

5*. Во время прогулки на моторной лодке погибли супруги Никитины и отец Никитина - Г.А.Никитин. После Г.А.Никитина остались жилой дом, домашняя обстановка, моторная лодка и денежный вклад в Сберегательном банке. В бумагах Г.А.Никитина было найдено написанное на листке из тетради "распоряжение на случай смерти", в котором указывалось, что вклад в банке он оставляет несовершеннолетней внучке Татьяне, а остальное имущество - младшему неженатому сыну Василию, который постоянно проживал с отцом.*
После супругов Никитиных, которые завещания не оставили, с требованиями о признании их наследниками обратились: их дочь Галина, мать Никитиной - Ковалева, получавшая пенсию по старости и проживавшая совместно с Никитиными, и сестра Никитиной Федорова, получавшая пенсию по инвалидности и проживавшая отдельно от Никитиных со своим племянником. Сын Никитина Владимир, назначенный опекуном несовершеннолетней сестры и дочери Никитиных - Татьяны, подал письменное заявление об отказе от наследства в пользу других наследников. Поскольку Татьяна получает оставленный ей дедом денежный вклад, Владимир Никитин, как опекун, отказался и от наследования доли, причитающейся Татьяне после смерти родителей.
**В каком порядке будет наследоваться имущество, оставшееся после Г.А.Никитина? Кто и в каких долях будет наследовать после Г.А.Никитина? Кто из перечисленных лиц получит наследство после супругов Никитиных и в каких долях? Имел ли право Владимир отказаться от принадлежавших его подопечной Татьяне наследственных прав?
В соответствии с требованиями гражданского законодательства условием действительности завещания является его нотариальное оформление. Завещание, не удостоверенное нотариально, не имеет юридической силы, поэтому имущество, оставшееся после Г.А.Никитина, должно наследоваться в порядке наследования по закону. Наследниками первой очереди являются сын Г.А.Никитина Василий, а также его внуки, дети Никитиных Татьяна, Галина и Владимир, которые должны наследовать по праву представления за погибшего отца (сына Г.А.Никитина), т.е. разделить между собой его долю (1/2 наследства). Однако Владимир отказался от наследства в пользу других наследников, тем самым исключив себя из их круга. Отказаться же от наследства, как опекун, от имени Татьяны он не мог, так как любые сделки, влекущие отказ от принадлежащих подопечному прав, не могут совершаться без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Таким образом, по праву представления после Г.А.Никитина будут наследовать Татьяна и Галина.
Правом на получение наследства после сына Г.А.Никитина, т.е. отца Татьяны, Галины и Владимира, обладают соответственно его дети (с учетом того, что Владимир от наследства отказался), а также, возможно, мать Никитиной - Ковалева, если будет установлено, что, будучи нетрудоспособной, она состояла на иждивении Никитина. Также, поскольку она проживала совместно с умершим, она имеет право участвовать в наследовании предметов домашней обстановки и обихода.**Правом на получение наследства после Никитиной обладают ее дети Татьяна, Галина и Владимир (Владимир от наследства отказался), а также мать Никитиной - Ковалева. Сестра Никитиной, относясь к категории наследников второй очереди, к наследству не призывается (конечно, если она не являлась иждивенцем Никитиной).

Понятие права собственности
*1. Терехов имел на праве собственности первый этаж деревянного жилого дома. Собственником второго этажа была Губанова. Дом не имел ни парового, ни водяного отопления, поэтому и Терехов, и Губанова пользовались обыкновенными печками. Понятно, что дым из печки, расположенной на первом этаже, выходил из трубы, проходящей через второй этаж. Но затем Губанова уничтожила эту трубу, заявив, что весь второй этаж является ее собственностью и она имела на это право. Терехов лишился возможности отапливать свое помещение и обратился в суд с требованием защитить его права.*Как суд должен разрешить данное дело? Имела ли Губанова право снести трубу? Расскажите, каковы границы права собственности.
Собственник не может делать со своим имуществом все, что ему заблагорассудится. Государство устанавливает границы субъективного права собственности. Во-первых, собственник не может совершать в отношении своего имущества те действия, которые прямо запрещены законом или иным правовым актом. Так, например, запрещены уничтожение своего имущества общественно опасным способом, жестокое обхождение с животными, нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения, такое использование имущества, которое наносит вред окружающей среде, и т.д. Во-вторых, возможности владения, пользования и распоряжения ограничиваются правами и законными интересами других лиц (граждан, юридических лиц, государственных и муниципальных образований). Собственник автомобиля, будучи свободен в определении вариантов и места его использования, тем не менее не может разъезжать на нем по частной территории, задевать своим автомобилем другие автомобили и т.п.
В описанной задаче спорной ситуации Губанова, нарушив права собственности Терехова, несомненно, вышла за пределы защищаемой правом свободы собственника. Ее действия являются незаконными.

 **Суд, разрешая данное дело и выяснив невозможность отопления первого этажа без использования трубы, проходящей через второй этаж, может обязать Губанову восстановить трубу или оплатить стоимость ее восстановления, а также возместить другие убытки, вызванные незаконными действиями.
Кстати, в соответствии со ст.277 ГК РФ (данная статья до введения в действие Земельного кодекса не действует) Терехов может потребовать установления в судебном порядке сервитута, т.е. права ограниченного пользования чужим недвижимым имуществом. Такое обременение второго этажа дома будет защищаться судом и останется в силе, даже если Губанова продаст свою часть дома и ее собственником станет другое лицо.**

2. Сидоров заключил с Петровым договор найма (аренды) легкового автомобиля. В соответствии с договором Петров на 30 лет получил во владение и пользование автомобиль ВАЗ-2106. При этом Сидоров выдал Петрову доверенность, в которой Петрову предоставлялось правомочие распорядиться автомобилем по своему усмотрению. Аналогичное положение содержалось и в договоре аренды. Кроме того, сторона, расторгнувшая договор в одностороннем порядке, должна нести ответственность в размере, превышающем стоимость автомобиля. Таким образом, Петров по договору приобрел правомочие владения, пользования и распоряжения автомобилем по своему усмотрению.
Кто, на ваш взгляд, является собственником автомобиля, явившегося предметом договора аренды, особенно если учесть средний срок его службы около 15 лет?
В обычной ситуации договор аренды регулирует временную передачу правомочия владения и пользования имуществом от собственника к арендатору. Полномочия арендатора, таким образом, производны от полномочий собственника, а собственник, в свою очередь, не утрачивает окончательно возможности владения и пользования, имеет возможность их восстановить. Поэтому в обычной ситуации при передаче имущества по договору имущественного найма (аренды) изменения фигуры собственника не происходит.
**Однако описанная в задаче ситуация не является стандартной: из содержания обязательства следует, что стороны при его заключении в действительности имели в виду не договор аренды, а другую сделку. Во-первых, срок передачи автомобиля заведомо превышает срок его службы, т.е. фактически автомобиль передается навсегда. Во-вторых, "пользователь" также получает право распорядиться имуществом по своему усмотрению, что нехарактерно для обязательства имущественного найма. В-третьих, договором предусмотрена такая ответственность за расторжение договора, что восстановление правомочий "собственника" делается экономически невыгодным, т.е. фактически невозможным.
В данной и подобных ей ситуациях право придает юридическое значение фактическим целям сторон. Другими словами, суд при разрешении спора будет следовать не букве договора, а его истинному содержанию. Основанием для этого является ст.170 ГК РФ, в соответствии с которой притворная сделка, т.е. сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила. В сущности, договор, являющийся предметом рассмотрения, - договор купли-продажи, т.е. он опосредует передачу имущества в собственность. Поэтому суд будет применять к данному договору нормы о купле-продаже, а значит, признает, что Петров стал собственником автомобиля.**

 **3. Кононенко разрешил своей знакомой, Горшковой, покататься на автомобиле. При этом он находился рядом с ней на пассажирском кресле. На сложном участке дороги Горшкова не справилась с управлением и врезалась в иномарку.
В соответствии с Гражданским кодексом РФ обязанность по возмещению ущерба в данной ситуации лежит на законном владельце автомобиля. Однако между Кононенко и Горшковой возник спор, кто из них в момент аварии являлся законным владельцем. Горшкова утверждает, что им был Кононенко, так как это записано в техпаспорте. Кононенко не соглашался, утверждая, что он доверил автомобиль Горшковой, а значит, та управляла и владела автомобилем на законном основании.
Кто в данном случае является владельцем автомобиля?
В соответствии с гражданским законодательством ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в частности автомобилем, по общему правилу должна быть возложена на его законного владельца. Под владением в праве понимается не просто физическое обладание вещью, а ее нахождение в хозяйстве обладателя. Уже по этому основанию Горшкова, управляя автомобилем в описанной в задаче ситуации, не является владельцем в юридическом смысле.
Появление вещи в хозяйстве владельца, т.е. возникновение у него правомочия владения, закон связывает с определенными обстоятельствами. Например, с передачей вещи по договору купли-продажи, аренды (законное владение); с совершением кражи (незаконное владение). Поэтому законным владельцем имущества является гражданин (юридическое лицо), в хозяйстве которого оно находится на законном основании, т.е. который обладает гражданско-правовыми полномочиями по его использованию (обладает правом собственности, правомочием пользования и др.). Эти полномочия возникают только при совершении определенных юридических действий, т.е. при юридическом оформлении передачи имущества. Поэтому передача управления автомобилем без юридического оформления не влечет за собой изменения фигуры юридического владельца, а потому ответственность за причинение вреда должна быть возложена на Кононенко.**