

ТЕТРАДЬ – ХРЕСТОМАТИЯ

по истории России с древнейших времен до конца XV в.

6 класс

Автор: Чекмарева Галина

Николаевна

МАОУ «СОШ №24»

г. Стерлитамак, ул. Караная

Муратова, 2-256, тел. 89272372181

Образование : высшее

История и обществознание

Консультант: Мухаметзянова Э.В.

Кандидат исторических наук

Доцент кафедры Истории

Отечества и МПИ

Стерлитамакский филиал БашГУ

Содержание

Введение	3
1. Мир восточных славян	7
2. Становление Древнерусского государства	13
3. Князь Владимир и крещение Руси	26
4. Жители Древнерусского государства	33
5. Расцвет Руси при Ярославе Мудром	38
6. Начало распада Древнерусского государства	40
7. Раздробленность русских земель. Владимиро-Суздальское княжество	42
8. Господин Великий Новгород	50
9. Монгольское нашествие	61
10. Русь между Западом и Востоком	74
11. Русь и Орда	75
12. Возвышение Москвы	80
13. Собираение русских земель вокруг Москвы. Куликовская битва	92
14. Распри в Московском княжестве	105
15. Создание российского государства	106
16. Власть в Российском государстве	113
Литература	120
Приложение	121

Введение

История является учебной дисциплиной, способной эффективно содействовать развитию критического мышления и воспитанию граждан демократического общества. В этом состоит ее важнейшая общественная роль. Более того, в условиях развития информационного общества концепция общей культуры по необходимости должна осмысляться не только в содержательных терминах, но и в терминах форм мышления. Историческое мышление – одна из основных форм критического мышления, развитие которой должно помочь образованию. Внедрение в школьную практику Федерального государственного образовательного стандарта ориентирует современного учителя на перестройку преподавания истории.

Основой реформирования современного школьного исторического образования выступает компетентностный подход, который выдвигает на первое место не информированность ученика, а его умение разрешать проблемы, возникающие во всех сферах жизни. При этом подходе к системе образования учебный предмет будет представлять собой не «цепочку логически связанных между собой идей и понятий, а некие области деятельности и концентры социокультурного опыта». Сейчас очень важно построить образовательный процесс таким образом, чтобы учащийся овладел неким комплексом, связывающим воедино знания, умения и действия, развитие способность мобилизовать умения в конкретной ситуации. Реализация компетентностного подхода в обучении возможна через деятельностные технологии обучения, в основе которых лежит планирование и организация учебного процесса, в котором главное место отводится активности и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности школьника. Поэтому, при изучении материала по истории серьезное внимание необходимо уделять самостоятельной работе учащихся с учебным и оригинальным текстом, что позволит развитие умение работать с проблемами и искать пути их решения, умение действовать в

неопределенной ситуации, самостоятельно добывая недостающую информацию.

Применение исторических источников на уроках истории обладает значительным образовательным и развивающим потенциалом. Исторические источники – это все созданное человеком, в т.ч. предметы материальной культуры, обычаи, обряды, памятники письменности, видео, аудио материалы, кинохроника и т.д. Работа с источниками на уроках истории позволяет успешно реализовать все три группы компетенций, устанавливаемых ФГОС. Предметные результаты представляют собой усвоенные учащимися при изучении учебного предмета знания, умения, навыки, а также специальные компетенции, опыт творческой деятельности, ценностные установки, специфические для изучаемой области знаний. В рамках реализации предметных компетенций обучающийся учится устанавливать время происхождения источника, его тип, устанавливать его достоверность, осуществлять интерпретацию.

Метапредметные (компетентностные) результаты представляют собой усвоенные учащимися обобщенные, универсальные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях. Исследование обучающимся источника будет способствовать формированию такого универсального навыка, как умение извлекать нужную информацию из источника, выявлять главные факты, составлять краткий и развернутый план, выражать и аргументировать свою точку зрения по поводу описываемого в источнике события.

Анализ источника, социальных мотивов авторов документов, необходимость оценки поступков исторических деятелей способствует формированию Личностные результаты, на основе складываются ценностные ориентации учеников, отражающие их индивидуально-личностные позиции.

Значение использования документов на уроках истории велико. Можно выделить следующие **функции использования документа на уроках истории:**

- ✓ Углубляются, конкретизируются знания обучающихся;
- ✓ Использование документа позволяет почувствовать «дух» эпохи, погружает в прошлое;
- ✓ Посредством использования документа реализуется принцип наглядности в обучении истории;
- ✓ Учащиеся проявляют больший познавательный интерес к истории;
- ✓ Активизируется процесс мышления, воображения, что способствует более плодотворному усвоению исторических знаний;
- ✓ Формируется умение самостоятельной работы с информацией: чтение документа, выявление главного, извлечение информации, её анализ, интерпретация и т.д.
- ✓ Осуществляется поэтапная подготовка к итоговой аттестации по истории в форме ГИА, которая включает задания высокого уровня сложности, связанные с анализом учебного и оригинального текстов.

Вопрос о видах исторических источников и критериях их отбора для урока предполагает ознакомление с различными классификациями исторических документов. Наиболее целесообразным для обучающихся младших классов может быть применение классификации исторических источников М.Т. Студеникина, который выделяет три группы источников:

- 1) **Актовые** (юридические, хозяйственные грамоты, законы, указы, прошения, договоры, статистические документы);
- 2) **Повествовательно-описательные** (летописи, мемуары, хроники, письма);

3) **Памятники художественного слова** (мифы, басни, песни, крылатые выражения)¹.

Данная тетрадь – хрестоматия предназначена для использования в качестве дидактического материала на уроках истории России в 6 классе, темы даны в соответствии с учебником История России с древнейших времен до начала XVI в., 6 класс, Данилов А.А., Данилов Д.Д., Клоков В.А., Тырин С.В. История России. Издательство «Баласс».

Все подобранные источники отвечают методическим требованиям:

1. Соответствуют целям и задачам обучения истории, информативны.

2. Отражают наиболее типичные факты и события эпохи.

3. Опираются на программный материал.

4. Способствуют активизации познавательной деятельности обучающихся.

5. Доступны по содержанию, по объему, соответствуют возрастным возможностям обучающихся.

6. Эмоциональны, содержат бытовые и сюжетные подробности.

7. Обладают литературными научными достоинствами.

Актуальность создания данного пособия определяется тем, что современные учебники за редким исключением не содержат источников, что затрудняет работу на уроке. В процессе работы с источниками целесообразно сначала обратиться к универсальным вопросам, направленным на выяснение времени, причин, условий появления источника (см. приложение), а затем к заданиям предложенным к документам.

¹ Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: Учеб. для студ. высш. учеб. завед.– М., 2000.– С. 133.

Тема 1. Мир восточных славян.

Документ № 1.

Прокопий Кесарийский о славянах и антах

«Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга, и все они часто меняют места жительства. Вступая в битву, большинство из них идет на врага со щитами и дротиками в руках, панцирей же они никогда не надевают; иные не носят ни рубашек (хитонов), ни плащей, а одни только штаны, подтянутые широким поясом на бедрах, и в таком виде идут на сражение с врагами. У тех и других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волосу них очень белый»

Документ № 2.

Из «Стратегикона». Маврикий Стратег о славянах и антах

«Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе; их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране. Они многочисленны, выносливы, легко переносят жар, холод, дождь, наготу, недостаток в пище. К прибывающим к ним иноземцам они относятся ласково...

У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности проса и пшеницы. Скромность их женщин превышает всякую человеческую природу, так что большинство их считает смерть мужа своею смертью и добровольно удушают себя, не считая пребывание во вдовстве за жизнь.

Они селятся в лесах, у неудобопроходимых рек, болот и озер, устраивают в своих жилищах много выходов вследствие случающихся с

ними... опасностей. Необходимые для себя вещи они зарывают в тайниках, ничем лишним открыто не владеют и ведут жизнь бродячую».

Вопросы и задания:

1. В каких местах и жилищах предпочитали селиться славяне. Как вы думаете, почему?
2. Какие сведения о внешнем облике и характере славян дает нам источник?
3. Что свидетельствует Прокопий Кесарийский об одежде восточных славян?
4. Какой вывод о занятиях славян можно сделать на основании данных источников?

Документ № 3.

Маврикий Стратег о славянах

«Сражаться со своими врагами они любят в местах, поросших густым лесом, в теснинах, на обрывах; с выгодой для себя пользуются (засадами), внезапными атаками, хитростями, и днем и ночью, изобретая много (разнообразных) способов. Опытны они также и в переправе через реки, превосходя в этом отношении всех людей. Мужественно переживают они пребывание в воде, так часто некоторые из числа остающихся дома, будучи настигнуты внезапным нападением, погружаются в пучину вод. При этом они держат во рту специально изготовленные большие, выдолбленные внутри камыши, достигающие до поверхности воды, а сами, лежа навзничь на дне (реки), дышат с помощью их; и это они могут проделывать в течение многих часов, так что совершенно нельзя догадаться об их (присутствии). А если случится, что камыши бывают видимы снаружи, неопытные люди считают их за растущие в воде...

Каждый вооружен двумя небольшими копьями, некоторые имеют также щиты, прочные, но трудно переносимые (с места на место). Они

пользуются также деревянными луками и небольшими стрелами, намоченными особым для стрел ядом...

Не имея над собою главы и враждуя друг с другом, они не признают военного строя, неспособны сражаться в правильной битве, показываться на открытых и ровных местах. Если и случится, что они отважились идти на бой, то они во время его с криком слегка продвигаются вперед все вместе, и если противники не выдержат их крика и дрогнут, то они сильно наступают; в противном случае обращаются в бегство, не спеша помериться с силами неприятеля в рукопашной схватке. Имея большую помощь в лесах, они направляются к ним, так как среди теснин они умеют отлично сражаться. Часто несомую добычу они бросают как бы под влиянием замешательства и бегут в леса, а затем, когда наступающие бросаются на добычу, они без труда поднимаются и наносят неприятелю вред. Все это они мастера делать разнообразными придумываемыми ими способами, с целью заманить противника...»

Вопросы и задания:

1. Какие сведения о вооружении славян можно получить из данного документа?
2. Каковы были особенности тактики и стратегии славянских воинов?
3. С какими военными хитростями восточных славян знакомит нас историк?

Документ № 4.

Из «Повести временных лет»: об основании Киева

И были три брата: одному имя Кий, другому — Щек, а третьему — Хорив, и сестра их Лыбедь. И жил Кий на горе, где теперь подъем Боричев, Щек жил на горе, которая теперь зовется Щековица, а Хорив — на третьей горе, которая от него получила название Хоривицы. И срубили городок во имя своего старшего брата и дали ему имя Киев. Этот Кий княжил в роде

своим. И когда он приходил к царю [в Царьград], то, как говорят, большую честь получил от царя. Когда он шел обратно, пришел к Дунаю, полюбил место и срубил малый городок, где хотел жить с родом своим, но не позволили ему живущие там вблизи. Еще и теперь называют на Дунае городище Киевец. Кий же вернулся в свой город Киев и тут окончил жизнь свою. И братья его Щек и Хорив и сестра Лыбедь тут скончались.

Вопросы и задания:

1. Определите, что преобладает в летописном рассказе: исторические факты или художественное описание? Подумайте, почему так произошло?
2. Какой рассказ о возникновении Киева ближе к исторической правде и почему? Как это можно установить?
3. Почему, по-вашему мнению, в летописи не указаны время и место возникновения Киева?

Документ № 5.

ПУТЬ ИЗ ВАРЯГ В ГРЕКИ

«...Когда же варяги жили отдельно по горам этим, тут был путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру, а в верховьях Днепра - волок до Ловоти, а по Ловоти можно войти в Ильмень, озеро великое; из этого же озера вытекает Волхов и впадает в озеро великое Нево, и устье того озера впадает в море Варяжское. И по тому морю можно плыть до Рима, а от Рима можно приплыть по тому же морю к Царьграду, а от Царырада можно приплыть в Понт-море, в которое впадает Днепр река. Днепр же вытекает из Оковского леса и течет на юг, а Двина из того же леса течет и направляется на Север, и впадает в море варяжское. Из того же леса течет Волга на Восток и впадает семьюдесятью устьями в море Хвалиское. Так и из Руси можно плыть по Волге в Болгары и в Хвалисы, и дальше на Восток пройти в удел Сима, а по Двине в землю Варягов, от Варяг до Рима, от Рима же и до племени Хама. А

Днепр впадает в Понтийское море; это море слывет Русским, - по берегам его учил, как говорят, святой Андрей, брат Петра».

Вопросы и задания:

1) Объясните, почему торговый путь имел такое название? Ответ подтвердите текстом из документа.

2) Найдите на карте в атласе и отметьте на контурной карте территории восточнославянских племен, через которые проходил торговый путь «из варяг в греки».

3) Найдите на карте в атласе и отметьте на контурной карте географические названия, которые встречаются в тексте документа.

4) Найдите на карте в атласе и отметьте на контурной карте торговый путь «из варяг в греки».

5) Расскажите, какое значение имел днепровский торговый путь «из варяг в греки» для формирования и укрепления Древнерусского государства?

Документ № 6.

Прокопий Кесарийский

«Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасутся, тотчас же принесут жертву за свою душу, и, избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой этой жертвы. Они почитают реки, и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания»

Вопросы и задания:

1. Какой вывод о характере верований древних славян можно сделать на основе данного источника?
2. С какими еще языческими культурами вы знакомы?
3. Постарайтесь выделить особенности языческих верований.

Документ № 7.

Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998

«В России до введения Христианской Веры, первую степень между идолами занимал Перун, бог молнии... Кумир его стоял в Киеве на холме, вне двора Владимирова, а в Новгороде над рекою Волховом: был деревянный, с серебряною головою и с золотыми усами. Летописец именует еще идолов Хорса, Дажебога, Стрибога, Самаргла и Мокоша, не объявляя, какие свойства и действия приписывались им в язычестве. В договоре Олега с Греками упоминается еще о Волосе, которого именем и Перуновым клялися Россияне в верности, имел к нему особенное уважение: ибо он считался покровителем скота, главного их богатства... Бог веселия, любви, согласия и всякого благополучия именовался в России Ладо; ему жертвовали вступающие в союз брачный, с усердием воспевая имя его, которое слышим и ныне в старинных напевах...

Купалу, богу земных плодов, жертвовали перед собиранием хлеба... Молодые люди украшались венками, раскладывали ввечеру огонь, плясали около него и воспевали Купала...

24 декабря язычники Русские славили Коляду, бога торжеств и мира. Еще и в наше время, накануне Рождества Христова, дети земледельцев собираются колядовать под окнами богатых крестьян, величают хозяина в песнях, твердят имя Коляды и просят денег...

... Доныне простые люди говорят у нас о Леших, которые видом подобны Сатирам, живут будто бы в темноте лесов, равняются с деревьями и с травой, ужасают странников, обходят их кругом и сбивают с пути; о

Русалках, или Нимфах дубрав... о благодетельных и злых Домовых, о ночных Кикиморах, и проч.»

Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М., 1993
«Стрибог, повелевавший ветрами, был, по всей вероятности, богом неба; Дажьбог — богом света, тепла и плодородия (подобно античному Аполлону); Хорс — бог солнца как источник света; Семаргл — божество, близкое к русалкам, подательницам влаги на поля, — это бог почвы, корней растений, разновидность божеств плодородия.

Мокошь (или Макошь) была единственным женским божеством в этом пантеоне и, очевидно, олицетворяла собой женское начало природы и женскую часть хозяйства (стрижку овец, прядение)».

Вопросы и задания:

1. С какими богами славянского пантеона вы познакомились?
2. Подумайте, в чем состоит отличительная особенность славянского язычества.
3. Какие еще языческие славянские праздники прочно вошли в нашу жизнь?

Тема № 2. Становление Древнерусского государства

Документ № 1.

«Повесть временных лет» о призвании варягов.

«В год 6370(862). Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть. И не было среди них правды, и встал род народ, и была среди них усобица, и стали воевать сами с собой. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пойти за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью подобно тому, как иные называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, — вот так и эти прозывались. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля

наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И вызвались трое братьев со своими родами, и взяли с собою всю Русь, и пришли к славянам, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, на Бело-озере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варяг прозвалась Русская земля... Через два года умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью Рюрик и стал раздавать мужам своим города — тому Полоцк, этому Ростов, другому Бело-озеро.... И было у него два мужа, не родичи его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. Испросили: «Чей это городок?» Тамошние же жители ответили: «Были три брата, Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и сгинули, а мы тут сидим, их потомки, и платим дань хазарам». Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали много варяг и стали владеть землею полян. Рюрик же тогда княжил в Новгороде».

Вопросы и задания:

1. К кому обратились за помощью северные племена Руси?
2. Как объясняет летописец причины призвания варягов на Русь?
3. Как звали варягов, согласившихся княжить на Руси? Где они обосновались?

Документ № 2.

«Повесть временных лет»: о походе Руси на Царьград

В лето 907 года пошел Олег на греков. Он взял с собою множество варягов, и славян, и чудь, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, которые являются переводчиками. Со всеми ними пошел Олег на конях и на кораблях. Число кораблей было 2000; и пришел он к Царьграду.

И повелел Олег своим воинам сделать колеса и поставить на колеса корабли. Когда ветер стал попутным, надулись паруса и корабли с поля

пошли к городу. Увидали греки, испугались и сказали, послав к Олегу: «Не губи города, согласимся на дань, какую хочешь».

И установил Олег дань воинам на 2000 кораблей по 12 гривен на ключ, а потом давать дань на русские города, подвластные Олегу.

«Пусть Русь, приходя, берет посольское, сколько хочет; а если придут гости, то берут и мясину на 6 месяцев, хлеб и вино, и мясо, и рыбу, и овощи; и пускают их в бани, сколько они хотят; когда же они пойдут домой в Русь, то пусть берут у царя нашего на дорогу пищу, и якоря, и канаты, и паруса, и все, что им надо».

Цари же Лев и Александр заключили мир с Олегом, обязавшись давать дань, и, дав клятву, сами целовали крест. Олег и его мужи клялись по русскому закону своим оружием и своим богом Перуном и скотским богом Волосом. И повесил Олег свой щит на воротах в знак победы, и пошел прочь от Царьграда.

И пришел Олег в Киев, принеся с собой золото, шелковые ткани, сладости и вина и всякое узорочье. И прозвали Олега Вещим.

Вопросы и задания:

1. Изложите кратко содержание прочитанного и сформулируйте основную идею.
2. Какие исторические факты о походе князя Олега можно извлечь из приведенного фрагмента?
3. Определите, с какой целью осуществил поход князь Олег?
4. Дайте оценку деятельности князя.

Документ № 3. Договоры Руси и Византии

Договор (907 год)

1. «Греки дают по 12 гривен на человека, сверх того уклады на города Киев, Чернигов, Переяславль, Полтеск, Ростов, Любеч и другие, где властвуют Князья, Олеговы подданные».

2. «Послы, отправляемые Князем Русским в Царьград, будут там всем довольствованы из казны Императорской. Русским гостям или торговым людям, которые приедут в Грецию, Император обязан на шесть месяцев давать хлеба, вина, мяса, рыбы и плодов; они имеют также свободный вход в народные бани, и получают на возвратный путь съестные припасы, якори, снасти, паруси и все нужное».

Греки со своей стороны предложили такие условия:

1. «Россияне, которые будут в Константинополе не для торговли, не имеют права требовать месячного содержания».

2. «Да запретит Князь Послам своим делать жителям обиду в областях и селах Греческих»

3. «Россияне могут жить только у Св. Мамы и должны уведомлять о своем прибытии городское начальство, которое запишет их имена и выдаст им месячное содержание: Киевским, Черниговским, Переяславским и другим гражданам. Они будут ходить только в одни ворота городские с Императорским приставом, безоружные и не более пятидесяти человек вдруг; могут торговать свободно в Константинополе, и не платя никакой пошлины».

Договор (911год)

«Мы от роду Русского, Карл Ингелот, Фарлов, Веремид, Рулав, Гуды, Руальд, Карн, Флелав, Рюар, Актутруян, Лидулфост, Стемид, посланные Олегом Великим Князем Русским, и всеми сущими под рукою его, светлыми Боярами, к вам, Льву, Александру и Константину (брату и сыну первого) Великим Царям Греческим, на удержание и на извещение от многих лет бывшие любви между Христианами и Русью, по воле наших Князей и всех сущих под рукою Олега, следующими главами уже не словесно, как прежде, но письменно утвердили сию любовь, и клялися в том по закону Русскому своим оружием.

1. Первым словом да умиримся с вами, Греки! да любим друг друга от всея души, и не дадим никому из сущих под рукою наших Светлых Князей обижать вас, но потщимся, сколь можем, всегда и непреложно соблюдать сию дружбу! Также и вы, Греки, да храните всегда любовь неподвижную к нашим Светлым Князьям Русским и всем сущим под рукою Светлого Олега. В случае же преступления и вины да поступаем тако.

2. Вина доказывается свидетельствами; а когда нет свидетелей, то не истец, но ответчик присягает — и каждый да клянется по Вере своей.

3. Русин ли убьет Христианина или Христианин Русина, да умрет на месте злодеяния. Когда убийца домовит и скроется, то его имение отдать ближнему родственнику убитого, но жена убийцы не лишается своей законной части. Когда же преступник уйдет, не оставив имения, то считается под судом, доколе найдут его и казнят смертию.

4. Кто ударит другого мечом, или каким сосудом, да заплатит пять лир серебра по закону Русскому; неимовитый же да заплатит, что может, да снимет с себя и самую одежду, в которой ходит, и да клянется по Вере своей, что ни ближние, ни друзья не хотят его выкупить из вины: тогда увольняется от дальнейшего взыскания.

5. Когда Русин украдет что-либо у Христианина или Христианин у Русина, и пойманный на воровстве захочет сопротивляться, то хозяин украденной вещи может убить его, не подвергаясь взысканию, и возьмет свое обратно; но должен только связать вора, который без сопротивления отдается ему в руки. Если Русин или Христианин, под видом обыска, войдет в чей дом и силою возьмет там чужое, вместо своего, да заплатит втрое.

6. Когда ветром выкинет Греческую ладью на землю чуждую, где случимся мы, Русь, то будем охранять оную вместе с ее грузом, отправим в землю Греческую, и проводим сквозь всякое страшное место до бесстрашного. Когда же ей нельзя возвратиться в отечество за бурю или другими препятствиями, то поможем гребцам и доведем ладью до ближней

пристани Русской. Товары и все, что будет в спасенной нами ладии, да продается свободно; и когда пойдут в Грецию наши Послы к Царю, или гости для купли, они с честью приведут туда ладью и в целости отдадут, что выручено за ее товары. Если же кто из Русских убьет человека на сей ладии, или что-нибудь украдет, да примет виновный казнь вышеозначенную.

7. Ежели найдутся в Греции между купленными невольниками Россияне или в Руси Греки, то их освободить и взять за них, чего они купцам стоили, или настоящую, известную цену невольников; пленные также да будут возвращены в отечество, и за каждого да внесется откупу 20 златых. Но Русские воины, которые из чести придут служить Царю, могут, буде захотят сами, остаться в земле Греческой.

8. Ежели невольник Русский уйдет, будет украден или отнят под видом купли, то хозяин может везде искать и взять его; а кто противится обыску, считается виновным.

9. Когда Русин, служащий Царю Христианскому, умрет в Греции, не распорядив своего наследства, и родных с ним не будет: то прислать его имение в Русь к милым ближним, а когда сделает распоряжение, то отдать имение наследнику, означенному в духовной.

10. Ежели между купцами и другими людьми Русскими в Греции будут виновные и ежели потребуют их в отечество для наказания, то Царь Христианский должен отправить сих преступников в Русь, хотя бы они и не хотели туда возвратиться.

Да поступают так и Русские в отношении к Грекам!

Для верного исполнения сих условий между нами, Русью и Греками, велели мы написать оные киноварью на двух хартиях. Царь Греческий скрепил их своею рукою, клялся Святым Крестом, Нераздельною Животворящею Троицею единого Бога и дал хартию нашей Светлости; а мы, Послы Русские, дали ему другую и клялися по закону своему, за себя и за всех Русских, исполнять утвержденные главы мира и любви между нами,

Русью и Греками. Сентября во 2 неделю, в 15 лето (то есть Индикта) от создания мира... (2 сентября 911 г.)»

Договор русских с греками (944 год)

1. Мы от рода Русского, Послы и гости Игоревы... Мы, посланные от Игоря, Великого Князя Русского, от всего Княжения, от всех людей Русския земли, обновить ветхий мир с Великими Царями Греческими, Романом, Константином, Стефаном, со всем Боярством и со всеми людьми Греческими, вопреки Дьяволу, ненавистнику добра и враждолюбцу, на все лета, доколе сияет солнце и стоит мир. Да не дерзают Русские, крещеные и некрещеные, нарушать союза с Греками, или первых да осудит Бог Вседержитель на гибель вечную и временную, а вторые да не имеют помощи от Бога Перуна; да не защитятся своими щитами; да падут от собственных, мечей, стрел и другого оружия; да будут рабами в сей век и будущий!

2. Великий Князь Русский и Бояре его да отправляют свободно в Грецию корабли с гостями и Послами. Гости, как было уставлено, носили печати серебряные, а Послы золотые; отныне же да приходят с грамотою от Князя Русского, в которой будет засвидетельствовано их мирное намерение, также число людей и кораблей отправленных. Если же придут без грамоты, да содержатся под стражею, доколе известим о них Князя Русского. Если станут противиться, да лишатся жизни, и смерть их да не взыщется от Князя Русского. Если уйдут в Русь, то мы, Греки, уведомим Князя Русского об их бегстве, да поступит он с ними, как ему угодно.

3. (В начале статьи речь идет о том, как вести себя в Константинополе послам и гостям...)

Гости Русские будут охраняемы Царским чиновником, который разбирает ссоры их с Греками. Всякая ткань, купленная Русскими, ценой выше 50 золотников, должна быть ему показана, чтобы он приложил к ней печать свою. Отправляясь из Царяграда, да берут они съестные припасы и

все нужное для кораблей, согласно с договором. Да не имеют права зимовать у Св. Мамы и да возвращаются с охранением.

4. Когда уйдет невольник из Руси в Грецию, или от гостей, живущих у Св. Мамы, Русские да ищут и возьмут его. Если он не будет сыскан, да клянутся в бегстве его по Вере своей, Христиане и язычники. Тогда Греки дадут им, как прежде уставлено, по две ткани за невольника. Если раб Греческий бежит к Россиянам с покражею, то они должны возвратить его и снесенное им в целости; за что получают в награждение два золотника.

5. Ежели Русин украдет что-нибудь у Грека или Грек у Русина, да будет строго наказан по закону Русскому и Греческому; да возвратит украденную вещь и заплатит цену ее вдвое.

6. Когда Русские приведут в Царьград пленников Греческих, то им за каждого брать по десяти золотников, если будет юноша или девица добрая, за середовича восемь, за старца или младенца пять. Когда же Русские найдутся в неволе у Греков, то за всякого пленного давать выкупу десять золотников, а за купленного цену его, которую хозяин объявит под крестом (или присягою).

7. Князь Русский да не присваивает себе власти над страну Херсонскою и городами ее. Когда же он, воюя в тамошних местах, потребует войска от нас, Греков; мы дадим ему, сколько будет надобно.

8. Ежели Русские найдут у берега ладью Греческую, да не обидят ее; а кто возьмет что-нибудь из ладии, или убьет, или поработит находящихся в ней людей, да будет наказан по закону Русскому и Греческому.

9. Русские да не творят никакого зла Херсонцам, ловящим рыбу в устье Днепра; да не зимуют там, ни в Белобережье, ни у Св. Еферия; но при наступлении осени да идут в земли свои, в Русскую землю.

10. Князь Русский да не пускает Черных Болгаров воевать в земле Херсонской.

11. Ежели Греки, находясь в земле Русской, окажутся преступниками, да не имеет Князь власти наказывать их; но да примут они сию казнь в Царстве Греческом.

12. Когда Христианин умертвит Русина, или Русин Христианина, ближние убиенного, задержав убийцу, да умертвят его.

13. В этой статье в точности повторены условия о побоях.

14. Ежели Цари Греческие потребуют войска от Русского Князя, да исполнит Князь их требование, и да увидят через то все иные страны, в какой любви живут Греки с Русью.

Сии условия написаны на двух хартиях: одна будет у Царей Греческих; другую, ими подписанную, доставят Великому Князю Русскому Игорю и людям его, которые, приняв оную, да клянутся хранить истину союза: Христиане в Соборной церкви Св. Илии предлежащим честным Крестом и сею хартиєю, а некрещенные полагая на землю щиты свои, обручи и мечи обнаженные.

Линия сравнения	907 год	911 год	944 год
Положение гостей и послов			
Место проживания гостей и послов			
Права обычных россиян			
Права торговли			
Наказания за совершение друг против друга преступлений			
Помощь в			

кораблекрушениях			
О рабах			
Об обмене пленников			
О наследстве			
Служба русских дружинников в Византии			
Военные обязательства			

Документ № 4.

Из «Повести временных лет»: о гибели князя Игоря

В год 945. В этот год сказала дружина Игорю: «У отроков Свенельда вдоволь и оружия и одежды, а мы наги. Пойди, князь, с нами за данью: и ты добудешь и мы».

Послушался их Игорь, и пошел за данью, и прибавлял к прежней дани, и чинили насилие им [древлянам] он и мужи его. Собрав дань, он пошел в свой город. Когда он возвращался назад, то, раздумав, сказал дружине своей: «Идите с данью домой, а я возвращюсь, похожу еще». Отпустил дружину свою домой, а сам с небольшой дружиной вернулся, желая еще больше добычи.

Древляне, услышав, что он опять идет, решили с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то перетаскает все стадо, если не убьют его; так и тут, если не убьем его, то всех нас погубит». И они послали к нему сказать: «Зачем идешь опять? Ты взял всю дань».

И не послушал их Игорь. И древляне, выйдя из города Ис-коростеня, перебили Игоря и дружину его: ведь мало их было.

И похоронили Игоря, и есть могила его у города Искоростеня, в земле у древлян и до сего дня.

Вопросы и задания:

1. Изложите кратко содержание прочитанного и определите цель, с которой Игорь пошел к древлянам.

2. Как вы думаете, за что был убит князь Игорь?

3. Как вы считаете, справедливо ли было убийство князя древлянами? Дайте оценку.

Документ № 5.

Повесть временных лет

«Сказали же древляне: «Вот убили князя мы русского; возьмем жену его Ольгу за князя нашего Мала и Святослава, — возьмем и сделаем ему, что захотим». И послали древляне лучших мужей своих, числом двадцать, в ладье к Ольге... И поведали Ольге, что пришли древляне. И призвала их Ольга к себе и сказала им: «Гости добрые пришли»; и ответили древляне: «Пришли, княгиня». И сказала им Ольга: «Говорите, зачем пришли сюда?» Ответили же древляне: «Послала нас Деревская земля с такими словами: «Мужа твоего мы убили, так как муж твой, как волк, расхищал и грабил, а наши князья хорошие, потому что ввели порядок в Деревской земле. Пойди замуж за князя нашего за Мала»... Сказала же им Ольга: «Любезна мне речь ваша, — мужа моего мне уже не воскресить; но хочу воздать вам завтра честь перед людьми своими; ныне же идите к своей ладье и ложитесь в нее, величаясь. Утром я пошлю за вами, а вы говорите: «Не едем на конях, ни пеши не пойдем, но понесите нас в ладье». И вознесут вас в ладье». И отпустила их к ладье. Ольга же приказала выкопать на теремном дворе вне града яму великую и глубокую. На следующее утро, сидя в тереме, послала Ольга за гостями. И пришли к ним и сказали: «Зовет вас Ольга для чести

великой». Они же ответили: «Не едем ни на конях, ни на возах и пеши не идем, но понесите нас в ладье»... И понесли их в ладье. Они же уселись, величаясь, избоченившись и в великих нагрудных бляхах. И принесли их на двор к Ольге и как несли, так и сбросили их вместе с ладьей в яму. И, приникнув к яме, спросила их Ольга: «Хороша ли вам честь?» Они же ответили: «Пуще нам Игорева смерти». И повелела засыпать их живыми; и засыпали их.

И послала Ольга к древлянам и сказала им: «Если вправду меня просите, то пришлите лучших мужей, чтобы с великой честью пойти за вашего князя, иначе не пустят меня киевские люди». Услышав об этом, древляне избрали лучших мужей, управлявших Деревскою землею, и прислали к ней. Пришедшим древлянам приказала Ольга приготовить баню, говоря им так: «Вымывшись, придите ко мне». И разожгли баню, и вошли в нее древляне и стали мыться; и заперли за ними баню, и повелела Ольга зажечь ее от двери, и сгорели все.

И послала к древлянам со словами: «Вот уже иду к вам, приготовьте меда многие у того города, где убили мужа моего, да поплачусь на могиле его и устрою ему тризну». Они же, услышав это, свезли множество медов и заварили их. Ольга же, взяв с собою малую дружину, отправилась налегке, пришла к могиле своего мужа и оплакала его. И повелела людям своим насыпать великую могилу и, когда насыпали, приказала совершать тризну. После того сели древляне пить, и приказала Ольга отрокам своим прислуживать им. И сказали древляне Ольге: «Где дружина наша, которую послали за тобой?» Она же ответила: «Идут за мною с дружиною мужа моего». И когда опьянели древляне, велела отрокам своим пить за их честь, а сама отошла прочь и приказала дружине рубить древлян, и иссекли их пять тысяч. А Ольга вернулась в Киев и собрала войско против оставшихся древлян.

В год 6454 (946). Ольга с сыном своим Святославом собрала много храбрых воинов и пошла на Деревскую землю, и вышли древляне против нее... И стояла Ольга все лето и не могла взять города. И замыслила так: послала она к городу со словами: «До чего хотите досидеться? Ведь все ваши города уже сдались мне и обязались выплачивать дань и уже возделывают свои нивы и земли, а вы, отказываясь платить дань, собираетесь умереть с голоду». Древляне же ответили: «Мы бы рады платить дань, но ведь ты хочешь мстить за мужа своего». Сказала же им Ольга, что-де «я уже мстила за обиду своего мужа, когда приходили вы к Киеву в первый раз и во второй, а в третий раз, когда устроила тризну по своему муже. Больше уже не хочу мстить, — хочу только взять с вас небольшую дань и, заключив с вами мир, уйду прочь». Древляне же спросили: «Что хочешь от нас? Мы рады дать тебе мед и меха». Она же сказала: «Нет теперь у вас ни меду, ни мехов, поэтому прошу у вас немного: дайте мне от каждого двора по три голубя да по три воробья. Я ведь не хочу возложить на вас тяжкой дани, как муж: мой, поэтому-то и прошу у вас мало. Вы изнемогли в осаде, оттого и прошу у вас такой малости». Древляне же, обрадовавшись, собрали от двора по три голубя и по три воробья и послали к Ольге с поклоном. Ольга же сказала им: «Вот вы и покорились уже мне и моему дитяти. Идите в город, а я завтра отступлю от него и пойду в свой город». Древляне же с радостью вошли в город и поведали людям, и обрадовались люди в городе. Ольга же, раздав воинам — кому по голубю, кому по воробью, приказала привязывать к каждому голубю и воробью трут, завертывая его в небольшие платочки и прикрепляя ниткой к каждой птице. И, когда стало смеркаться, приказала Ольга своим воинам пустить голубей и воробьев. Голуби же и воробьи полетели в свои гнезда: голуби в голубятни, а воробьи под стрехи... И не было двора, где бы не горело... И так взяла город и сожгла его, городских же старейшин забрала в плен, а других

людей убила, третьих отдала в рабство мужам своим, а остальных оставила платить дань.

И возложила на них тяжелую дань... И пошла Ольга с сыном своим и с дружиною по Древлянской земле, устанавливая распорядок даней и налогов.»

Вопросы и задания:

1. Перечислите, каким образом Ольга отомстила древлянам за своего мужа?
2. Как летописец относится к совершенному Ольгой? Подумайте, с чем это связано? Дайте собственную оценку деятельности Ольги.

Тема 3. Князь Владимир и крещение Руси

Документ № 1.

Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М., 1993

«Вокняжившись в Киеве, Владимир I произвел своего рода языческую реформу. Стремясь, очевидно, поднять древние народные верования до уровня государственной религии, рядом со своими теремами на холме князь приказал поставить деревянные кумиры шести богов: Перуна с серебряной головой и золотыми усами, Хорса, Дажьбога, Стрибога, Семаргла и Мокоши.

Будто бы Владимир установил даже человеческие жертвоприношения этим богам, что должно было придать их культу трагический, но в то же время и очень торжественный характер. «И осквернилась кровью земля Русская и холм тот», — говорит летопись.

Культ Перуна, главного бога дружинной знати, был введен Добрыней и на северной окраине Руси, в Новгороде. Вокруг идола Перуна там горело восемь негасимых костров, и память об этом вечном огне сохранялась у местного населения вплоть до XVII в.

Попытка превращения язычества в государственную религию с культом Перуна во главе, судя по всему, не удовлетворила Владимира, хотя киевляне охотно поддерживали даже самые крайние проявления кровавого культа воинственного бога».

По ходу рассказа учитель может ставить перед учащимися вопросы и задания.

Вопросы и задания:

1. Каковы причины проведения Владимиром религиозной реформы?
2. Какую цель преследовал Владимир?

Документ № 2.

Повесть временных лет

«В год 6497(986). Пришли болгары магометанской веры, говоря: "Ты, князь, мудр и смыслен, а закона не знаешь. Уверуй в закон наш и поклонись Магомету". И спросил Владимир: "Какова же вера ваша?" Они же ответили: "Веруем богу, и учит нас Магомет так: совершать обрезание, не есть свинины, не пить вина, зато по смерти, говорит, можно творить блуд с женами. Даст Магомет каждому по семидесяти красивых жен, и изберет одну из них красивейшую, и возложит на нее красоту всех. Та и будет ему женой...". Владимир же слушал их... Но вот что было ему нелюбо: обрезание, воздержание от свиного мяса и от питья; и сказал он: "Руси есть веселие пить, не можем без того быть!" Потом пришли иноземцы из Рима и сказали: "Пришли мы, посланные папой". И обратились к Владимиру: «Так говорит тебе папа: "Земля твоя такая же, как и наша, а вера наша не похожа на твою, так как наша вера — свет; кланяемся мы Богу, сотворившему небо и землю, звезды и месяц, и все, что дышит, а ваши боги — просто дерево". Владимир же спросил их: "В чем заповедь ваша?" И ответили они: "Пост по силе: «если кто пьет или ест, то все во славу Божию», — как сказал учитель наш Павел ". Сказал же Владимир иноземцам: "Идите, откуда пришли, ибо и

отцы наши не приняли этого". Услышав об этом, пришли хазарские евреи и сказали: "Слышали мы, что приходили болгары и христиане, уча тебя каждый своей вере. Христиане же веруют в того, кого мы распяли, а мы веруем в единого бога Авраама, Исаака и Иакова". И спросил Владимир: "Что у вас за закон?" Они же ответили: "Обрезываться, не есть свинины и зайчатины, хранить субботу". Он же спросил: "Где земля ваша?" Они же сказали: "В Иерусалиме". "Точно ли она там?" И ответили: "Разгневался бог на отцов наших и рассеял нас по различным странам за грехи наши, а землю нашу отдал христианам ". Сказал на это Владимир: "Как же вы иных учите, а сами отвергнуты богом и рассеяны; если бы бог любил вас и закон ваш, то не были бы вы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же хотите?"

Затем прислали греки к Владимиру философа... "Если хочешь послушать, то скажу тебе по порядку с самого начала, зачем Бог сошел на землю..."»

«В год 6495 (987). Созвал Владимир бояр своих и старцев городских и сказал им: "... Что же вы посоветуете? что ответите?" И сказали бояре и старцы: "Знай, князь, что своего никто не бранит, но хвалит. Если хочешь доподлинно разузнать, то ведь имеешь у себя мужей: послав их, узнай, какая у них служба и кто как служит богу". И понравилась речь их князю и всем людям; избрали мужей славных и умных, числом десять, и сказали им: "Идите сперва к болгарам и испытайте веру их". Они же отправились, и, придя к ним, видели их скверные дела и поклонение в мечети, и вернулись в землю свою. И сказал им Владимир: "Идите еще к немцам, высмотрите у них все, а оттуда идите в Греческую землю ". Они же пришли к немцам, видели службу их церковную, а затем пришли в Царьград и явились к царю. Царь же спросил их: "Зачем пришли?" Они же рассказали ему все... И пошел с русскими в церковь, и поставил их на лучшем месте, показав им красоту церковную, пение и службу архиерейскую, предстояние дьяконов и

рассказав им о служении Богу своему. Они были в восхищении, дивились и хвалили службу...

И созвал князь Владимир бояр своих и старцев и сказал им: Вот пришли посланные нами мужи, послушаем же все, что было с ними ", — обратился к послам: "Говорите перед дружиною". Они же сказали: "Ходили к болгарам, смотрели, как они молятся в храме, стоят там распоясанные; сделав поклон, сядет и глядит туда и сюда, как безумный, и нет в них веселья, только печаль и смрад великий. Не добр закон их. И пришли мы к немцам и видели в храмах их различную службу, но красоты не видели никакой. И пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они Богу своему, и не знали — на небе или на земле мы: ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом. Знаем мы только, что пребывает там Бог с людьми, и служба их лучше, чем во всех других странах. Не можем мы забыть красоты той, ибо каждый человек, если вкусит сладкого, не возьмет потом горького; так и мы не можем уже здесь пребывать в язычестве". Сказали же бояре: "Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, а была она мудрейшей из всех людей". И ответил Владимир: "Где примем крещение?" Они же сказали: "Где тебе любо "»

Вопросы и задания:

1. Какие религиозные верования были отвергнуты Владимиром и почему?
2. Почему религиозный выбор Руси оказался именно таким? Какую реальную ситуацию отражает это предание?
3. Стояла ли в это время Русь перед каким-либо религиозным выбором?
4. Объясните, почему многие историки считают, что рассказ о религиозных посольствах и выборе князем Владимиром новой веры для Руси был вставлен в «Повесть временных лет» в более позднее время и

имеет характер легенды? Какую цель мог преследовать составитель летописи, внося такое исправление?

Документ № 3.

Повесть временных лет

«И когда прошел год, в 6496 (988) году пошел Владимир с войском на Корсунь, город греческий, и затворились корсуняне в городе. И стал Владимир на той стороне города у пристани, в расстоянии полета стрелы от города, и сражались крепко из города. Владимир же осадил город. Люди в городе стали изнемогать, и сказал Владимир горожанам: «Если не сдадитесь, то простою и три года». Они же не послушались. Владимир же, изготовив войско свое, приказал присыпать насыпь к городским стенам. Когда насыпали они, — корсунцы, подкопав стену городскую, выкрадывали подсыпанную землю, и носили ее себе в город, и ссыпали посреди города. Воины же присыпали еще больше, а Владимир стоял. И вот некий муж корсунянин, именем Анастас, пустил стрелу, так написав на ней: «Перекопай и перейми воду, идет она по трубам из колодцев, которые за тобою с востока». Владимир же, услышав об этом, посмотрел на небо и сказал: «Если сбудется это, — крещусь!» И тотчас же повелел копать наперерез трубам и перенял воду. Люди изнемогли от жажды и сдались. Владимир вошел в город с дружиною своею, и послал к царям Василию и Константину сказать: «Вот взял уже ваш город славный. Слышал же, что имеете сестру девицу; если не отдадите ее за меня, то сделаю столице вашей то же, что и этому городу». И, услышав это, опечалились цари. И послали ему весть такую: «Не пристало христианам выдавать жен за язычников; если крестишься, то и ее получишь, и царство небесное восприимешь, и с нами единовверен будешь. Если же не сделаешь этого, то не сможем выдать сестру за тебя». Услышав это, сказал Владимир посланным к нему от царей: «Скажите царям вашим так: я крещусь, ибо еще прежде испытал закон ваш

и любя мне вера ваша и богослужение, о котором рассказывали мне посланные нами мужи». И рады были цари, услышав это, и упростили сестру свою, именем Анну, и послали к Владимиру, говоря: «Крестись, и тогда пошлем сестру свою к тебе». Ответил же Владимир: «Придите с сестрою вашей и тогда крестите меня». И послушались цари, и послали сестру свою, сановников и священников. Она же не хотела идти, говоря: «Иду как в полон, лучше бы мне здесь умереть». И сказали ей братья: «Может быть обратит тобою бог Русскую землю к покаянию, а Греческую землю избавишь от ужасной войны. Видишь ли, сколько зла наделала грекам Русь? Теперь же если не пойдешь, то сделают и нам то же, что в Корсуни». И едва принудили ее. Она же села в корабль, попрощалась с ближними своими с плачем и отправилась через море. И пришла в Корсунь, и вышли корсунцы навстречу ей с поклоном, и ввели ее в город, и посадили ее в палате. По божественному промыслу разболелся Владимир в то время глазами и не видел ничего. И скорбел сильно и не знал, что сделать. И послала к нему царица сказать: «Если хочешь избавиться от болезни этой, то крестись поскорей; если же не крестишься, то не избудешь недуга своего». Услышав это, Владимир сказал: «Если вправду исполнится это, то поистине велик бог христианский». И повелел крестить себя. Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира. И когда возложил руку на него, тотчас же прозрел он. Ощувив свое внезапное исцеление, Владимир прославил бога: «Теперь узнал я бога истинного». Многие из дружинников, увидев это, крестились... По крещении же Владимира привели царицу для совершения брака. Не знающие же истины говорят, что крестился Владимир в Киеве, иные же говорят — в Васильеве, а другие и по-иному скажут».

Вопросы и задания:

1. Подумайте, какое значение имело то, что Владимир буквально заставил Византию окрестить себя?

2. Найдите в документе свидетельства того, что факт крещения Владимира в Корсуни не является бесспорным.

Документ № 4.

«Повесть временных лет»: о княжеских распрях

В 1016 году пошел Ярослав против Святополка [своего родного брата], и остановились друг против друга по обе стороны Днепра; не смели ни те против этих, ни эти против тех начать.

Стояли три месяца друг против друга. Была страшная битва. Одолеп Ярослав Святополка. Святополк же убежал к полякам. Ярослав сел в Киеве на столе отца и деда. Было тогда Ярославу 28 лет.

В 1018 году пришел Болеслав [король польский] с поляками вместе с Святополком против Ярослава. Ярослав собрал русь, варягов и славян и пошел против Болеслава и Святополка и победил Болеслав Ярослава. Ярослав с четырьмя мужами убежал в Новгород, а Болеслав со Святополком пошел в Киев. И сказал Болеслав: «Разведите дружину мою по городам для прокормления». И сделали так.

Святополк Окаянный сказал: «Сколько поляков по городам, избивайте их». И перебили поляков. Болеслав же бежал из Киева, захватив ценности и бояр и сестер Ярослава. Множество народу увел с собою, города занял и вернулся в свою землю. Святополк начал княжить в Киеве. И пошел Ярослав против Святополка, и бежал Святополк к печенегам.

В 1019 году пришел Святополк с печенегами. Ярослав собрал множество воинов и вышел ему навстречу на Альту [реку]. Бой был жестокий, какого не было на Руси, и, за руки хватая друг друга, рубились и сходились трижды, так что по низинам кровь текла. К вечеру одолел Ярослав, а Святополк бежал.

Вопросы и задания:

1. Вспомните, в чем причины описанных в летописи событий и как они назывались в истории средних веков?
2. К каким историческим последствиям привели эти события?
3. Какую нравственную оценку вы можете дать этим событиям?

Тема № 4. Жители Древнерусского государства.

РУССКАЯ ПРАВДА В КРАТКОЙ РЕДАКЦИИ

1. Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры; если не будет никто мстить, то 40 гривен за убитого.

Если убитый - русин, или гридин, или купец, или ябедник, или мечник, или же изгой, или Словенин, то 40 гривен уплатить за него.

2. Если кто будет избит до крови или до синяков, то ему не надо искать свидетеля, если же не будет на нем никаких следов (побоев), то пусть приведет свидетеля, а если он не может (привести свидетеля), то делу конец. Если (потерпевший) не может отомстить за себя, то пусть возьмет с виновного за обиду 3 гривны, и плату лекарю.

3. Если кто кого-либо ударит палкой, жердью, ладонью, чашей, рогом или тылом оружия, платить 12 гривен. Если потерпевший не настигнет того (обидчика), то платить, и этим дело кончается.

4. Если ударить мечом, не вынув его из ножен, или рукоятью меча, то 12 гривен за обиду.

5. Если же ударит по руке, и отпадет рука, или отсохнет, то 40 гривен, а если (ударит по ноге), а нога останется цела, но начнет хромать, тоща мстят дети (потерпевшего). 6. Если кто отсечет какой-либо палец, то платит 3 гривны за обиду.

7. А за усы 12 гривен, за бороду 12 гривен.

8. Если кто вынет меч, а не ударит, то тот платит гривну.

9. Если пихнет муж мужа от себя или к себе - 3 гривны, - если на суд приведет двух свидетелей. А если это будет варяг или колбяг, то вдет к присяге.

10. Если холоп бежит и скроется у варяга или у колбяга, а они его в течение трех дней не выведут, а обнаружат на третий день, то господину отобрать своего холопа, а 3 гривны за обиду.

11. Если кто поедет на чужом коне без спросу, то уплатить 3 гривны.

12. Если кто возмет чужого коня, оружие или одежду, а владелец опознает пропавшего в своей общине, то ему взять свое, а 3 гривны за обиду.

13. Если кто опознает у кого-либо (свою пропавшую вещь), то ее не берет, не говори ему - это мое, но скажи ему так: пойдти на свод, где ты ее взял. Если тот не пойдти, то пусть (представит) поручителя в течение 5 дней.

14. Если кто будет взыскивать с другого деньги, а тот станет отказываться, то идти ему на суд 12 человек. И если он, обманывая, не отдавал, то истцу можно (взять) свои деньги, а за обиду 3 гривны.

15. Если кто, опознав холопа, захочет его взять, то господину холопа вести к тому, у кого холоп был куплен, а тот пусть ведет к другому продавцу, и когда дойдет до третьего, то скажи третьему: отдай мне своего холопа, а ты ищи своих денег при свидетеле.

16. Если холоп ударит свободного мужа и убежит в хоромы своего господина и тот начнет его не выдавать, то холопа взять и господин платит за него 12 гривен, а затем, где холопа застанет тот ударенный человек, пусть бьет его.

17. А если кто ломает копьё, щит или испортит одежду, и испортивший захочет удержать у себя, то взять с него деньгами; а если тот, кто испортил, начнет настаивать (на возвращении испорченной вещи), платить деньгами, сколько стоит вещь.

Правда, уставленная для Русской земли, когда собрались князья Изяслав, Всеволод, Святослав и мужи их Коснячко, Перенег, Никифор Киевлянин, Чудин, Микула.

18. Если убьют огнищанина умышленно, то убийце платить за него 80 гривен, а люди не платят; а за княжеского подъездного 80 гривен.

19. А если убьют огнищанина по-разбойничьи, а убийцу люди не ищут, то виру платит та вервь, где найден убитый.

20. Если убьют огнищанина у клетки, у коня, или у стада, или во время крахи коровы, то убить его, как пса; тот же закон и для тиуна.

21. А за княжеского тиуна 80 гривен, а за старшего конюха при стаде также 80 гривен, как постановил Изяслав, когда дорогобужцы убили его конюха.

22. За княжеского сельского старосту или за полевого старосту платить 12 гривен, а за княжеского рядовича 5 гривен.

23. А за убитого смерда или холопа 5 гривен.

24. Если убита рабыня-кормилица или кормилец, то 12 гривен.

25. А за княжеского коня, если тот с пятном, 3 гривны, а за коня смерда 2 гривны.

26. За кобылу 60 резан, за вола гривну, за корову 40 резан, за трехлетнюю корову 15 кун, за годовалую полгривны, за теленка 5 резан, за ягненка ногата, за барана ногата.

27. А если уведет чужого раба или рабыню, то он платит за обиду 12 гривен.

28. Если придет муж в крови или в синяках, то ему не надо искать свидетеля. 46

29. А кто украдет коня или вола, или обкрадет клеть, если он был один, то он платит гривну и 30 резан; если же их было и 10, то каждый из них платит по 3 гривны и по 30 резан.

30. А за княжескую борть 3 гривны, если выжгут или разломают.

31. За истязание смерда, без княжеского повеления, за обиду 3 гривны.
32. А за огнищанина, тиуна или мечника 12 гривен.
33. А кто распашет полевою межу или испортит межевой знак, то за обиду 12 гривен.
34. А кто украдет ладью, то за ладью платить 30 резан (владельцу) и 60 резан продажи.
35. А за голубя и курицу 9 кун.
36. А за утку, гуся, журавля и за лебедя платить 30 резан, а 60 резан продажи.
37. А если украдут чужого пса, или ястреба, или сокола, то за обиду 3 гривны.
38. Если убьют вора на своем дворе, или у клети, или у хлева, то тот убит, если же вора додержат до рассвета, то привести его на княжеский двор, а если его убьют, а люди видели вора связанным, то платить да него.
39. Если украдут сено, то платить 9 кун, а за дрова 9 кун.
40. Если украдут овцу, или козу, или свинью, а 10 воров одну овцу украли, пусть каждый уплатит по 60 резан продажи.
41. А тот, кто схватил вора, получает 10 резан, от 3 гривен мечнику 15 кун, за десятину 15 кун, а князю 3 гривны. А из 12 гривен поймавшему вора 70 кун, а в десятину 2 гривны, а князю 10 гривен.
42. А вот вирный устав: вирнику взять на неделю 7 ведер солоду, также барана или полтуши мяса, или 2 ногаты, а в среду резану за три сыра, в пятницу так же; а хлеба и пшена, сколько смогут съесть, а кур по две на день. А 4 коня поставить и давать им корма сколько смогут съесть. А вирнику взять 60 гривен и 10 резан и 12 вевериц, а сперва гривну. А если случится пост - давать вирнику рыбу, и взять ему за рыбу 7 резан. Всех тех денег 15 кун за неделю, а муки давать сколько смогут съесть, пока вирники соберут виры. Вот тебе устав Ярослава.

43. А вот устав мостникам: если замостят мост, то брать за работу ногату, а от каждого устоя моста по ногате; если же ветхий мост починить несколькими дочками, 3-мя, 4-мя или 5-ю, то также.

Вопросы и задания:

1. По «Русской Правде» приведите доказательства сравнительно высокого развития хозяйства в Киевской Руси в XI в.

2. Составьте и прокомментируйте схему социальной структуры населения Древнерусского государства по «Русской Правде».

3. Интересы каких слоев общества защищал первый русский свод законов? Свой ответ подтвердите примерами из документа.

4. Чем объяснить сохранение родовой мести в судебнике XI в. и ее полное исчезновение в документах конца XII в.?

5. Почему за убийство знатных людей в «Русской Правде» предусматривались штрафы, разоряющие всю общину?

6. Внимательно рассмотрите репродукцию картины И.Я. Билибина «Суд во времена "Русской Правды"». Опишите, что происходит на княжеском дворе. Свидетельством родового обычая или писаного права является происходящее?

7. Все виры в законах Ярослава измеряются на вес серебра. Откуда оно пришло на Русь? Почему не упоминается золото? Что еще, судя по «Русской Правде», служило жителям Киевской Руси в качестве денег? О чем свидетельствует этот факт?

8. Почему Ярослав при составлении «Правды» не взял за образец законы Византии? Почему короли Западной Европы пользовались римскими законами как образцом?

Тема № 5. Расцвет Руси при Ярославе Мудром.

Документ № 1.

Похвала Ярославу Мудрому (из «Повести временных лет»)

В год 6545 (1037). Заложил Ярослав город большой, у которого сейчас Золотые ворота, заложил и церковь, святой Софии митрополию, а затем церковь святой Богородицы ꙗже благовещения на Золотых воротах, затем монастырь святого Георгия и святой Ирины. При нем начала вера христианская плодиться и распространяться, и черноризцы стали множиться, а монастыри появляться. Любил Ярослав церковные уставы, попов очень жаловал, особенно же черноризцев, и к книгам проявлял усердие, часто читая их и ночью, и днем. И собрал книгописцев множество, которые переводили с греческого на славянский язык. И написали они много книг, по которым верующие люди учатся и наслаждаются учением Божественным. Как бывает, что один землю распашет, другой же засеет, а третьи пожинают и едят пищу неоскудевающую, так и здесь. Отец ведь его Владимир землю вспахал и размягчил, то есть крещением просветил. Этот же засеял книжными словами сердца верующих людей, а мы пожинаем, учение получая книжное.

Велика ведь бывает польза от учения книжного; книги наставляют и научают нас пути покаяния, ибо мудрость обретаем и воздержание в словах книжных. Это — реки, напоющие вселенную, это источники мудрости, в книгах ведь неизмеримая глубина; ими мы в печали утешаемся; они — узда воздержания. <,,> Если поищешь в книгах мудрости прилежно, то найдешь великую пользу для души своей. Кто ведь книги часто читает, тот беседует с Богом или со святыми мужами. Читая пророческие беседы и евангельские и апостольские поучения и жития святых отцов, получаем для души великую пользу.

Ярослав же этот, как мы сказали, любил книги и, много их переписав, положил в церкви святой Софии, которую создал сам. Украсил он ее

золотом, серебром и сосудами церковными, в ней возносят к богу положенные молитвы в назначенное время. И другие церкви ставил он по городам и иным местам, поставляя попов и давая им из своей казны плату, веля им учить людей, потому что это поручено им Богом, и посещать часто церкви. И увеличилось число пресвитеров и людей крещеных. И радовался Ярослав, видя множество церквей И людей крещеных, а враг сетовал на это; побеждаемый новыми людьми крещеными.

Вопросы и задания:

1. Как автор ПВЛ относится к князю Ярославу? Что больше всего он ценит в его деятельности?
2. Что бы вы могли добавить к характеристике князя Ярослава?
3. Выберите факты, характеризующие вклад князя Ярослава в развитие древнерусского государства, его культуры.

Документ № 2.

Повесть временных лет

«В год 6562 (1054). Скончался великий князь русский Ярослав. Еще при жизни своей он дал завещание сыновьям своим, сказав им: «Вот я покидаю мир этот, сыны мои; живите в любви, потому что все вы братья, от одного отца и одной матери. И, если будете жить в любви друг к другу, Бог будет с вами и покорит вам врагов ваших. И будете мирно жить. Если же будете в ненависти жить, в распрях и междоусобиях, то погибнете сами и погубите землю отцов своих и дедов своих, которую они добыли трудом своим великим, но живите в мире, слушаясь брат брата. Вот я поручаю заместить меня на столе моем, в Киеве, старшему сыну моему и брату вашему Изяславу; слушайтесь его, как слушались меня, пусть он заменит вам меня; а Святославу даю Чернигов, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Владимир (южный), а Вячеславу Смоленск». И так разделил он между ними города, запретив им переступать предел братний и сгонять (один другого со

стола), сказал Изяславу: «Если кто захочет обидеть брата своего, ты помогай обижаемому». Итак завещал он сыновьям своим жить в любви.»

Вопросы и задания:

1. От чего предостерегает Ярослав своих сыновей в завещании?
2. Как характеризует князя Ярослава Мудрого составленное им завещание?
3. Какие сведения о порядке наследования престола мы можем получить из данного источника?
4. Что можно сказать о роли Киевского князя в организации управления государством, опираясь на данный источник?

Тема № 6. Начало распада Древнерусского государства.

Документ № 1.

«Повесть временных лет»: о съезде князей в Любече

В 1097 году пришли Святополк, и Владимир, и Давыд Игоревич, и Василько Ростиславович, и Давыд Святославич, и брат его Олег, и съехались в Любече для установления мира и говорили друг другу: «Зачем губим Русскую землю, сами на себя ссоры навлекая. А половцы нашу землю расхищают и радуются, что нас раздирают междоусобные войны. Да с этих пор объединимся чистосердечно и охранять Русскую землю и пусть каждый владеет отчиной своей». И на том целовали крест: «Если теперь кто на кого покусится, против того — крест честный и вся земля Русская». И, попрощавшись, пошли восвояси.

Вопросы и задания:

1. Найдите в тексте объяснение причин сбора князей на съезд.
2. Оцените решения съезда по их последствиям.
3. Удалось ли князьям прекратить междоусобицы? Если нет, то почему?

Документ № 2.

«Поучение» князя Владимира Мономаха (XII в.)

А теперь, поведаю вам, дети мои, о труде своем, который нес я В разъездах и на охоте с 13 лет. Мирю я заключил с половецкими князьями без одного 20.

В дому своем не ленитесь, но за всем смотрите. На войну ийдя, не ленитесь, не полагайтесь на воевод, не потворствуйте ми питью, ни еде, ни сну; и сторожевую охрану сами наряжайте и ночью, расставив воинов со всех сторон, ложитесь, а рано вставайте, а оружия снимать с себя не торопитесь.

Лжи остерегайтесь, пьянства и блуда, от того ведь душа погибает и тело.

Не давайте отрокам ни своим, ни чужим причинять вреда жи-и ищам, ни посевам, чтобы не стали вас проклинять. Куда пойдете И где остановитесь, напоите, накормите нищего и странника. И иолее же всего чтите гостя, откуда бы он к вам ни пришел, простолюдин ли, знатный ли, или посол, если не можете почтить его дарами, — то пищей и питьем.

Не забывайте того хорошего, что вы умеете, а чего не умеете, тому учитесь — как отец мой, дома сидя научился пяти языкам, отсюда ведь честь от других стран. Ленность всему [злomu] мать: ЧТО кто умеет, то забудет, а чего не умеет, тому не учится.

Вопросы и задания:

1. Выделите в тексте нравственные принципы, которые Владимир Мономах хочет привить своим детям; от чего он их предостерегает?
2. Только ли своих детей поучал Владимир Мономах?
3. Можно ли по данному фрагменту составить представление о самом князе Владимире Мономахе? Если да, то каково оно?

Тема № 7. Раздробленность русских земель.

Владими́ро-Сузда́льское кня́жество.

Документ № 1. Повесть об убиении Андрея Боголюбского

«Итак, состоялся в пятницу на обедне коварный совет злодеев преступных. И был у князя Яким, слуга, которому он доверял. Узнав от кого-то, что брата его велел князь казнить, возбудился он дьявольскому наущению и примчался с криками к друзьям своим. И стал говорить: «Сегодня его велел казнить, а завтра — нас, так помыслим о князе этом!» И задумали убийство в ночь, как Иуда на Господа.

Как настала ночь, они, прибежав и схвативши оружие, пошли на князя, как дикие звери, но, пока шли они к спальне его, пронзил их и страх, и трепет. И бежали с крыльца, спустились в погреба, напились вина. Сатана возбуждал их в погребе и, служа им незримо, помогал укрепиться в том, что они обещали ему. И так, упившись вином, взошли они на крыльцо. Главарем же убийц был Петр, зять Кучки, Анбал, яс родом, ключник, да Яким, да Кучковичи — всего числом двадцать зловредных убийц, вошедших в греховный заговор в тот день у Петра, у Кучкова зятя, когда настала субботняя ночь на память святых апостолов Петра и Павла.

...Подскочив к дверям и поняв, что князь здесь, начали бить в двери с силой и выломали их. Блаженный же вскочил, хотел схватить меч, но не было тут меча, ибо в тот день взял его Анбал-ключник... И ворвались двое убийц, и набросились на него, и князь швырнул одного под себя, а другие, решив, что повержен князь, впотьмах поразили своего; но после, разглядев князя, схватились с ним сильно, ибо был он силен. И рубили его мечами и саблями, и раны копьем ему нанесли... Решив, что убили его окончательно, взяв раненого своего, понесли его вон и, вздрагивая, ушли. Князь же, внезапно выйдя за ними, начал... стонать от внутренней боли, пробираясь к

крыльцу. Те же, услышав голос, воротились снова к нему... и, запалив свечи, отыскивали его по кровавому следу... подскочили и прикончили его.

Проклятые же, возвращаясь оттуда, убили Прокопия, любимца его, оттуда пошли в палаты и забрали золото, и дорогие камни, и жемчуг, и всякие украшения, — все, что дорого было князю. И, погрузив на лучших его лошадей, до света еще отослали себе по домам. А сами, схватив заветное княжье оружие, стали собирать воинов, говоря: «Ждать ли, пока пойдет на нас из Владимира дружина?» — и собрали отряд, и послали к Владимиру весть: «Не замышляете ли чего против нас? Хотим мы с вами уладить: ведь не только одни мы задумали так, и среди вас есть наши сообщники». И ответили владимирцы: «Кто ваш сообщник — тот пусть будет с вами, а нам без нужды» — и разошлись, и ринулись грабить: страшно глядеть!

И прибежал на княжий двор Кузьма-киевлянин: «Уж нету князя: убит!» И стал спрашивать Кузьма: «Где убит господин?» — и ответили ему: «Вон лежит, выволочен в сад! Но не смей его брать, все решили бросить его собакам... Если же кто приступит к нему — тот враг нам, убьем и его!» И начал оплакивать князя Кузьма... И подошел ключник Анбал, родом яс, управитель всего княжьего дома, надо всеми власть ему дал князь. И сказал, взглянув на него, Кузьма: «Анбал, вражий сын! Дай хоть ковер или что-нибудь, чтобы постлать или чем накрыть господина нашего»... И сбросил тот ковер и плащ. И обернув ими тело, понес Кузьма в церковь и сказал: «Отоприте мне церковь!» — и ответили: «Брось его тут, в притворе, что тебе за печаль!» — ибо все уже были пьяны. И подумал Кузьма: «Уже, господин, и холопы твои знать тебя не хотят; бывало, купец приходил из Царьграда, иль из иной стороны, из Русской земли, и католик, и христианин, и язычник любой, и ты говорил: «Введите в церковь его и в палаты, пусть видят истинное христианство!» — и принимали крещение и болгары, и евреи, и любые язычники, увидев Славу Божию и украшение церковное! И теперь же больше оплачут тебя, а эти и в церковь не дают положить».

И так положил его в притворе, накрыв плащом, и лежало тут тело два дня и две ночи. И пришли клирошане боголюбские, взявши, внесли тело в церковь и вложили в каменный гроб, отпев над ним погребальные песни.

Жители же Боголюбова разграбили княжеский дом и строителей, которые сошлись на строительство зданий... И много случилось бед в его области: дома посадских и управителей пограбили, а самих их, и слуг, и стражей убили, дома их пограбили... Грабители приходили грабить и из деревень. Грабежи начались и в самом Владимире, пока не стал ходить Микула с образом Святой Богородицы в ризах по городу — тогда пресеклись грабежи.

На шестой день, в пятницу, сказали владимирцы игумену Феодулу и Луке, начальнику хора в храме Святой Богородицы: «Приготовьте носилки, да поедем — возьмем коня и господина своего Андрея». И сделал так Феодул, с клирошанами и владимирцами поехал за князем в Боголюбова и, взяв тело его, привезли во Владимир с честью и плачем великим».

Вопросы и задания:

1. Попробуйте сформулировать, какой образ князя Андрея рисует автор повести?
2. Согласуется ли данный образ с теми сведениями, которые вам уже известны о данном князе?
3. Какие причины столь жестокой расправы с Андреем называет автор?
4. Что, на ваш взгляд, послужило действительной причиной заговора против Андрея Боголюбского? Какие силы стояли за убийцами князя?
5. О чем свидетельствуют обстоятельства отпевания князя, разграбления его имения, убийства его слуги и т. д.? Не противоречит ли это оценке, данной Андрею Боголюбскому автором «Повести»?

Документ № 2.

Слово о полку Игореве

«Великий князь Всеволод! (неужели) и мыслью тебе не прилететь издалека, отцов золотой престол посторожить? Ведь ты можешь Волгу расплескать веслами, а Дон шеломами вычерпать. Если бы ты был (здесь), то была бы невольница по ногате, а раб — по резани. Ведь ты можешь (и) посуху метать живыми копьями — удалыми сыновьями Глебовыми!»

Вопросы и задания:

1. Каким предстает перед нами в данном фрагменте Всеволод Большое Гнездо?
2. Подумайте, соответствует ли характеристика, данная Всеволоду «Словом», тем сведениям о нем, которые вы получили на сегодняшнем уроке?

Документ № 3.

Слово о полку Игореве

«Не следовало ли нам, братья, начать старинными словами печальную повесть о походе Игоревом, Игоря Святославича ? Пусть же начнется та песнь по (действительным) событиям того времени, а не по замыслению Боянову. Ведь Боян вещий, если хотел кому сложить песнь, то растекался мыслию по древу, серым волком по земле, сизым орлом под облаками...

Начнем же, братья, эту повесть от старинного Владимира до нынешнего Игоря, который возбудил ум крепостью своею и построил (его) мужеством своего сердца; исполнившись воинского духа, навел свои храбрые полки на землю Половецкую за землю Русскую.

Тогда Игорь взглянул на светлое солнце и увидал, (что) все его воины покрыты тьмою. И сказал Игорь своей дружине: «Братья и дружина! Лучше ведь быть зарубленным, чем пленным; так сядем, братья, на своих борзых коней и поглядим на синий Дон». Склонился у князя ум к страстному

желанию, и охота отведать великого Дона заслонила ему знамение. «Хочу я, сказал (он), сломать копье на границе степи Половецкой, с вами, сыны русские, хочу (или) сложить свою голову, или напиться шлемом из Дона».

Трубы трубят в Новгороде, стоят стяги в Путивле, Игорь ждет милого брата, Всеволода. И сказал ему Буй-Тур Всеволод: «Один (ты у меня) брат, один свет светлый, — ты, Игорь! Оба мы Святославичи. Седлай, брат, своих борзых коней, а мои ведь готовы, оседланы у Курска впереди; а мои ведь Куряне известные воины, под трубами пеленаны, под шлемами укачаны, концом копья вскормлены, дороги им известны, овраги им знакомы, луки у них натянуты, колчаны открыты, сабли наострены, сами скачут, как серые волки в поле, ища себе чести, а князю — славы».

Тогда ступил Игорь-князь в золотое стремя и поехал по чистому полю. Солнце ему тьмою путь заграждало; ночь, стоя ему грозою, пробудила птиц; свист звериный поднялся; Див кричит на вершине дерева, велит прислушаться к земле неведомой, Волге, и Поморию, и Посулию, и Сурожу, и Корсуню, и тебе, Тьмутороканский идол! А половцы непроторенными дорогами бежали к Дону великому; кричат телеги (их) в полночь — скажешь — лебеди распуганные. Игорь к Дону воинов ведет...

Спозаранок в пятницу растоптали (они) поганые полки половецкие, и, рассыпались, как стрелы, по полю, помчали красавиц-девушек половецких, а с ними золото, ткани и дорогие атласы; ортмами, япончицами и кожухами стали (мосты) мостить по болотам и топким местам, и всякими нарядами половецкими. Красный стяг с белой хоруговью, красная чолка на серебряном древке — храброму Святославичу!

На другой день очень рано кровавые зори свет возвещают, черные тучи с моря идут, хотят прикрыть четыре солнца, а в них трепещут синие молнии; быть грому великому, идти дождю стрелами с Дона великого: тут копьям приломаться, тут саблям побиться о шлемы половецкие, на реке Каяле у Дона великого. О Русская земля! Уже ты за

холмом!

Вот ветры, Стрибожьи внуки, веют с моря стрелами на храбрые полки Игоревы; земля гудит, реки мутно текут, прах поля покрывают, стяги говорят, — половцы идут от Дона, и от моря, и со всех сторон русские полки обступили. Дети бесовы кликом поля перегородили, а храбрые сыны русские перегородили (поля) красными щитами.

Ярый Тур Всеволод! Стоишь ты в (самом) бою, сыплешь на воинов стрелами, гремишь о шлемы мечами булатными. Куда (ты), Тур, не поскачешь, своим золотым шлемом поблескивая, там лежат поганые головы половецкие; рассечены саблями закаленными шлемы аварские тобою. Ярый Тур Всеволод! Какая рана дорога, братья, (тому, кто) забыл почесть и жизнь и город Чернигов, золотой престол отцовский, и своей милой возлюбленной, красавицы Глебовны, привязанность и привычку?!

...а такой рати не слыхано: с раннего утра до вечера, с вечера до рассвета летят стрелы закаленные, гремят сабли о шлемы, трещат копья булатные в поле неведомом, посреди земли Половецкой. Черная земля под копытами костями была посеяна, а кровью полита: горем взошли они по Русской земле.

Что (это) мне шумит, что мне звенит издалека, рано перед зорями? Игорь полки оборачивает: жалко ему милого брата Всеволода. Бились день, бились другой; на третий день к полудню пали стяги Игоревы. Тут братья разлучились на берегу быстрой Каялы. Тут кровавого вина не достало, тут пир окончили храбрые сыны русские, сватов напоили и сами полегли за землю Русскую. Никнет трава от жалости, а дерево с горем к земле приклонилось.

Уже ведь, братья, невеселое время настало, уже пустыня силу прикрыла. Поднялась обида в силах Дажьд-божьего внука, ступила девою на землю Траянову, всплескала лебедиными крыльями на синем море, у Дона, плеская, прогнала времена обилия. Борьба князей против поганых

прекратилась, потому что сказал брат брату: «это мое, и то мое же». И стали князья про малое говорить: «и это великое», и сами на себя крамолу ковать; а поганые со всех сторон приходили с победами на Русскую землю.

... Ведь те два храбрых Святославича, Игорь и Всеволод, уже коварство пробудили раздорами, а его усыпил было отец их Святослав грозный, великий киевский грозою, прибил своими сильными полками и булатными мечами, наступил на землю Половецкую, притоптал холмы и овраги, замутил реки и озера, иссушил потоки и болота; а поганого Кобяка из залива морского из железных великих полков половецких исторг, как вихрь, и упал Кобяк в городе Киеве в гриднице Святославовой. Тут немцы и венетиане, тут греки и мораване поют славу Святославову, корят князя Игоря, который погрузил обилие на дно Каялы, реки половецкой, русского золота насыпали. Тут Игорь-князь высадился из седла золотого в седло рабское...»

Вопросы и задания:

1. Какие цели похода русских князей против половцев выделяет автор «Слова»?
2. Как он характеризует русское воинство?
3. Какой образ князей предстает перед нами в «Слове»?
4. Каковы, по мнению автора «Слова о полку Игореве», причины поражения русских князей в борьбе с половцами?
5. Каковы результаты похода южнорусских князей в Половецкую землю?

Документ № 4

Никита Хониат «История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина»

«Он построил возле храма сорока мучеников великолепные палаты, которые должны были служить для него помещением, когда он приходил в

церковь. Не имея возможности расписать в них живописью, или изобразить мозаикой дела, недавно им совершенные, он обратился к тому, чем занимался до воцарения. Таким образом, живопись представляла конскую езду, псовую охоту, крик птиц, лай собак, погоню за оленями и травлю зайцев, пронзенного копьем кабана, раненого зубра (этот зверь больше сказочного медведя и пестрого леопарда и водится преимущественно у тавроскифов), сельскую жизнь с ее палатками, наскоро приготовленный обед из пойманной дичи, самого Андроника, собственными руками разрубающего на части мясо оленя или кабана и тщательно поджаривающего его на огне, и другие предметы в том же роде».

Вопросы и задания:

1. Подумайте, как характеризует Ярослава Осмомысла приведенный фрагмент?
2. О чем свидетельствует длительное пребывание Андроника Комнина в Галицкой земле?

Документ №5

Слово о полку Игореве

«Галицкий Осмомысл Ярослав! высоко сидишь ты на своем златокованном престоле! Подпер ты горы Венгерские своими железными полками, загородив королю путь, затворив Дунаю ворота, переметывая тяжести через облака, наводя суд (свой) до Дуная. Грозы твои идут по землям, ты отворяешь Киеву ворота, стреляешь с отцова золотого престола салтанов за странами...»

Вопросы и задания:

1. Какой образ Ярослава Осмомысла рисует автор «Слова»?
2. О каких достижениях Ярослава мы можем судить из данного фрагмента?

Тема № 8. Господин Великий Новгород.

Документ № 1

Из новгородских берестяных грамот

(XII в.): Поклон от Ефрема к брату моему Исихию. Не расспросив, ты разгневался. Меня игумен не пустил, а я отпрашивался. Но он послал меня с Асафом к посаднику за медом. А вернулись мы, когда звонили. Зачем же ты гневаешься?

(XIII в.): От Никиты к Ульянице. Иди за меня замуж.

(XIII в.)' Поклон от Григория к матери. Дай 30 гривен. Войта и сына подвергли пытке после суда о воровстве.

(XIV в.): От Жилы к Чудину. Дай (отдай) рубль Андрею. Если же не дашь, то весь позор, который из-за этого рубля мне доведется принять, ляжет на тебя.

Вопросы и задания:

1. Что такое береста? Определите причины возникновения грамот на бересте.
2. Найдите ответ на вопрос: каким образом сохранились берестяные грамоты?
3. На основании текстов определите социальную принадлежность авторов грамот.
4. На основании берестяных грамот сделайте выводы о развитии русского общества в XI-XIV вв.

Документ № 2.

Политическим устройством Новгорода Великого

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987

Административно-территориальное устройство Новгорода

Политический строй Новгорода Великого, т.е. старшего города в своей земле, был тесно связан с местоположением города. Он расположен по обеим сторонам реки Волхова, недалеко от истока ее из озера Ильменя. Новгород составил из нескольких слобод или поселков, которые сначала были самостоятельными обществами, а потом соединились в одну большую городскую общину. Следы этого самостоятельного существования составных частей Новгорода сохранялись и позднее в распределении города на концы.

Волхов делит Новгород на две половины, или стороны: на правую — по восточному берегу и левую — по западному; первая называлась Торговой, потому что здесь находился главный городской рынок — торг; вторая носила название Софийской с той поры, как в конце X в., по принятии христианства Новгородом, на этой стороне построен был соборный храм св. Софии. Обе стороны соединялись большим волховским мостом, находившимся недалеко от торгового и называвшимся в отличие от других великим. К торгу примыкала площадь, называвшаяся Ярославовым или Княжим двором, потому что здесь некогда находилось подворье Ярослава. Когда он княжил в Новгороде при жизни отца. На этой площади возвышалась ступень — помост, с которого новгородские сановники обращались с речами к собравшемуся на вече народу. Близ ступени находилась вечевая башня, на которой висел вечевого колокол, а внизу ее помещалась вечевая канцелярия. Торговая сторона состояла из двух концов — Плотницкого севернее и Словенского южнее.

Словенский конец получил свое название от древнейшего поселка, вошедшего в состав Новгорода — Славна; потому и вся Торговая сторона называлась также Словенской. Городской торг и Ярославов двор находились в Словенском конце. На Софийской стороне, тотчас по переходе через волховский мост, находился детинец — обнесенное стеной место, где стоял соборный храм св. Софии. Софийская сторона делилась на три конца:

Неревский к северу, Загородский к западу и Гончарский, или Людин, к югу, ближе к озеру. Названия концов Гончарского и Плотницкого указывают на ремесленный характер древних слобод, из которых образовались концы Новгорода. Недаром киевляне в конце XI в. обзывали новгородцев презрительной кличкой плотников. За валом и рвом, опоясывавшими все пять концов, рассеяны были составлявшие продолжение города многочисленные посады и слободы монастырей, цепью окаймлявших Новгород. О населенности Новгорода можно приблизительно судить по тому, что в сгоревшей в 1211 г. части города числилось 4300 дворов.

Пятины и волости

Новгород со своими пятью концами был политическим средоточием обширной территории, к нему тянувшейся. Эта территория состояла из частей двух разрядов: из пятин и волостей; совокупность тех и других составляла область, или землю, св. Софии.

Пятины были следующие: на северо-запад от Новгорода, между реками Волховом и Лугой, простиралась по направлению к Финскому заливу пятина Вотская, получившая свое название от обитавшего здесь финского племени Води, или Воти; на северо-восток, справа от Волхова, шла далеко к Белому морю по обе стороны Онежского озера пятина Обонежская; к юго-востоку, между реками Метою и Ловатью, простиралась пятина Деревская; к юго-западу, между реками Ловатью и Лугой, по обе стороны реки Шелони, шла Шелонская пятина; на отлете, за пятинами Обонежской и Деревской, простиралась далеко на восток и юго-восток пятина Бежецкая...

Владения более отдаленные и позднее приобретенные, не вошли в пятинное деление и образовали ряд волостей, находившихся на особом положении. Так города Волок-Ламский, Бежичи, Торжок, Ржев, Великие Луки со своими округами не принадлежали ни к одной пятине. В положении этих городов была та особенность, что они состояли в совместном владении

у Новгорода — первые три с великими князьями владимирскими и потом московскими, а последние два — с князьями смоленскими и потом литовскими... За пятинами Обонежской и Бежецкой простиралась на северо-восток волость Заволочье, или Двинская земля. ...Течением реки Вычегды с ее притоками определялось положение Пермской земли. За Двинской землей и Пермью далее к северо-востоку находилась волость Печора... На северном берегу Белого моря была волость Тре, или Терский берег.

Вопросы и задания:

1. Расскажите о территориальном устройстве Новгорода.
2. Какие выводы могут сделать исследователи, изучая названия «концов» Новгорода?
3. На основании приведенного текста составьте схему территориального устройства Новгородской земли, объяснив основные термины.
4. В чем состояло различие в формировании пятин и волостей?
5. На настенной карте покажите пятины и важнейшие волости Новгородской земли.

Документ № 3.

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987

Управление Новгорода Великого

Вече

По происхождению своему новгородское вече было городским собранием... Оно не было постоянно действующим учреждением, созывалось, только когда являлась в нем надобность. Вече собиралось по звону вечевого колокола... обыкновенно на площади, называвшейся Ярославовым двором. Вече не было по составу своему представительным учреждением, не состояло из депутатов: на вечевую площадь бежал всякий, кто считал себя полноправным гражданином. Вече обыкновенно состояло из

граждан одного старшего города; но иногда на нем являлись и жители младших городов земли, впрочем, только двух, Ладоги и Пскова.

Вопросы, подлежавшие обсуждению веча, предлагались ему со степени князем или высшими сановниками, степенным посадником либо тысяцким. Вече ведало всю область законодательства, все вопросы внешней политики и внутреннего устройства, а также суд по политическим и другим важнейшим преступлениям, соединенным с наиболее тяжкими наказаниями, лишением жизни или конфискацией имущества и изгнанием. Вече постановляло новые законы, приглашало князя или изгоняло его, выбирало и судило главных городских сановников, разбирало их споры с князем, решало вопрос о войне и мире и т. п.

На вече по самому его составу не могло быть ни правильного обсуждения вопроса, ни правильного голосования. Решение составлялось на глаз, лучше сказать на слух, скорее по силе криков, чем по большинству голосов. Когда вече разделялось на партии, приговор вырабатывался насильственным способом, посредством драки: осилившая сторона и признавалась большинством.

Посадник и тысяцкий

Исполнительными органами веча были два высших выборных сановника, которые вели текущие дела управления и суда, — посадник и тысяцкий. Пока они занимали свои должности, они назывались степенными, т. е. стоящими на степени, а покинув степенную службу, получали звание посадников и тысяцких старых. Довольно трудно разграничить ведомство обоих сановников: посадники степенные и старые в походах командуют новгородскими полками; тысяцкие делают одни дела с посадниками. Кажется, посадник был собственно гражданским управителем города, а тысяцкий — военным и полицейским... Оба сановника получали свои правительственные полномочия на неопределенное время: одни правили год, другие меньше, иные по несколько лет.

Посадник и тысяцкий правили с помощью целого штата подчиненных им низших агентов, называвшихся приставами, биричами, подвойскими, половниками, изветниками, которые исполняли разные судебные и административно-полицейские распоряжения, объявляли решение веча, призывали к суду, извещали суд о совершенном преступлении, производили обыски и т. п.

Вопросы и задания:

1. Какой орган осуществлял законодательную власть в Новгороде? Из кого он состоял?
2. Какие вопросы обсуждались на новгородском вече?
3. Как принимались решения? Согласны ли вы с подобным путем принятия решений? Свой ответ поясните.
4. Какими органами управления осуществлялась исполнительная власть в Новгороде? Как они формировались?
5. Какие вопросы находились в ведении исполнительных органов власти?

Документ № 4.

Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987

Управление Новгорода Великого

Суд

В новгородском судеустройстве прежде всего внимание останавливается на множестве подсудностей. Суд не сосредоточивался в особом ведомстве, а был распределен между разными представительными властями: он составлял доходную статью, в которой нуждались все ведомства. Был свой суд у новгородского владыки, свой у княжеского наместника, у посадника, свой у тысяцкого.

По договорным грамотам, князь не мог судить без посадника, и по Судной грамоте посадник судит с наместником князя, а без наместника суда не кончает... На практике эта совместная юрисдикция посадника и

наместника разрешалась тем, что уполномоченные органы того и другого, тиуны, каждый отдельно разбирали подлежавшие им дела в своих одринах, или камерах, при содействии избранных тяжущимися сторонами двух приставов, заседателей, но не решали дел окончательно, а переносили их в высшую инстанцию, или на доклад, т. е. для составления окончательного решения, или на пересуд, т. е. на ревизию, для пересмотра дела и утверждения положенного тиуном решения. В суде этой докладной или ревизионной инстанции с посадником или наместником или с их тиунами сидели десять присяжных заседателей, по боярину и житнику от каждого конца.

Совет господ

По характеру своему вече не могло обсуждать предлагаемые ему вопросы, а тем менее возбуждать их, предлагать законодательный почин. ...Подготовительным и распорядительным учреждением был новгородский совет господ.

Постоянным председателем этого совета остался местный владыка — архиепископ, в палатах которого он и собирался. Новгородский совет... состоял из княжеского наместника и городских властей: из степенных посадника и тысяцкого, из старост кончанских и сотских. Нарядом со степенными в совете сидели и старые посадники и тысяцкие. Совет... подготовлял и вносил на вече законодательные вопросы, представлял новые проекты законов, не имея своего собственного голоса в законодательстве; но по характеру социально-политического строя Новгорода этот совет на деле имел более важное значение. Состоя из представителей высшего новгородского класса, имевшего могущественное экономическое влияние на весь город, этот подготовительный совет часто и предрешал вносимые им на вече вопросы, проводя среди граждан подготовленные им самим ответы... это была скрытая, но очень деятельная пружина новгородского управления.

Областное управление

В областном управлении встречаем двойственность начал — централизации и местной автономии. Новгород был державный город, повелевавший обширной территорией; но он предоставлял частям этой территории значительную самостоятельность... Коренные области, вошедшие потом в пятинное деление Новгородской земли, зависели в управлении от частей Новгорода, между которыми они были расписаны. Каждая территориальная часть Новгородской земли во всех делах обращалась к управлению своей городской части, т. е. городского конца.

Пятина, или соответствующая ей округа не была цельной административной единицей, не имела своего местного административного средоточия. Она распадалась по пригородам на части, называвшиеся их волостями. Пригород со своей волостью был такой же местный самоуправляющийся мир, какими были новгородские концы и сотни. Его автономия выражалась в местном пригородном вече. ... Вечем руководил посадник, который обыкновенно присылался из старшего города. Назначение пригородских посадников из Новгорода было одной из форм, в которых выражалась политическая зависимость пригородов от старшего города.

Вопросы и задания:

1. Кто осуществлял функции суда в Новгороде Великом?
2. В чем выражалась двойственность судебной системы Новгорода?
3. Эффективна ли, на ваш взгляд, подобная система судопроизводства?
4. Охарактеризуйте состав и основные функции Совета господ. Каково его политическое значение?
5. Попробуйте представить схему областного управления в Новгородской земле.

Документ № 5.

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987 Развитие новгородской вольности

Успешному развитию политического обособления Новгородской земли помогали различные условия, которые ни в какой другой русской области не приходили в такое своеобразное сочетание, в каком они действовали в судьбе Новгорода...

1) Новгород был политическим средоточием края, составлявшего отдаленный северо-западный угол тогдашней Руси. Это отдаленное положение Новгорода ставило его вне круга русских земель, бывших главной ареной деятельности князей и их дружин. Это освобождало Новгород от непосредственного давления со стороны князя и его дружины и позволяло новгородскому быту развиваться свободнее, на большем просторе.

2) Новгород был экономическим средоточием края, наполненного лесами и болотами, в котором хлебопашество никогда не могло стать основанием народного хозяйства. 3) Наконец, Новгород лежит близко к главным речным бассейнам нашей равнины — к Волге, Днепру и Западной Двине, а Волхов соединяет его прямым водным путем с Финским заливом и Балтийским морем. Благодаря этой близости к большим торговым дорогам Руси Новгород рано втянулся в разносторонние торговые обороты.

Столь же благоприятно для развития новгородской вольности складывались и внешние отношения. В XII в. усобицы князей уронили княжеский авторитет. Это давало возможность местным земским мирам свободнее определять свои отношения к князьям. Новгород шире всех воспользовался этой выгодой. ...Новгород нуждался в князе и его дружине гораздо менее, ...чем стал нуждаться потом. Потом на новгородской границе стали два опасных врага — Ливонский орден и объединенная Литва. В XII в. еще не грозила ни та, ни другая опасность. Совокупным действием всех

этих благоприятных условий определились и отношения Новгорода к князьям...

Князь

Новгородскими рядами, в которых излагались принимаемые выбранным князем обстоятельства, и определялось его значение в местном управлении. Князь был в Новгороде высшей правительственной и судебной властью, руководил управлением и судом, определял частные гражданские отношения согласно с местным обычаем и законом, скреплял сделки и утверждал в правах. Но все эти судебные и административные действия он совершал не один, а в присутствии и с согласия новгородского посадника: «...без посадника ти, княже, суда не судити, ни волостей раздавати, ни грамот ти дати». На низшие должности, замещаемые не по вечевому выбору, князь избирал людей из новгородского общества, а не из своей дружины. Все такие должности, «волости», раздавал он с согласия посадника. Князь не мог отнять без суда должности у выборного или назначенного на нее лица.

Всеми ...доходами и угодьями он пользовался по правилам, точно определенным, в урочное время и в условленных размерах. Князь, по договорам, не мог иметь в Новгородской земле своих источников дохода, независимых от Новгорода. В договорных грамотах особым условием запрещалось князю с его княгиней, боярами и дворянами приобретать или заводить села и слободы в Новгородской земле и принимать людей в заклад, т. е. в личную зависимость.

По договорным грамотам князь мог участвовать в торговле города с заморскими купцами только через новгородских посредников; он не мог затворять немецкого торгового двора, ни ставить к нему своих приставов.

Князь должен был стоять около Новгорода, служа ему, а не во главе его, правя им. Он для Новгорода или наемник, или враг; в случае вражды к нему, как к враждебной державе, посылали с веча на городище ультиматум,

грамоту, «исписавше всю вину его», с заключением: «...поеди от нас, а мы себе князя промыслим».

Вопросы и задания:

1. Какие причины своеобразия политического устройства Новгорода называет автор? Согласны ли вы с его точкой зрения?
2. Какие функции в управлении Новгородом выполнял князь? Определите его место в системе управления Новгородской землей.
3. В чем состояло отличие полномочий княжеской власти в Новгородской земле от положения князя в Северо-Восточной Руси?
4. Какие ограничения на свободу княжеской власти налагал Договор (ряд)?
5. Подумайте, почему новгородцы не отказались окончательно от княжеской власти?

Документ № 6.

Новгородская летопись

«Лета 6616 (1108). Поставлен бысть епископ Новугороду Иван, попом жил 20лет...

В лето 6618 (1110). Бысть знамение в Печерьском монастыре: явился столп огнян от земли и до небеси...

В лето 6627 (1119). Павел посадник заложи Ладогу град камен...

Того же (6635;1127) лета вода бяше велика в Волхове... а осени поби мраз вешней всю озимь, и бысть глад...

В лето 6652 (1144). Делаша мост через Волхов, подле ветхаго новой весь...

В лето 6695 (1187). В тоже лето гром бысть страшен зело и молния... и шибе гром и молния, и падоша ниц вси людие, и загореса церковь; но своею милостию соблюде Бог и молитвами святого Михаила, не бысть беды никое же церкви, а два человека до конца мертвы быста... В то же лето выгнаша

новгородцы князя Мстислава Давидовича, и послаша ко Всеволоду во Владимирь по Ерославе Володимировиче...

В лето 6702 (1194). Бысть пожар в Новегороде в неделю на Всех святых, в заутреннее время: загореся Савкин двор на Ярошеве улице; и быша пожар зол, згоре 3 церкви...»

Вопросы и задания:

1. Прочитайте текст и подумайте, какие сведения о политической жизни города, быте, нравах, верованиях его жителей можно почерпнуть из приведенного текста.

2. В чем основное отличие киевских летописей от новгородских?

Тема № 9. Монгольское нашествие.

Документ № 1.

Галицко-Волынская летопись

«В год 6732 (1224). Пришло неслыханное войско, безбожные маовитяне, называемые татарами; пришли они на землю Половецкую. Половцы пытались сопротивляться, но даже самый сильный из них, Юрий Кончакович, не мог противостоять и бежал, и многие были перебиты — до реки Днепра. Татары же повернули назад и пошли в свои вежи. И вот, когда половцы прибежали в землю Русскую, то сказали они русским князьям: «Если вы нам не поможете, то сегодня мы были побиты, а вы завтра побиты будете». Был совет всех князей в городе Киеве, и решили на совете так: «Лучше нам встретить их на чужой земле, чем на своей». На этом совете были Мстислав Романович Киевский, Мстислав Козельский и Черниговский и Мстислав Мстиславович Галицкий — они были старейшими князьями Русской земли. Великого же князя Юрия Суздальского на том совете не было. А младшие князья были Даниил Романович, Михаил Всеволодович, Всеволод Мстиславич Киевский и иных князей много».

Новгородская летопись

«В том же лете по грехом нашим придоша языци незнаеми, их же добре никто же не весть: кто суть и отколе изидоша, и что язык их, и которого племени суть, и что вера их. А зовутся татары, а инии глаголють таурмени, а другие печенези.... Бог един весть, кто суть и отколе издоша»

Вопросы и задания:

1. Что было известно на Руси о татарах? Подтвердите свой ответ строками текста.
2. Что послужило причиной вступления русских ратей в борьбу с монголо-татарами?
3. Какое решение приняли русские князья на совете в Киеве?
4. Кто присутствовал при принятии данного решения?

Документ № 2.

«Слово о погибели Русской земли»

«О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская, и многими красотами прославлена ты: озерами многими, реками и источниками, местночестными, горами, крутыми холмами, высокими дубравами, чистыми полями, дивными зверями различными, птицами бесчисленными, городами великими, селами дивными, садами обильными, домами церковными и князьями грозными, боярами честными, вельможами многими. Всем ты наполнена, земля Русская, о, правоверная вера христианская!

Отсюда до венгров и до поляков, и до чехов, и от чехов до ятвягов, и от ятвягов до литвы, от немцев до корел, от корел до Устюга, где были тоймичи язычники, и за дышащее море, от моря до болгар, от болгар до буртас, от буртас до черемис, от черемис до мордвы, то все покорено было богом христианскому языку, языческие страны, великому князю Всеволоду, отцу его Юрию, князю Киевскому, деду его Владимиру Мономаху, которым половцы детей своих пугали в колыбели. А Литва из болота на свет не

вылезала, а венгры укрепляли каменные города и железными воротами, чтобы на них великий Владимир не наехал, а немцы радовались, будуче далече за синим морем. Буртасы, черемисы, вяда и мордва бортничали на великого князя Владимира, и Кир Мануил Царегородский опасался и великие дары посылал к нему, чтобы под ним великий князь Владимир Царяграда не взял.

А в эти дни болезнь христианам от великого Ярослава и до Владимира, и до нынешнего Ярослава, и до брата его Юрия, князя Владимирского».

Вопросы и задания:

1. «Какова основная мысль «Слова о погибели Русской земли»?
2. О чем сокрушается автор? К чему призывает?»

Документ № 3. Битва на Калке

Ибн-эль-Асир «История Татарии в материалах и документах»

«Услышав весть о них, русские и кипчаки, успевшие приготовиться к бою с ними, вышли на путь татар, чтобы встретить их прежде, чем они придут в землю их, и отразить их от нее. Известие о движении их дошло до татар, и они (татары) обратились против них. Тогда у русских и кипчаков явилось желание напасть на них, полагая, что они вернулись со страху перед ними и по бессилию сразиться с ними, они усердно стали преследовать их. Татары не переставали отступать, а те гнались по следам 12 дней, но потом татары обратились на русских и кипчаков, которые заметили их только тогда, когда они уже наткнулись на них; для последних это было совершенно неожиданно, потому что они считали себя безопасными от татар, будучи уверены в своем превосходстве над ними.

Не успели они собраться к бою, как на них напали татары с значительно превосходящими силами. Обе стороны бились с неслыханным упорством, и бой между ними длился несколько дней.

Наконец татары одолели и одержали победу. Кипчаки и русские обратились в сильнейшее бегство, после того как татары жестоко поразили их. Из бегущих убито было множество; спастись удалось лишь немногим из них; все, что находилось при них, было разграблено. Кто спасся, тот прибыл в свою землю в самом жалком виде вследствие дальности пути и поражения. Их преследовало множество татар, убивая, грабя и опустошая страну, так что большая часть ее опустела...»

Галицко-Волынская летопись

«...пришли они (князья) в апреле месяце и подошли к реке Днепру, к острову Варяжскому. И съехалось тут с ними все кочевье половецкое, и черниговцы приехали, и киевляне, и смоляне, и иных земель жители. И когда переходили Днепр вброд, то от множества людей не видно было воды. Галичане и волынцы пришли каждый со своим князем. А куряне, трубчане и путивльцы, каждый со своим князем, пришли на конях. Изгнанники галицкие прошли по Днестру и вышли в море — у них была тысяча лодок, — вошли в Днепр, поднялись до порогов и стали у реки Хортицы на броне у быстрины...

Дошла до стана весть, что пришли татары посмотреть на русские ладьи; услышав об этом, Даниил Романович погнался, вскочив на коня, посмотреть на невиданную рать; и бывшие с ним конники, и многие другие князья поскакали смотреть на нее. Татары ушли. Юрий сказал: «Это стрелки». А другие говорили: «Это простые люди, хуже половцев». Юрий Домамирич сказал: «Это ратники и хорошие воины».

Вернувшись же, Юрий все рассказал Мстиславу. Молодые князья сказали: «Мстислав и другой Мстислав, не стойте! Пойдем против них!» Все князья... перешли через реку в половецкую степь. Они перешли Днепр во вторник, и встретили татары половецкие полки. Русские стрелки победили

их и гнали далеко в степь, избивая, и захватили их скот, и со стадами ушли, так что все воины обогатились скотом.

Оттуда они шли восемь дней до реки Калки. Встретили их татарские сторожевые отряды...

Татары отъехали; около самой реки Калки встретились татары с русскими и половецкими полками. Мстислав Мстиславич повелел сначала перейти реку Калку Даниилу с полком и другим полком с ними, а сам после них переехал; сам он ехал в сторожевом отряде. Когда он увидел татарские полки, то приехал сказать: «Вооружайтесь!» Мстислав Романович и другой Мстислав сидели и ничего не знали: Мстислав им не сказал о происходящем из-за зависти, потому что между ними была большая вражда...

Когда татары обратились в бегство, Даниил избивал их со своим полком, и Олег Курский крепко бился с ними, но новые полки сразились с нами. За грехи наши побеждены были русские полки...

Побеждены были все русские князья. Такого же никогда не бывало. Татары, победив русских людей из-за прегрешений христиан, пришли и дошли до Новгорода Святополкова. Русские же, не ведая об их лживости, вышли навстречу им с крестами и были все перебиты.»

Документ № 4.

Никоновская летопись (XVI-XVII вв.): о разорении Рязани Батыем

В год 1237. В ту зиму пришли из восточных стран лесом на Рязанскую землю безбожные татары с царем Батыем. Оттуда они отправили своих послов — женщину-чародейку и двух мужей с нею — к князьям рязанским, прося у них десятины во всем: в князьях, и в людях, и в конях, и в доспехах. Не допустив послов в город, рязанские князья Юрий Игоревич и его брат Олег ответили: «Когда нас не будет, то все ваше будет».

Рязанские князья послали ко князю Юрию Владимировичу с

просьбою, чтобы он прислал помощь или сам пришел. Князь же Юрий не пошел, не послушал просьбы рязанских князей, но хотел сам дать бой татарам.

И пришли окаянные иноплеменники под стольный град Рязань, обступили град 6 декабря и огородили его острогом. Рязанские князья затворились в городе с людьми, бились крепко и изнемогли. Татары взяли город Рязань в тот же месяц, 21, весь сожгли, убили князя Юрия Игоревича, его княгиню, перебили других князей, а мужчин, женщин, детей, похватав, одних рассекали мечами, других убивали стрелами и бросали в огонь, а некоторых, схватив, связывали, вырезывали грудь и вынимали желчь.

Татары предали огню много святых церквей, пожгли монастыри и села и забрали их имущество.

Вопросы и задания:

1. Объясните, почему татары пришли на Русь зимой?
2. Что означало для князя и дружины требование десятины «доспехами и конями»?
3. Каково отношение летописца к Владимирскому князю Юрию Всеволодовичу? Разделяете ли вы его мнение? Свой ответ аргументируйте.
4. Чем вы объясните жестокость действий татар?

Документ № 5.

Тверская летопись

«В год 6746(1237). ...послали своих послов, женщину-чародейку и двух татар с ней, к князьям рязанским в Рязань, требуя у них десятой части: каждого десятого из князей, каждого десятого из людей и из коней... и десятой части из всего. Князья же рязанские ...и муромские, и пронские решили сражаться с ними, не пуская их в свою землю. Вышли они против татар на Воронеж и так ответили послам Батыя: «Когда нас всех не будет в живых, то все это ваше будет». ...А к великому князю Юрию во Владимир

послали рязанские князья своих послов, прося помощи, или чтобы сам пришел постоять за землю Русскую. Но великий князь Юрий не внял мольбе рязанских князей, сам не пошел и не прислал помощи; хотел он сам по себе биться с татарами...

Поганые же татары начали завоевывать землю Рязанскую, и осадили Рязань, и огородили ее острогом месяца декабря в шестнадцатый день, на память старого пророка Аггея. Князь же Юрий Рязанский заперся в городе с жителями, а князь Роман отступил к Коломне со своими людьми. И взяли татары приступом город двадцать первого декабря... убили князя Юрия Ингваревича с его княгинею, а людей умертвили... И, перебив людей, а иных забрав в плен, татары зажгли город.»

Повесть о разорении Рязани Батыем

«И стали совет держать, как утолить нечестивца дарами. И послал сына своего князя Федора Юрьевича Рязанского к безбожному царю Батыю с дарами и мольбами великими, чтобы не ходил войной на Рязанскую землю... Безбожный же, лживый и немилосердный царь Батый дары принял и во лжи своей притворно обещал не ходить войной на Рязанскую землю, но только похвалялся и грозился повоевать всю Русскую землю. И стал у князей рязанских дочерей и сестер себе на ложе просить. И некто из вельмож рязанских по зависти донес безбожному царю Батыю, что имеет князь Федор Юрьевич Рязанский княгиню из царского рода и что всех прекраснее она телом своим. Царь Батый лукав был и немилостив, в неверии своем распалился в похоти своей и сказал князю Федору Юрьевичу: «Дай мне, княже, изведать красоту жены твоей». Благоверный же князь Федор Юрьевич Рязанский посмеялся и ответил царю: «Не годится нам, христианам, водить к тебе, нечестивому царю, своих жен на блуд. Когда нас одолеешь, тогда и женами нашими владеть будешь». Безбожный царь Батый оскорбился и разъярился и тотчас повелел убить благоверного князя Федора

Юрьевича, а тело его велел бросить на растерзание зверям и птицам, и других князей и воинов лучших поубивал».

Вопросы и задания:

1. Как поступили рязанские князья, узнав о монгольском нашествии?
2. О чем свидетельствует отказ Владимирского князя прислать войско для отражения монголо-татарского нашествия?
3. Как характеризуют хана Батыя приведенные сведения?
4. Почему источники называют хана Батыя «безбожным» и «неверным»?
5. Какова была судьба Рязанского княжества?

Документ № 6.

Повесть о разорении Рязани Батыем

И собрал небольшую дружину — тысячу семьсот человек, которых Бог соблюл вне города. И погнался вослед безбожного царя, и едва нагнали его в земле Суздальской, и внезапно напали на станы Батыевы. И начали сечь без милости, и смешались полки татарские. И стали татары точно пьяные или безумные. И бил их Евпатий так нещадно, что мечи притуплялись, и брал он мечи татарские и сек ими. Причудилось татарам, что мертвые восстали. Евпатий же, насквозь проезжая полки татарские, бил их нещадно.

...И возбоялись татары, видя, какой Евпатий крепкий исполин. И навели на него множество орудий для метания камней, и стали бить по нему из многочисленных камнеметов, и едва убили его. И принесли тело его к царю Батыю. ...И сказали царю приближенные: "Мы со многими царями, во многих землях, на многих битвах бывали, а таких удальцов и резвцов не видали, и отцы наши не рассказывали нам. Это люди крылатые, не знают они смерти и так крепко и мужественно на конях бьются — один с тысячею,

два — с десятью тысячами. Ни один из них не съедет живым с побоища". И сказал Батый, глядя на тело Евпатьево: "О Коловрат Евпатий! Хорошо ты меня попотчевал с малою своею дружиною, и многих богатырей сильной орды моей побил, и много полков разбил. Если бы такой вот служил у меня, — держал бы его у самого сердца своего". И отдал тело Евпатьево оставшимся людям из его дружины, которых похватили на побоище. И велел царь Батый отпустить их и ничем не вредить им.»

Тверская летопись

«Беззаконные же татары пришли к Владимиру месяца февраля в третий день... Привели они с собой Владимира Юрьевича к Золотым воротам, спрашивая: «Узнаете ли княжича вашего?» ... и все люди проливали обильные слезы, видя горькие мучения князя. Татары же отошли от городских ворот, объехали город, а затем разбили лагерь на видимом расстоянии перед Золотыми воротами. Всеволод и Мстислав Юрьевич хотели выйти из города против татар, но Петр-воевода запретил им сражаться, сказав: «Нет мужества и разума, и силы против Божьего наказания за наши грехи».

А татары пошли и взяли Суздаль, и вернулись к Владимиру... Начали татары готовить войско и ночью окружили тыном весь город. Утром увидели князя Всеволод и Мстислав, и епископ Митрофан, что город будет взят, и, не надеясь ни на чью помощь, вошли они в церковь Святой Богородицы и начали каяться в своих грехах... А татары начали готовить пороки и подступили к городу, и проломили городскую стену, заполнили ров свежим хворостом, и так по примету вошли в город... и так взяли город и подожгли его. А епископ и княгиня со снохами, и с дочерью... внучатами, другие княгини, и боярыни, и многие люди вбежали в церковь Святой Богородицы и заперлись на хорах. А татары взяли и Средний город,

выбили двери церкви, и собрали много дров, обложили церковь дровами и подожгли. И все бывшие там задохнулись...»

Лаврентьевская летопись

«...выехал Юрий из Владимира с небольшой дружиной, оставив своих сыновей, Всеволода и Мстислава, вместо себя. И поехал он на Волгу, расположился на реке Сити лагерем, поджидая братьев своих Ярослава с полками и Святослава с дружиной».

«...взяли Суздаль, и разграбили церковь Святой Богородицы, и двор княжеский огнем сожгли, и монастырь святого Дмитрия сожгли, а другие разграбили. Старых монахов и монахинь, и попов, и слепых, и хромых, и горбатых, и больных, и всех людей убили, а юных монахов и монахинь, и попов, и попадей, и дьяконов, и жен их, и дочерей, и сыновей — всех увели в станы свои».

Вопросы и задания:

1. Почему князь Юрий Всеволодович вместо того, чтобы всеми силами защищать столицу Владимир, увел войска на север, на реку Сить?
2. Подумайте, какая тактическая ошибка была допущена князем Юрием Всеволодовичем, который послал свои полки под Коломну навстречу Батыю, а сам ждал исхода битвы во Владимире? Какую другую ошибку она, в свою очередь, породила?
3. Какими причинами объясняют авторы русских летописей тот факт, что русские князья не вышли навстречу монгольскому воинству?
4. Какова была судьба Владимира и Суздаля?
5. Дайте собственную оценку событиям.

Документ № 7.

Тверская летопись

«На исходе февраля месяца пришла весть к великому князю Юрию, находящемуся на реке Сити: «Владимир взят, и все, что там было, захвачено, перебиты все люди, и епископ, и княгиня твоя, и сыновья твои, и снохи, а Батый идет к тебе». И был князь Юрий в великом горе, думая не о себе, но о разорении церкви и гибели христиан. ...Князь Юрий с братом Святославом и со своими племянниками Васильком, и Всеволодом, и Владимиром, исполнив полки, пошли навстречу татарам, и каждый расставил полки, но ничего не смогли сделать. Татары пришли к ним на Сить, и была жестокая битва, и победили русских князей. Здесь был убит великий князь Юрий Всеволодович, внук Юрия Долгорукого, сына Владимира Мономаха, и убиты были многие воины его».

Лаврентьевская летопись

«И пришли безбожные татары на Сить против великого князя Юрия. И встретились оба войска, и была битва жестокой, и побежали наши перед иноплеменниками. И тут убит был князь Юрий. А случилось это несчастье месяца марта в четвертый день».

Вопросы и задания:

1. Когда произошла битва на реке Сить?
2. Подумайте, имели ли русские дружины шансы на победу в данном сражении? Свое мнение обоснуйте.
3. Подумайте, как повлиял исход битвы на дальнейшую судьбу Северо-Восточной Руси?

Документ № 8.

Ипатьевская летопись

«Так Батый... пришел к городу Козельску, а в нем был молодой князь, именем Василий. И нечестивые узнали, что у людей в городе крепкий дух, и нельзя обманными словами взять города. Козляне же совещались и решили не сдаваться Батыю, сказав: «Хотя наш князь и молод, положив жизнь за него, и здесь примем славу этого мира, и там небесные венцы за него получим». Татары же бились около города, желая захватить его, разбили стену у города и взошли на вал. Козляне же на ножах резались с ними и постановили выйти на полки татарские, и вышли из города, и порубили их стенобитные орудия, напали на полки их, убили у татар четыре тысячи и сами были перебиты. Батый же взял город и не пощадил никого, от подростков до грудных младенцев, а о князе Василии неизвестно, иные говорили, что он в крови утонул, потому что был очень мал. С тех пор татары не смеют называть этот город Козельском, но называют его город злой, потому что бились около него семь недель, и убили у татар под ним трех сыновей темниковых. Татары искали их и не могли найти их среди множества трупов»

Вопросы и задания:

1. Почему татары прозвали Козельск «злым городом»?
2. Какое впечатление произвело на вас сообщение о героической обороне Козельска?
3. Подумайте, какое влияние оборона Козельска могла оказать на дальнейшие завоевательные планы хана Батыея?

Документ № 9.

Лаврентьевская летопись

«В лето 1239. Того лета татары взяли Переяславль Русский и епископа убили и людей перебили, а город сожгли и, захватив много людей и

имущества, ушли... Того же лета взяли татары Чернигов... и город сожгли, и людей перебили, и монастыри пограбили... Того же лета зимой взяли татары Мордовскую землю и Муром сожгли и по Клязьме воевали, и город... Гороховец сожгли и вернулись в станы свои...».

Вопросы и задания:

1. Покажите на карте территории, обозначенные в данном документе.
2. Подумайте, о чем свидетельствует факт покорения монголами таких крупных политических центров Юго-Западной Руси?

Документ № 10.

Ипатьевская летопись

«Меньгухан же пришел посмотреть город Киев. Он стоял у него на противоположной стороне Днепра, около городка Песочного; видел город и дивился красоте его и величию его, прислал послов своих к Михаилу и к горожанам, желая обмануть их, но они не послушались его.

В лето 1238. Михаил бежал за сыном своим перед татарами к венграм, а Ростислав Мстиславич Смоленский сел в Киеве. Даниил же поехал против него, и захватил его в плен, и оставил Даниил в Киеве Дмитра и поручил ему оборонять город от иноплеменного народа, от безбожных татар.

В лето 1240. Пришел Батый к Киеву с великой силой, со множеством силы своей, и окружил город, и обнес его частоколом, и был город в великом стеснении. И Батый был у города, и воины его окружали город, нельзя было слышать от скрипения множества телег его, от рева верблюдов его, от ржания стад коней его. И была вся Русская земля наполнена ратными людьми.

Киевляне же взяли в плен татарина, именем Товрула, и тот рассказал им про всю силу их...

Поставил же Батый стенобитные орудия у города подле Ляшских ворот, потому что здесь находились овраги. Орудия били беспрестанно день

и ночь и пробили стены, и тут было видно, как ломались копья и щиты разбивались в щепки, стрелы помрачали свет для побежденных. Когда же Дмитр был ранен, татары взошли на стены и занимали их в тот день и в ту ночь.

Горожане же построили новую стену около церкви Богородицы Десятинной. На другой же день татары пошли приступом на них, и был между ними сильный бой. Люди же взбежали на церковь и на церковные своды со своим имуществом, и церковные стены от тяжести рухнули. И взят был город воинами. Дмитра же татары взяли в плен раненым и не убили ради его храбрости».

Вопросы и задания:

1. Кто и почему стоял во главе Киева во время его осады монголо-татарами?
2. Какую тактику использовали монголы в борьбе за Киев?
3. Какова была судьба защитников Киева?
4. Какое значение имело взятие Киева для реализации дальнейших планов монголо-татарских ханов? При ответе используйте карту.

Тема № 10. Русь между Западом и Востоком.

Договор № 1.

Из «Симеоновской летописи»: о Ледовом побоище

И пошел с братом своим Андреем и с новгородцами и с суздальцами на немецкую землю с великой силой, чтобы немцы не хвалились, говоря «унизим словенский язык».

Уже город Псков был взят и тиуны немецкие посажены в городе. Великий же князь Александр занял все пути ко Пскову и взял внезапно город, и, захватив немцев и чудь и наместников немецких, в оковах заточил в Новгороде, а город Псков освободил от плена, а землю немецкую повоевал и

пожег и взял много пленных, а иных перебил. Они же собрались, говоря с гордостью: «Пойдем на Александра и, победив, возьмем его в плен». Когда немцы приблизились, стража великого князя Александра удивилась силе немецкой и ужаснулась. Князь же великий Александр, помолившись в церкви святой Троицы, пошел в землю немецкую, желая отомстить за кровь христианскую... Услышав об этом, магистр пошел против них [полков Александра] со всеми своими епископами и со всем множеством их народа и силы их, какая только ни была в их области, вместе с королевской помощью; и сошлись на озере, именуемом Чудским. Великий князь Александр возвратился назад.

Немцы же и чудь пошли за ним. Князь же великий поставил войско на Чудском озере на Узмени, у Воронья камня, и, приготовившись к бою, пошел против них. Войска сошлись на Чудском озере; было тех и других большое множество. Был же тут с Александром и брат его Андрей со множеством воинов отца своего, было у Александра множество храбрых, сильных и крепких, все наполнились воинственным духом, и были у них

Вопросы и задания:

1. Определите, что преобладает в приведенном фрагменте: исторические факты или художественное описание события.
2. Сформулируйте причины победы русских воинов.
3. Почему тактика рыцарей, приносившая им успех в войнах в Европе, не привела их к победе на Чудском озере?
4. В чем значение победы Александра Невского?

Договор № 2.

«Житие Александра Невского»

«Проявили себя здесь шесть храбрых мужей из полка Александрова.

Первый — по имени Гаврило Олексич. Он напал на шнек и, увидев королевича, влекомого под руки, въехал до самого корабля по сходням, по

которым бежали с королевичем; преследуемые им схватили Гаврилу Олексича и сбросили его со схода вместе с конем. Но по Божьей милости он вышел вон из воды невредим, и снова напал на них, и бился с самим воеводою посреди их войска.

Второй, по имени Сбыслав Якунович, новгородец. Этот много раз нападавал на войско их и бился одним топором, не имея страха в душе своей; и пали многие от руки его, и дивились силе и храбрости его.

Третий, Яков, родом полочанин, был ловчим у князя. Этот напал на полк с мечом, и похвалил его князь.

Четвертый — новгородец, по имени Меша. Этот пеший с дружиною своею напал на корабли и потопил три корабля.

Пятый — из младшей дружины, по имени Сава. Этот ворвался в большой королевский златоверхий шатер и подсек столб шатерный. Полки Александровы, видевшие падение шатра, возрадовались.

Шестой — из слуг Александровых, по имени Ратмир. Этот бился пешим, и обступили его враги многие. Он же от многих ран пал, и так скончался».

Симеоновская летопись

«И обратились немцы в бегство, и гнали их русские с боем как по воздуху, и некуда им было убежать, били их семь верст по льду до Суболицкого берега, и пало немцев 500, а чуди бесчисленное множество, а в плен взяли пятьдесят лучших немецких воевод и привели их в Новгород, а другие немцы утонули в озере, потому что была весна...».

Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII—XV вв. М., 1996

«Если учесть, что все названные 550 человек были рыцарями, то следует признать Ледовое побоище беспрецедентно грандиозным сражением. В самых крупных битвах средневековья погибало, как правило,

не более нескольких десятков рыцарей. Однако очевидно, что в числе павших на льду Чудского озера были не одни только рыцари, но также их оруженосцы и военные слуги. Ведь Ливонский и Тевтонский ордены вместе насчитывали в то время не многим более сотни рыцарей. Немецкая хроника утверждает, что в Ледовом побоище пали 25 рыцарей, но эти данные, вероятно, преуменьшены»

Вопросы и задания:

1. Какие цифры потерь называют русские и немецкие источники? Почему они так расходятся?

2. Как объясняет недостоверность данных источников Л. А. Каца? Согласны ли вы с ним?

Тема № 11. Русь и Орда.

Документ № 1.

Гильом де Рубрук «Путешествие в восточные страны»

«О городе Каракоруме... Там имеются два квартала: один саррацинов, в котором бывает базар, и многие купцы стекаются туда из-за двора, который постоянно находится вблизи него, и из-за обилия послов; другой квартал — катайев, которые все ремесленники. Вне этих кварталов находятся большие дворцы, принадлежащие придворным секретарям. Там находятся 12 кумирен различных народов, две мечети, в которых провозглашают закон Магомета, и одна христианская церковь на краю города...».

«...Когда увидел двор Бату, я оробел, потому что, собственно, дома его казались как бы большим городом, протянувшимся в длину и отовсюду окруженным народами на расстоянии трех или четырех лье (13,5—18км). И как в Израильском народе каждый знал, с какой стороны скинии должен он раскидывать палатки, так и они знают, с какого бока двора должны они

размещаться, когда они снимают свои дома с повозок. Отсюда двор на их языке называется ордой, что значит середина, так как он всегда находится посередине их людей, за исключением того, что прямо к югу не помещается никто, так как с этой стороны открываются ворота двора. Но справа и слева они располагаются, как хотят, насколько позволяет местность...

Сам же он сидел на длинном троне, широком, как ложе, и целиком позолоченном; на трон этот поднимались по трем ступеням; рядом с Бату сидела одна госпожа. Мужчины же сидели и там и сям направо и налево от госпожи... Скамья же с кумысом и большими золотыми и серебряными чашами, украшенными драгоценными камнями, стояла у входа в палатку...»

«Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Федора»

«И вот какой обычай был у хана Батыя: когда приедет кто-нибудь на поклон к ним, то не велели сразу приводить такого к себе, но приказано было волхвам, чтобы шел он сначала через огонь и поклонился кусту и идолам. А из всех даров, которые привозили с собой для царя, часть брали волхвы и сначала бросали в огонь, а уже потом к царю допускали и пришедших, и дары. Многие же князья с боярами своими проходили через огонь и поклонялись солнцу, и кусту, и идолам, ради славы мира этого, и просил каждый себе владений...»

Проехав многие земли, прибыл Михаил к Батью... И вот дошли они до того места, где были сложены горящие костры по обеим сторонам пути. И все поганые проходили через огонь и кланялись солнцу и идолам. Волхвы также хотели провести Михаила и Федора через огонь. Михаил же и Федор сказали им: «Не подобает христианам проходить через огонь и поклоняться ему, как вы поклоняетесь. Такова вера христианская: не велит поклоняться ничему сотворенному, а велит поклоняться только Отцу и Сыну и Святому Духу».

«...И тут приехали убийцы, соскочили с коней и, схватив Михаила и растянув ему руки, начали бить кулаками по сердцу. После этого повергли ниц на землю и стали избивать его ногами. Так продолжалось долго. И вот некто... по имени Доман отрезал голову святому мученику Михаилу и отшвырнул ее прочь. После этого сказали Федору: «Если ты поклонись врагам нашим, то получишь все княжество князя своего». И ответил Федор: «Княжения не хочу, богам вашим не поклонюсь, а хочу пострадать за Христа, как и князь мой!» Тогда начали мучить Федора, как прежде Михаила...

Случилось же убиение их в год 6753 (1245), месяца сентября в двадцатый день»

Вопросы и задания:

1. Подумайте, какую цель преследовали монголы, столь жестоко расправляясь с князьями и заставляя их получать ярлык на княжение?
2. Как вы считаете, чей выбор был правильным: князей, проходивших языческий обряд и получавших ярлык, или тех, кто не желал покориться Орде? Свое мнение обоснуйте.
3. Подумайте, как унижительная процедура получения ярлыка на княжение могла отразиться на взаимоотношениях князя и русской дружины? Как изменилась в связи с этим власть князей на Руси?
4. Почему монголы освобождали священнослужителей от выплаты дани? Какие цели они преследовали? Было ли это оправдано (вспомните судьбу Михаила Черниговского)?

Тема № 12. Возвышение Москвы

Документ № 1.

Из Суздальской летописи

...В лето 6813 (1305). Того же лета приди из Орды князь Михаило Ярославич на великое княжение...

В лето 6823 (1315) приде из Орды князь Михаила Ярославич, а с ним послове Таитемир, Махрожа, Инды. Сии же быша в Ростове и много зла сотвориша. Тогда же Михаило поиде к Торжку... и бысть бои, и поможи Бог князю Михаилу.

В лето 6825 (1317) приде изо Орды князь Юрий Данилович на великое княжение, а с ним Котгады, и бися с князем Михаилом, и поможе Бог Михаилу князю, и княгиню Юрьеву яша Кончак.

В лето 6826 (1318). Того же лета поидоша в Орду князь Юрьи и Михаило. Тогда же убиша в Орде князя Михаило Ярославича, и везеша его на Москву.

В лето 6830 (1322). Тое же зимы приде из Орды князь Дмитриеи Михайлович на великое княжение.

В лето 6833 (1325) поиде в Орду князь Дмитриеи Михайлович. Тое же зимы убиша в Орде князя Юрия Даниловича.

В лето 6834 (1326). Того же лета убиша в Орде князя Дмитрия Михайловича...

Из Новгородской первой летописи

В лето 6812 (1304). Преставися великий князь Андрей Александрович, внук великого Ярослава... а бояре его ехаша в Тферь. И сопростася два князя о великое княжение, Михаило Ярославич Тферский и Юрий Данилович Московский, и поидоша в Орду оба, и много бысть замятни Суздальской земли во всех градах.

В лето 6822 (1314). Того же лета приеха Федор Ржевский в Новгород от князя Юрья, с Москвы, и изыма наместники Михайлови, и держа их во владычни дворе, а новгородцы с князем Федором поидаша на Волгу...

В лето 6823 (1315). Того же лета поиде князь Михайло из Орды в Русь, веди с собою татары, окаянаго Таитемеря. Услышавше новгородцы... изыдоша к Торжку.... Тогда же поиде князь Михайло... к Торжку... Бысть же то попущением Божиим, соступившема бо ся полкома обеща, бысть сеча зла и створися немало зла, избиша много добрых муж и бояр новгородских... И на себе dokonчаша 5 тем (тысяч) гривен серебра, и dokonчаша мир, и крест целоваша.

В лето 6826 (1318) выиде князь великои Юрьи из Орды, с татары и со всею Низовскою землею, и поиде ко Тфери на князя Михаила... И выиде на него князь Михайло со Тфери, и соступишася, и бысть сеча зла, много паде голов о князи Юрьи. А брата его Бориса и княгиню Юрьеву яша и приведоша в Тферь, тамо и смерти предаша... И dokonчаша с князем Михаилом мир: како ити в Орду обема...»

Задания к документам:

1. Прочитав летописные известия, впишите пропущенные имена в родословные таблицы тверских и московских князей.

Ярослав Всеволодович

Иван Данилович Калита

Даниил Александрович

Александр Михайлович

Московские князья

Александр Ярославич Невский

Ярослав Ярославич

Всеволод Большое Гнездо

Тверские князья

2. Чьи притязания на великое княжение — тверских или московских князей — были более законны? Докажите свое мнение при помощи генеалогической таблицы.

3. После гибели Дмитрия в Орде хан отдал ярлык Тверскому князю, а не Московскому. Как вы думаете, почему?

4. Оцените тактику, избранную тверскими и московскими князьями в борьбе за великое княжение. Какими способами правители двух княжеств добивались поставленных целей?

5. Какую роль в борьбе Москвы и Твери сыграли ордынцы?

Документ № 2.

Из Жития святого благоверного князя Михаила Тверского (составлено по летописной повести)

6 сентября он прибыл на устье Дона, где ночевала тогда Орда. Здесь святой Михаил увидался со своим сыном Константином. По обычаю князь щедро одарил хана, его жен и приближенных. Хан сначала довольно милостиво обходился с Михаилом. Он даже дал князю пристава, чтобы тот защищал его от оскорблений. Полтора месяца пробыл святой Михаил в Орде. Но злобный Кавгадый не переставал клеветать на него. Наконец, Узбек сказал своим вельможам:

- Что вы говорили мне на князя Михаила? Беспристрастно рассудите его с князем Георгием и скажите, кто из них виноват: правого я награжу, а виноватого придам казни.

И не знал жестокий хан, что казнию он сплетал святому князю неувядаемый венец мученика.

Неправеден был суд над святым Михаилом. Судьями были злобный Кавгадый с другими, своими единомышленниками. Вельможи хана призвали святого князя и коварно измышляли его вины: они утверждали, будто Михаил собирал по городам большую дань и не платил хану выхода.

После этого разбирательства пристрастные судьи донесли хану, что святой Михаил виновен, и заслуживает смерти. Но хан не решился сразу осудить его на смертную казнь и приказал снова пересмотреть его дело. Так окончилось первое разбирательство дела. Через неделю святого Михаила опять призвали на суд; на этот раз привели его уже в оковах. Судьи выставили против князя следующие обвинения:

- Ты был горд и не покорялся хану, срамил его посла и бился с ним: побил многих татар и не давал хану дани; собирался с казною бежать к немцам; посылал казну папе; уморил княгиню Георгия.

Благоверный же князь Михаил так оправдывался от этих обвинений и клевет:

- Царю я покорен. Сколько дани платил хану, на то у меня есть роспись. В бой с послом ханским я вступил поневоле: он пришел на меня с князем московским; не держал я посла в плену, но с честью отпустил его в Орду. А отравить жену князя Георгия, Бог тому свидетель, у меня и помысла никогда не было. Вспомнил бы брат мой Георгий Данилович мою дружбу и любовь к нему. Еще отцу его я не раз помогал в бедах и ему не был соперником. Он сам восстал на меня и хотел всем владеть противно нашему обычаю. Судите же меня справедливо и милостиво.

Вельможи донесли хану, что и теперь они убеждены в виновности князя Михаила и что он достоин смерти. Узбек сказал на это:

- Если это справедливо, то так и сделайте.

После приговора они приставили к осужденному семь сторожей, связали князя, разграбили его одежду; в то же время они прогнали от него всех его слуг и бояр, причем сильно избили их; удалили и отца его духовного игумена Александра.

Так святой остался один в руках безбожных. Одно лишь утешение оставалось ему — молитва, и блаженный страстотерпец, не питая злобы на

врагов своих, стал воспевать богодухновенные псалмы. На другой день — это было воскресенье — татары возложили на выю святого тяжелую колоду, чтобы увеличить мучения блаженного; но он с кротостью молился и взывал:

- Слава тебе, Владыко Человеколюбче, что Ты сподобил меня положить ныне начало мучению моему, удостой же меня и кончить подвиг сей: да не смутят меня слова лукавых и угрозы нечестивых да не устрашат меня.

Злобный Кавгадый и теперь не оставлял узника, но старался увеличивать его страдания. С целью надругаться над святым Михаилом он велел вывести его на торг, где было много народа. Здесь он приказал поставить святого князя на колени перед собой, насмехался над ним, говорил ему много досадительных слов. Потом, как бы тронутый состраданием, обратился к нему со следующей речью:

- Знай, Михаил, таков существует обычай у хана: если он разгневается на кого, даже из своих родственников, то приказывает держать его в колоде. Но когда гнев его пройдет, тогда он возвращает опальному прежние почести. Так и тебя завтра или послезавтра освободят, и ты будешь в большой чести.

Князь встал и направился к своему шатру. С того времени на очах Христова страдальца всегда были слезы, ибо он провидел свою скорую кончину.

Между тем Орда остановилась за рекой Тереком, под городом Деяковым, недалеко от города Дербента. Уже двадцать шесть дней томился святой страдалец. Не раз слуги предлагали ему:

- Господин наш, великий князь, уже готовы у нас для тебя проводники и кони. Беги в горы, спаси свою жизнь.

Но святой князь твердо отвечал им:

- Я и прежде никогда не бегал от врагов моих, не сделаю сего и ныне. Если я один спасусь, а бояре и слуги мои останутся здесь в беде, то какая мне честь будет за это ? Не могу сделать этого. Да будет Господня воля!

22 ноября рано утром святой Михаил велел совершить заутреню и Божественную литургию. С сердечным вниманием, обливаясь слезами, слушал святой князь Божественную службу, сам прочитал правило перед причащением. Благоверный князь исповедался и приобщился святых Христовых Тайн. Он готовился к смерти, потому что тою ночью видел сон, извещавший его о кончине.

Между тем безбожные убийцы были уже недалеко от вежи святого Михаила. Кавгадый и Георгий остановились на торгу, недалеко от шатра святого Михаила, и сошли с коней. Отсюда они послали убийц к святому князю. Как дикие звери, убийцы вскочили в шатер, разогнали всех княжеских слуг. Святой в то время стоял на молитве и последний раз на земле прославлял своего Создателя. Схватив святого за колоду, убийцы ударили его о стену, так что стена шатра проломилась. Князь поднялся было на ноги. Тогда лютые убийцы всей толпой набросились на него, топтали ногами, немилосердно били; потом один из них, Романцев, выхватив нож, поразил им святого князя в бок и повернул несколько раз нож в ране, наконец вырезал сердце. Так предал в руки Господа святую душу свою страдалец Христов. Мученическая кончина святого Михаила последовала в среду, 22 ноября 1318 года, в третьем часу дня.

Толпа татар и русских, бывших в Орде, набросилась на палатку убитого князя и разграбила ее. Святое и честное тело мученика было брошено и лежало без всякого покрова, ибо убийцы сорвали со святого князя одеяние. Один из злодеев пришел на торг к Кавгадыю и Георгию и сказал им:

- Приказание ваше исполнено.

Тогда Кавгадый с князем быстро подъехали к палатке. Увидев обнаженное тело князя, Кавгадый с укором сказал Георгию:

- Разве он не старший тебе брат, все равно как отец? Что же тело его лежит без покрова, брошенное на поругание всем? Возьми его и вези в свою землю, погреби в отчине его, по вашему обычаю.

Задания к документу:

1. Какие обвинения против Михаила были выдвинуты в Орде на суде? Оцените их правдоподобность.

2. Некоторые исследователи считают, что Михаил не мог отдать приказание отравить Агафью. Как вы думаете, на чем основано их мнение?

3. Каким изобразил Юрия летописец? Каким предстает в описании летописца Михаил Тверской?

4. Почему Михаил был причислен к лику святых? Знаете ли вы что-нибудь о других русских князьях, погибших в Орде и канонизированных?

Документ № 3.

1. Из Тверской летописи

В лето 6834 (1326). Того же лета князю Александру Михайловичу дано княжение великое, и прииде из Орды, и седе на великое княжение. Потом, за мало дний, за умножение грех ради наших, Богу попустившу диаволу возложить злаа въ сердца безбожным татаром глаголати незаконному царю: «Аще не погубиши князя Александра и всех князей русских, то не имаша власти над ними». И незаконный и треклятый всему злу начальник Шевкал, разоритель христианский, отверзь сквернаа своя уста, начат глаголити диаволом учим: «Господине царю, аще ми велиши, аз иду в Русь и разорю христианство, а князя их изобию, а княгини и дети к тебе приведу». И повеле ему царь сътворити тако.

Беззаконный же Шевкал, разоритель христианский, поиде в Русь с многими татарами и прииде на Тферь и прогна князя великого с двора его, а

сам ста на князя великого дворе с многою гордостью и яростию. И воздвиже гонение велико на христианы насилством и граблением и битием и поруганием. Народи же гражданстии, повсегда оскорбляеми от поганых, жаловахуся многажды великому князю, дабы их оборонил. Он же, видя озлобление людей своих и не могы их оборонити, терпети им веляше. И сего не терпяще, тферичи искаху подобно времени.

И бысть в день 15 августа месяца, в пол-утра, как торг снимается, некто диакон тферитин, прозвище ему Дудко, поведе кобылицу младу и зело тучну, напоити ю на Волзе воды. Татарове же, видевшие, отгьяша ю, диакон же, сжаливси зело, начат вопити, глаголя: «О мужи тферстии, не выдавайте!»

И бысть между ими бой. Татарове же начаша сечи, и абие стекошася человеци и сметошася людие. Иудариша во вся колоколы, и сташа вечем, и поворотися град весь, и весь народ в том часе собрася. И бысть в них замятня, и кликныша тферичи, и начаша избивати татар, где которага застропив, дондеже и самого Шевкала убиша. И всех по ряду, не оставиша и вестоноши, разве иже на поли пастуси стада коневаа пастущеи. Тии похватавше лучшии жребци и скоро бежаша на Москву и оттоль в Орду и тамо возвести-ша кончину Шевкалову.

А убиен бысть Шевкал в лето 6835 (1327). И то слышав, незаконный царь на зиму посла рать на землю Русскую 5 темников, а воевода Федоруюк, и людей множество погубиша, а иныя в плен поведоша, а Тферь и вся грады огнем пожгоша. Великий же князь Александр, не терпя безбожн्या их крамолы, оставль княжение русское и вся отчъствия своя и иде в Псков с княгинею и с детьми своими и пребысть в Пскове.

2. Из Новгородской первой летописи

Того же лета, на Успенье святыя Богородица, князь Александр Михайлович изби татар много во Твери и по иным городам, и торговци

гость хопыльскый исече: пришел бо бяше посол силен из Орды, именем Шевкал, с множеством татар. И присла князь Олександр послы к новгородцем, хотя бечи в Новъгород, и не прияша его. Того же лета присла князь Иван Данилович наместники своя в Новъгород, а сам иде в Орду.

На ту же зиму приде рать татарская множество много, и взяша Тверь и Кашин и Новоторжскую волость, и просто реши всю землю Русскую положиша пугу, только Новъгород ублюде Бог и святая Софья. А князь Олександр вбежа в Пльсков; а Константин, брат его, и Василий — в Ладугу; и в Новъгород прислаша послы татарове, и дата им новгородцы 2000 серебра, и свои послы послаша с ними к воеводам с множеством даров. Убиша же тогда татарове Ивана, князя Рязаньского.

3. Из Никоновской летописи

Прииде во Тверь посол силен зело Щелкан Дюденевиц из Орды, от царя Азбяка; бе же сей баратаничъ царю Азбяку, хотя князей тверских избити, а сам сести на княжение во твери, а своих князей татарских хотя посадити по русским градом, а христиан хотяше привести в татарскую веру. И мало дней прибывшу ему во Твери много зла сотворися от него христианом; и приспевши дню торжествену, а ему хотящу своя творити в собрании людей; увидив же сиа, князь великий Александр Михайлович, внук Ярославль, и созва тверичь, и, вооружився, поиде на него; а Щелкан Дюденевиц с татары противу его изыде, и соступишася обои восходяще солнцу, и бишася весь день, и едва к вечеру одоле Александр, и бежаша Щелкан Дюденевиц на сени, и изгоша под ним сени и двор весь княже Михайлов, отца Александрова, и ту сгоре Щелкан и с прочими татары. А гостей ордынских старых и новопришедших, иже с Щелканом Дюденевицем пришли, аще и не бишася, но всех изъсекоша, а иных изстопиша, а иных в костры дров складаше, сожгоша.

Слышав же сия царь Азбяк Ординский, и разгореся яростию велиею зело, и во мнозе скорби и печали бысть о братаниче своем Щелкане, и рыкаше аки лев на тверских князей, хотя всех потребити, прочее всю землю Русскую пленити, и посла на Русь по князя Ивана Даниловича Московскаго.

4. Песнь о Щелкане

Поговорит млад Щелкан,
Млад Дюдентевич:
«Гой еси, царь Азвяк,
Азвяк Таврулович!
Пожаловал ты молодцов
Любимых шуринов,
Любимых шуринов,
Двух удалых Борисовичев:
Василья на Плесу,
Гордея к Вологде,
Ахрамея к Костроме;
Пожалуй ты, царь Азвяк,
Пожалуй ты меня Тверью богатою,
Двомя братцами родимыми,
Двуудалыми Борисовичи».
Проговорит царь Азвяк,
Азвяк Таврулович:
«Гой еси, шуриин мой, Щелкан Дюдентевич!
Заколи-тко ты сына своего,
Сына любимого,
Крови ты чашу нацади;
Выпей ты крови тоя,

Крови горячия,
И тогда я тебя пожалую Тверью старою,
Двум братцам родимым,
Двум удалым Борисовичам.
От народа они с поклонами пошли,
С честными подарками;
И понесли они честные подарки —
Злата-серебра и скатного жемчуга.
Изошли его в доме у себя,
Щелкана Дюдентевича.
Подарки принял от них,
Тверью богатою,
Двомя братцами родимыми,
Двуудалыми Борисовичи».
В та поры млад Щелкан
Сына своего заколол,
Чашу крови нацадил,
Крови горячия,
Выпил чашу тоя крови горячия.
А вта поры царь Азвяк
За то его пожаловал
Тверью старою,
Тверью богатою,
Двомя братцы родимыми,
Двуудалыми Борисовичи.
И в та поры млад Щелкан
Он судьбою насел
В Тверь ту старую,
В Тверь ту богатую.

А немного он судьёю сидел:
И вдовы то бесчестити,
Красны девицы позорити.
Надо всеми наругатися,
Над домами насмехатися.
Мужики-то старья,
Мужики-то богатыя,
Мужики посадския
Они жалобу приносили
Чести не воздал им:
В та поры млад Щелкан
Зачванелся он, загорденелся.
И они с ним раздорили:
Один ухватил за волосы,
А другой за ноги,
И тут его разорвали.
Тут смерть ему случилася,
Ни на ком не сыскалося.

5. Из Псковской второй летописи

В лето 6835 (1327). Князь великий Александр Михайлович Тверской изби татар в Тфери, Шевкала, князя бесерменьскаго и дружину его, а сам с малою дружиною прибеже в Псков, и псковичи приаша его честно и крест к нему целоваши, что его не выдати князем русским.

Задания к документам:

1. Как летописцы рассказывают о событиях 1327 года?
2. Что нового о происшедшем вы узнали из каждого источника?
3. Чем различаются версии случившегося в Твери, изложенные в Новгородской и Тверской летописях? Как вы можете объяснить причины

различного изображения событий в этих источниках? К какой из этих двух версий тяготеет сообщение Никоновской летописи?

4. Как вы думаете, в каком городе была создана «Повесть о Щелкане»? Почему вы так считаете?

Тема № 13. Собрание русских земель вокруг Москвы.

Документ № 1. КУЛИКОВСКАЯ БИТВА

Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1988

«Мамаево побоище еще не прекратило бедствий России, но доказало возрождение сил ее и в несомнительной связи действий с причинами отдаленными служило основанием успехов Иоанна III, коему судьба назначила совершить дело предков, менее счастливых, но равно великих».

Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987

«...Почти вся Северная Русь под руководством Москвы стала против Орды на Куликовом поле и под московскими знаменами одержала первую народную победу над агарянством. Это сообщило московскому князю значение национального вождя северной Руси в борьбе с внешними врагами. Так Орда стала слепым орудием, с помощью которого создавалась политическая и военная сила, направившаяся против нее же».

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988

Она должна была «решить великий в истории человечества вопрос — какой из этих частей света восторжествовать над другою?». Победа на Куликовом поле «была знаком торжества Европы над Азией».

«Задонщина»

«Господин князь великий Дмитрий Иванович! Нет, государь, у нас сорока бояр московских, двенадцати князей белозерских, тридцати новгородских посадников, двадцати бояр коломенских, сорока бояр серпуховских, тридцати панов литовских, двадцати бояр переяславских,

двадцати пяти бояр костромских, тридцати пяти бояр владимирских, пятидесяти бояр суздальских, сорока бояр муромских, семидесяти бояр рязанских, тридцати четырех бояр ростовских, двадцати трех бояр дмитровских, шестидесяти бояр Можайских, тридцати бояр звенигородских, пятнадцати бояр угличских. А посечено безбожным Мамаем двести пятьдесят три тысячи. И помиловал Бог землю русскую, а татар пало бесчисленное множество».

Вопросы и задания:

1. Каковы были важнейшие итоги Куликовской битвы?
2. Подумайте, почему Куликовская битва считается одним из важнейших событий отечественной истории, несмотря на то что она не привела к свержению монголо-татарского ига?
3. Борьба против ига Золотой Орды велась на протяжении всего периода монголо-татарского владычества. Выступления новгородской бедноты против ордынских переписчиков жителей для обложения данью, восстания многих городов (Ростов, Ярославль, Устюг Великий и др.) против ордынских откупщиков, собиравших налоги, привели к передаче сбора налогов и дани самим князьям, сокращению суммы дани, нерегулярности ее вноса, сокращению других повинностей. Была ли победа на Куликовом поле внезапным успехом?

Документ № 2.

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1995

«Княжение Дмитрия Донского принадлежит к самым несчастным и печальным эпохам в истории многострадального русского народа. Беспрестанные разорения и опустошения то от внешних врагов, то от внутренних усобиц, следовали одни за другими в громадных размерах...

Сам Димитрий не был князем, способным мудростью правления облегчить тяжелую судьбу народа; действовал ли он от себя или по внушениям бояр своих, — в его действиях виден ряд промахов. Следуя задаче подчинить Москве русские земли, он не только не умел достигать своих целей, но даже упускал из рук то, что ему доставляли сами обстоятельства; он не уничтожил силы и самостоятельность Твери и Рязани, не умел поладить с ними так, чтобы они были заодно с Москвою для общих русских целей; Димитрий только раздражал их и подвергал напрасному разорению ни в чем не повинных жителей этих земель; раздражил Орду, но не воспользовался ее временным разорением, не предпринял мер к обороне против опасности; последствием всей его деятельности было то, что разоренная Русь опять должна была ползать и унижаться перед издыхающей Ордой.»

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988

Дед, дядя и отец Димитрия в тишине приготовили богатые средства к борьбе открытой, решительной. Заслуга Димитрия состояла в том, что он умел воспользоваться этими средствами, умел развернуть приготовленные силы и дать им вовремя надлежащее употребление.

Важные следствия деятельности Димитрия обнаруживаются в его духовном завещании; в нем встречаем неслыханное прежде распоряжение: московский князь благословляет старшего сына своего Василия великим княжением Владимирским, которое зовет своею отчиною. Донской уже не боится соперников для своего сына ни из Твери, ни из Суздаля...

Говоря о важном значении княжения Димитриева в истории Северо-Восточной Руси, мы не должны забывать о деятельности бояр московских: они, пользуясь обстоятельствами, отстаивали права своего малолетнего князя и своего княжества, которым и управляли до возмужалости Димитрия. Последний не остался неблагодарен людям, которые так сильно хотели ему добра; доказательством служат следующие места жития его,

обнаруживающие всю степень влияния бояр на события Димитриева княжения. Чувствуя приближение смерти, Димитрий, по словам сочинителя жития, дал сыновьям следующее наставление: «Бояр своих любите, честь им достойную отдавайте против их службы, без воли их ничего не делайте».

Вопросы и задания:

1. Сравните оценку деятельности князя в трудах Н.И. Костомарова и С.М. Соловьева. С кем из исследователей вы согласны? Почему?
2. Подумайте, в чем причины возвышения Москвы в XIV веке? Утверждения какого из авторов заставляют сомневаться в наличии оснований для роста могущества Москвы?
3. Что ставит в заслугу Дмитрию Донскому С.М. Соловьев? Что вы могли бы добавить к его характеристике итогов правления князя Дмитрия?

Документ № 3.

Житие Сергия Радонежского

У раба божьего Кирилла... было три сына: первый — Стефан, второй — этот Варфоломей, третий — Петр; их воспитал он со всякими наставлениями в благочестии и чистоте. Стефан и Петр быстро изучили грамоту, Варфоломей же не быстро учился читать, но как-то медленно и не прилежно. Учитель с большим старанием учил Варфоломея, но отрок не слушал его и не мог научиться, не похож он был на товарищей, учащихся с ним. За это часто бранили его родители, учитель же еще строже наказывал, а товарищи укоряли. Отрок втайне часто со слезами молился Богу, говоря: «Господи! Дай мне выучить грамоту эту, научи ты меня и вразуми меня».

О том, как от Бога было дано ему уразуметь грамоту, а не от людей

...Однажды отец послал его искать лошадей... Он увидел некоего черноризца, старца святого, удивительного и неизвестного, саном

пресвитера, благообразного и подобного ангелу, на поле под дубом стоящего и прилежно со слезами молящегося. Отрок же, увидев его, сначала смиренно поклонился ему, затем приблизился и стал около него, ожидая, когда тот кончит молитву.

И, когда кончил молиться старец и посмотрел на отрока, увидел он духовным взором, что будет отрок сосудом избранным Святого Духа. Он обратился к Варфоломею, подозвал его к себе и благословил его, и поцеловал его во имя Христа, и спросил его: «Что ищешь и чего хочешь, чадо?» Отрок же сказал: «Душа моя желает более всего знать грамоту, для чего я отдан был учиться. Ныне скорбит душа моя, так как учусь я грамоте, но не могу ее одолеть. Ты же, святой отче, помолись за меня Богу, чтобы смог я научиться грамоте».

Старец же, подняв руки и очи к Нему и воздохнув к Богу, помолился прилежно и после молитвы сказал: «Аминь». И, взяв из мошны своей некое сокровище, он подал ему тремя пальцами нечто похожее на анафору, с виду маленький кусок хлеба пшеничного, кусок святой просфоры и сказал ему: «Отвори уста свои, чадо, и открой их. Возьми это и съешь, — это тебе дается знамение благодати Божией и понимания Святого Писания. Хотя и малым кажется то, что я даю, но велика сладость вкушения этого». Отрок же открыл уста и съел то, что ему было дано; и была сладость во рту его, как от меда сладкого. И сказал он: «Не об этом ли сказано: "Как сладки гортани моей слова Твои! Лучше меда устам моим; и душа моя возлюбила это". И ответил ему старец: «Если будешь верить, и больше этого увидишь. А о грамоте, чадо, не скорби: да будет известно тебе, что с сего дня дарует тебе Господь хорошее знание грамоты, знание большее, чем у братьев твоих и у сверстников твоих». И поучил его на пользу души.

О юных годах

И еще об одном деянии этого блаженного отрока скажем, как он, молодой, проявил разум, достойный старца. Через несколько лет он стал

поститься строгим постом и от всего воздерживался, в среду и в пятницу ничего не ел, а прочие дни хлебом питался и водой; по ночам часто бодрствовал и молился. Так вселилась в него благодать Святого Духа.

...Этот прекрасный и замечательный отрок еще некоторое время жил в доме родителей своих, мужаясь и укрепляясь в страхе Божьем: к детям играющим он не ходил и с ними не играл; бездельникам и суетным людям не внимал; со сквернословыми и насмешниками он совсем не общался. Он только лишь упражнялся в славословии Бога и тем наслаждался, в церкви Божьей он прилежно стоял, на заутреню, и на литургию, и на вечерню всегда ходил и часто читал святые книги.

И всячески он изнурял тело свое, и иссушал плоть свою, и чистоту душевную и телесную без осквернения соблюдал, и часто он в тайном месте один со слезами молился Богу...: «...С детства избавь меня, Господи, от всякого зла и от всякого осквернения телесного и душевного. И совершать святыя дела в Страхе Твоем помоги мне, Господи. Пусть сердце мое возвысится к тебе, Господи, и все прелести этого мира пусть не услаждают меня, всякая красота житейская пусть не волнует меня. Но пусть прирастет душа моя к Тебе, и пусть примет меня десница Твоя. Пускай я не ослабну, услажденный мирскими красотою, пусть я не буду нисколько радоваться радостью мира сего. Но исполни меня, Господи, радости духовной, радости несказанной, счастья Божественного, а дух Твой благой пусть наставит меня на путь истинный». Старцы и прочие люди, видя такую жизнь юноши, удивлялись, говоря: «Кем будет юноша этот, которого уже с детства одарил Бог столь великолепной добродетелью?»

О переселении родителей святого

Отрок же преславный, преславного отца сын, о котором мы речь ведем, подвижник, о котором всегда помнят, родившийся от родителей благородных и благоверных, вырос как от доброго корня добрая ветвь, воплотив в себе всяческие достоинства доброго корня этого. Ведь с

молодых лет он был подобен саду благородному, и вырос как богатый плод, был отроком красивым и благонравным. Хотя по мере роста он становился все лучше, но красоты жизни он ни во что не ставил и всякую суету мирскую, как пыль, попирал ногами, так что, можно сказать, самую природу свою хотел презреть, и унижить, и преодолеть, часто нашептывая про себя слова Давида: «Какая польза в крови моей, когда я сойду в могилу?». Ночью же и днем он не переставал молить Бога, который начинающим подвижникам помогает спастись. Как я смогу перечислить прочие добродетели его: спокойствие, кротость, молчаливость, смирение, негневливость, простоту без ухищрений? Он любил одинаково всех людей, никогда не впадал в ярость, не препирался, не обижался, не позволял себе ни слабости, ни смеха; но, когда хотелось ему улыбнуться (ведь и ему это было нужно), он и это делал с великим целомудрием и воздержанием. Он всегда сокрушаясь ходил, как будто в печали; еще же более плакал, часто слезы из очей по щекам испуская, на плачевную и печальную жизнь этим указывая. И слова Псалтири всегда на устах его были, он воздержанием всегда был украшен, тяготам телесным всегда радовался, бедную одежду прилежно носил. Пива же и меда он никогда не вкушал, никогда к устам их не подносил и даже запаха их не вдыхал. К постнической жизни стремясь, он все это ненужным для человеческой природы считал.

Сыновья Кирилла, Стефан и Петр, женились; третий же сын, блаженный юноша Варфоломей, не захотел жениться, а весьма стремился к иноческой жизни. Об этом он многократно просил отца, говоря: «Теперь дай мне, Владыка, свое согласие, чтобы с благословением твоим я начал иноческую жизнь». Но родители его отвечали ему: «Чадо! Подожди немного и потерпи для нас: мы стары, бедны, больны сейчас, и некому ухаживать за нами... Поухаживай за нами немного, и когда нас, родителей твоих, проводишь до гроба, тогда сможешь и свой замысел осуществить. Когда нас во гроб положишь и землей засыплешь, тогда и свое желание исполнишь».

...Он возвратился в дом после смерти родителей своих и начал расставаться с житейскими заботами этого мира. На дом и на все вещи, необходимые в доме, он смотрел с презрением, вспоминая в сердце своем Писание, гласящее, что «многих вздохов и печалей жизнь этого мира полна». Пророк сказал: «Покиньте их, и отлучитесь от них, и нечистого в мире не касайтесь». И другой пророк сказал: «Покиньте землю и взойдите на небо». И Давид сказал: «Прилепилась душа моя к Тебе, меня поддерживает десница Твоя». ...Так укрепив в себе душу и тело, он призывает Петра, своего родного младшего брата, и оставляет ему отцовское наследство и попросту все, что было в доме его, потребное для житейских дел. Сам он не взял себе ничего...

Стефан же, родной брат его старший, оставил мир и стал монахом. Блаженный юноша Варфоломей, пришедши к нему, просил Стефана, чтобы тот пошел с ним искать место пустынное. Стефан, повинуясь словам блаженного юноши, пошел вместе с ним.

Обошли они по лесам многие места и наконец пришли в одно место пустынное, в чаще леса, где была и вода. ...И, помолившись, начали они своими руками лес рубить, и на плечах своих они бревна принесли на выбранное место. Сначала они себе сделали постель и хижину и устроили над ней крышу, а потом келью одну соорудили и отвели место для церковки небольшой и срубили ее.

Стефан же, построив церковь и освятив ее, недолго прожил в пустыни с братом своим и увидел, что трудна жизнь в пустыни, жизнь печальная, жизнь суровая, во всем нужда, во всем лишения, неоткуда взять ни еды, ни питья, ни чего другого, нужного для жизни. ...Увидев это и опечалившись, Стефан оставил пустыню, а также брата своего родного, преподобного пустыннолюбца и пустынножителя, и ушел оттуда в Москву.

О пострижении Варфоломея, которое стало началом иноческой жизни святого

Преподобный отец наш не принял ангельский образ до тех пор, пока не изучил все монастырские дела: и монашеские порядки, и все прочее, что требуется монахам. И всегда, в любое время, с большим прилежанием, и с желанием, и со слезами молился он Богу, дабы удостоиться принять ангельский образ и приобщиться к иноческой жизни. И призвал он к себе в пустыньку... одного старца духовного, украшенного чином священника, почтенного священнической благодатью, игумена саном, по имени Митрофан. Варфоломей просит и умоляет его, смиренно кланяясь, перед ним радостно преклоняет голову свою, желая, чтобы Митрофан в иноки его постриг.

Игумен немедля вошел в церковь и постриг его в ангельский образ, месяца октября в седьмой день, на память святых мучеников Сергия и Вакха. И дано было имя ему в монашестве Сергий: ведь так в то время давали случайные имена, не считаясь с мирским именем; но какого святого память отмечалась в тот день, когда постригали, такое имя и давали постригающемуся. Было святому, когда он стал иноком, двадцать три года.

...Он был первым иноком, постриженным в той церкви и в той пустыни. Первый в начинании, но высший мудростью; первый числом, но высший трудами.

...Находился блаженный в церкви семь дней, ничего не ел он, только лишь просфору, взятую из рук игумена; от всего отстранившись, только лишь в посте и молитве пребывал.

Об изгнании бесов молитвами святого

Был среди них один зверь, называемый аркуда, то есть медведь, и он всегда имел обыкновение приходить к преподобному. Преподобный, видя, что не из злобы приходит к нему зверь, но чтобы взять из еды что-нибудь немного для пропитания себе, выносил зверю из хижины своей маленький кусок хлеба и клал его или на пень, или на колоду, чтобы, когда придет как обычно зверь, готовую себе нашел пищу; и он брал ее в пасть свою и

уходил. Когда же не хватало хлеба и пришедший по обыкновению зверь не находил приготовленного для него привычного куска, он долгое время не уходил. Но стоял медведь, озираясь туда и сюда, упорствуя, как некий жестокий заимодавец, желающий получить долг свой. Если же был у преподобного лишь один кусок хлеба, то и тогда он делил его на две части, чтобы одну часть себе оставить, а другую зверю этому отдать: не было ведь тогда в пустыне у Сергия разнообразной пищи, но только хлеб один и вода из источника, бывшего там, да и то понемногу. Часто и хлеба на день не было; и когда это случалось, тогда они оба оставались голодными, сам святой и зверь. Иногда же блаженный о себе не заботился и сам голодным оставался: хотя один только кусок хлеба был у него, но и тот он зверю этому бросал. И он предпочитал не есть в тот день, а голодать, нежели зверя обмануть и без еды отпустить. Не один раз и не дважды зверь этот приходил привык, но несколько раз каждый день, и более года это продолжалось.

И потом Бог, видя великую силу святого и большое терпение его, смилостивился над ним и захотел облегчить труды его в пустыне: возложил Господь в сердца некоторым богобоязненным монахам из братии желание, и начали они приходиться к святому.

...Но преподобный не только не принимал их, но и запрещал им оставаться, говоря: «Не можете вы жить на месте этом и не можете терпеть трудности в пустыне: голод, жажду, скорбь, неудобства, и бедность, и нужду». Они же отвечали: «Хотим мы терпеть трудности жизни на месте этом, а если Бог захочет, то и сможем». ...Преподобный же Сергий, убедившись в их вере и усердии, удивился и сказал: «Я не выгоню вас... Ведь я, братья, хотел один жить в пустыне этой и скончаться здесь. Но если так пожелал Бог и если угодно Ему, чтобы был на месте этом монастырь и многочисленная братия, да будет воля Господня! Я же вас с радостью принимаю, только пусть каждый сам построит себе келью...»

И построили они каждый отдельную келью и жили для Бога, глядя на жизнь преподобного Сергия и ему по мере сил подражая. Преподобный же Сергий, живя с братьями, многие тяготы терпел и великие подвиги и труды постнической жизни совершал.

Об изведении источника

...Когда он в пустыню пришел и один хотел на том месте безмолвствовать, тогда воды не было вблизи от обители. После того как братия умножилась, неудобно весьма было воду издалека приносить. И по этой причине некоторые возроптали на святого: «Зачем, — говорили они, — ты, не подумав, решил на этом месте, где воды нет поблизости, обитель создать?». Так многократно они с упреками говорили, а святой им отвечал: «Ведь я один на том месте хотел безмолвствовать, Бог же захотел такую обитель воздвигнуть, чтобы прославлялось святое Его имя. Так просите в молитве своей и не отчаивайтесь! Ведь если Бог непокорным людям еврейским из камня воду источил, то вас, работающих для Него днем и ночью, разве оставит Он?» И отпустил он монахов в их кельи.

Сам же он вышел из монастыря, одного брата взяв с собой, и зашел в глушь леса около монастыря, — а не было здесь нигде проточной воды, как старые люди определенно сказали. Нашел святой в одной канаве немного воды, оставшейся после дождя, и, преклонив колени, начал молиться...

И когда ...место указал, внезапно источник большой появился, который и до сих пор все видят, из которого черпают для всяких нужд монастырских.... Многие исцеления происходят от той воды для приходящих с верой, и различными недугами страдающие исцеление получают. И не только те, кто к самой этой воде приходят, исцеляются, но и те, кто из дальних мест присылают людей, которые черпают воду эту и к себе уносят, и больных своих поят и кропят, — и те исцеление получают...

О воскрешении отрока молитвами святого

Некий благочестивый человек, живущий в окрестностях монастыря того, имел веру великую в святого Сергия. Сын же человека того, малолетний отрок, единственный ребенок его, от болезни страдал. Отец отрока, зная Сергия добродетель, понес сына в монастырь к святому, размышляя так: «Если только живым донесу его к человеку Божьему, он обязательно выздоровеет». Принес он сына в монастырь, умоляя святого помолиться.

Но пока человек эту просьбу излагал, отрок, жестокой болезнью страдавший, ослабел и испустил дух. Когда увидел человек этот, что умер сын его, он всякую надежду утратил и заплакал: «Увы! — говорил он. — О, человек Божий! Я с верой и слезами в безмерной печали к тебе пришел, надеясь утешение получить, а теперь вместо утешения вверг себя в большую печаль. Лучше бы мне было, чтобы в моем доме отрок мой умер! Увы мне! Что делать? Что этого страшнее или хуже?» Пошел человек приготовить гроб, чтобы похоронить умершего сына, а тело ребенка оставил в келье. Святой же сжалился над человеком этим, преклонил колени и начал молиться за умершего. И внезапно отрок ожил, и душа его к нему возвратилась, и начал он двигаться.

Пришел отец отрока, неся все, что нужно для погребения; увидев его, святой сказал ему: «Зачем ты, человек, трудишься, неверно помыслив: отрок твой не умер, но жив». Тот же не мог поверить: ведь был убежден он, что сын его умер. И пришел он, и нашел сына живым, как сказал святой; и припал он к ногам человека Божьего, благодарность ему принося...

О создании общежительства

С этого времени устанавливается в обители святого общежительство. И распределяет блаженный и премудрый пастырь братию по службам: одного ставит келарем, а других в поварню и для печения хлеба, еще одного назначает немощным служить со всяким прилежанием; в церкви же ставит:

во-первых, еkkлесиарха, а потом паракклесиархов, пономарей и других. Все это чудесный тот человек хорошо устроил. Повелел он твердо следовать заповеди святых отцов: ничем собственным не владеть никому, ничто своим не называть, но все общим считать; и прочие должности все на удивление хорошо устроил благоразумный отец.

... число учеников умножалось. И чем больше их становилось, тем больше вкладов приносили ценных; и насколько в обители вклады умножались, настолько страннолюбив увеличилось. И никто из бедных, в обитель приходивших, с пустыми руками не уходил. Никогда блаженный не прекращал благотворительность, и служителям в обители наказал нищим и странникам давать приют и помогать нуждающимся.

Вопросы и задания:

1. Почему Варфоломей не мог постичь школьного учения? Отчего прилежный и послушный отрок не слушал школьных учителей? Как этот факт объясняется в «Житии...»?

2. Зачем юноша Варфоломей ушел из мира в лесную пустынь?

3. Как получилось, что Варфоломей стал называться Сергием?

4. Какие чудеса, сотворенные Сергием, описываются в тексте? Для чего в Житиях святых описываются подобные истории?

5. Поразмышляй, почему в Житиях святых часто можно найти описание чуда приручения дикого зверя: медведя, волка и т. п.?

6. Почему Жития святых были очень популярным видом литературы в средние века?

Тема № 14. Распри в Московском княжестве.

Феодальная война.

Расставьте в последовательности отрывки из Симеоновской летописи, описывающие ослепление Василия Темного.

1. Злодей вывел великого князя из церкви и из монастыря и посадил его в голые сани, а против него посадил монаха. И так увезли великого князя в Москву, а бояр его всех захватили, а остальных ограбили донага и отпустили...

2. ...Между тем люди Шемяки быстро помчались к монастырю и быстро поскакали на конях к селу Клементьевскому, точно на любимую охоту. А великий князь, увидев их, сам побежал на конюшенный дворец, где для него не было приготовлено коня, потому что сам великий князь считал все случившееся невероятным; надеясь на клятвы, он ничего не велел для себя приготовить, а все люди были в унынии и в великом смущении, точно обезумевшие. Князь же великий, увидев, что ему нет никакой помощи, побежал к каменной церкви Святой Троицы...

3. ...А князя великого Василия в понедельник в ночь на февраля 14 привезли в Москву и посадили на дворе Шемякине, а сам князь Дмитрий стоял на дворе Поповкине. В среду, на той же недели, на ночь, ослепили князя великого, и отослали его в Углич с княгиней, а мать его великую княгиню Софью, послали в Чухлому...

4. ...Стража Шемяки сказала князю Ивану, что за Радонежем стоит караул на горе. Князь Иван изготовил много саней, наподобие возов, покрытых рогожею и полостями. В сани посадил по два человека в доспехах, а третий шел позади, как бы идущий за возом. Когда передние стражи уже прошли мимо караула, все воины выскочили из саней, схватили стражу великого князя и взяли ее в плен...

5. Как только сторонники Шемяки получили весть, что князь великий вышел из города, они тотчас же внезапно подошли к Москве февраля в 12 день, в субботу, в 9 часу ночи, накануне воскресенья о блудном сыне, и взяли город, потому что не было никого, кто бы им сопротивлялся, и никого, кто знал бы в Москве об их нападении, кроме их же единомышленников, которые им отворили город. Сторонники Шемяки, войдя в город, взяли в плен великих княгинь Софью и Марию, и казну великого князя и матери его разграбили, а бояр их взяли в плен и пограбили, как и многих иных людей и горожан. В ту же ночь Дмитрий Шемяка отпустил князя Ивана Можайского с многими своими и его людьми, чтобы внезапно напасть на великого князя у Троицы...

Тема № 15. Создание российского государства.

Документ № 1.

Иловайский И.Д. История России. М., 1896

«Княжеские междоусобицы и смуты в Москве и Литве на время освободили Новгород от давления и с той и с другой стороны, чем продлили его самобытное существование.

Великий Новгород, однако, мало воспользовался обстоятельствами для укрепления этой самобытности. Обычные явления подобных народоправлений, т. е. притеснения бедных людей богатыми и знатными и вражда первых к последним, вызывали смятения и нарушали мирное течение жизни. Жалобы на недостаток правого суда и обиды от богатых бедным, вражда простого народа к боярству, партии, раздиравшие вече, явное ослабление воинского духа, вытесняемого духом торгашества, — все эти внутренние причины способствовали падению самобытности; однако важнейшая его причина заключалась в усилении Москвы, борьба с нею

собственными средствами сделалась невозможной. Литовская партия начала действовать.

...В самое критическое время в его (Новгорода) истории на переднем плане является женщина, которая своею энергией и усердием к делу новгородской самобытности затмевает всех современных ей новгородцев. То была Марфа, богатая вдова посадника Борецкого...

Партия Борецких принялась возбуждать чернь с помощью подкупов, вина и разных убеждений. Увлеченное партией Борецких, вече решило признать своим князем короля Казимира и отправило к нему посольство, во главе которого были два старых посадника, Дмитрий Борецкий и Афанасий Астафьевич. Это посольство заключило с королем договорную грамоту почти на тех же условиях, на которых были основаны договоры с великими князьями московскими. Только прибавлена была статья относительно неприкосновенности православной веры.

Получив известие о данном договоре, Иван III ... не однажды отправлял к новгородцам послов, призывал их к исправлению и обещал их жаловать, увещевал не отступать к латинскому государю; указывал на пример Византии, которая стояла до тех пор, пока сохраняла благочестие, и как заключила унию с латиною, так и впала в руки поганых турок. Московское правительство затрагивало чувствительную струну в русском народе и давало союзу Новгорода с Литвою вид измены православию.

Увещевания подействовали на значительную часть новгородцев, но партия Борецких заглушила их голоса на вече. Война сделалась неизбежна.

Иван III послал две передовые рати: одна должна была идти к Русе и напасть на Новгород с запада; другая пошла на Волочек и Мету, чтобы ударить с востока. ...Великий князь ...усердно молился в Успенском соборе перед Владимирскою иконою Богородицы. Наконец торжественно выступил из Москвы с главною ратью.

Что же выставил Новгород Великий против этих ратей? Надежда на литовскую помощь оказалась обманутой. Превосходство было на стороне москвитян; их полки, закаленные в походах, были предводительствуемы опытными воеводами. Новгородское ополчение состояло из разных ремесленников, которые большею частью были набраны силою... Большое число новгородцев пало или взято в плен.

Шелонский бой совершился 14 июля 1471 года. Великий князь вожакам литовской партии велел отрубить головы... Несколько знатных людей послал в московские тюрьмы, а мелких отпустил.

Подписаны были договорные грамоты. Великий князь возвращал Новгороду завоеванные города; Новгород обязался уплатить 15 500 рублей. Иван отправил в Новгород воеводу, чтобы привести к присяге жителей на соблюдение мирного договора. По совершении присяги он двинулся в обратный поход.

Началась анархия. Новгородцы, не надеясь на собственных судей, стали ездить в Москву со своими исками».

Воспользовавшись смутой в Новгороде как предлогом и обвинив новгородцев в нарушении договора, «...в конце сентября 1478 года Иван Васильевич послал в Новгород с объявлением войны, 9 декабря выступил в поход. Как только вступили московские полки в Новгородскую землю, так начали жестоко разорять ее.

Войска обложили Новгород со всех сторон. Для новгородских властей оставался один путь переговоров, возможность торговаться об условиях сдачи.

...По окончании переговоров Иван Васильевич велел составить целовальную? или присяжную запись. Вече перестало существовать, бояре и купцы присягали на владычном дворе, а по концам приводили к присяге черных людей. Потребовали также присяги от вдовых боярынь, так как в Новгороде они пользовались значительными правами. На Ярославовом

дворе вместо веча теперь помещены были два великокняжеских, наместника; на Софийскую сторону великий князь также назначил двух бояр. Затем, не стесняясь только что данным помилованием покорившимся новгородцам, великий князь велел схватить вожаков противной ему партии и отправить их в московское заточение, а имения их отписать на себя. В числе схваченных находилась и знаменитая Марфа Борецкая».

Вопросы и задания к фрагменту:

1. Что было использовано Иваном III как повод для первого похода на Новгород?
2. Какие цели преследовала политика, проводимая Борецкими? Кому она была выгодна прежде всего?
3. Каковы были результаты московского похода на Новгород в 1471 г.?
4. В чем состоял смысл требований, предъявленных Новгороду в 1478 г.?
5. Завершилось ли с отменой вечевого строя в Новгороде присоединение Новгородской земли к Москве? Обоснуйте свою точку зрения.

Документ № 2.

Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998

«Со всех сторон окруженная московскими владениями, Тверь еще возвышала независимую главу свою... Князь Михаил Борисович, шурин Иоаннов, знал опасность и не верил ни свойствам, ни грамотам договорным, коими сей государь утвердил его независимость: надлежало по первому слову смиренно оставить трон или защитить себя иноземным союзом. Одна Литва могла служить ему опорой, хотя и весьма слабою...». Михаил решил заключить тайный союз с Казимиром IV, Иван Васильевич, узнав об этом, немедленно объявил Тверскому князю войну (1485 г.). Попытки Тверского

князя наладить отношения с Москвой ни к чему не привели. Новгородское и московское войско осадили Тверь, зажгли предместья. Испугавшись жестокой расправы, Михаил Борисович бежал в Литву, а тверские князья и бояре отворили Ивану III ворота города, «вышли и поклонились ему как общему монарху России... Столь легко исчезло бытие Тверской знаменитой державы, которая от времен святого Михаила Ярославича именовалась великим княжением и долго спорила с Москвою о первенстве. Ее народ, уступая другим россиянам в промышленности, славился мужеством и верностию к государям. Князья тверские имели до 40 тысяч конного войска; но, будучи врагами Московских, не хотели участвовать в великом подвиге нашего освобождения и тем лишились права на общее сожаление в их бедствии. Михаил Борисович кончил свои дни изгнанником в Литве, не оставив сыновей».

Вопросы и задания:

1. Для каких целей был заключен литовско-тверской союз 1483 г.?
2. Подумайте, как данный союз мог быть использован Москвой?
3. Какое значение для развития Русского государства имело окончательное присоединение Твери?

Документ № 3.

Письмо ростовского архиепископа Вассиана Ивану III

«Когда ты... поехал из Москвы к воинству с намерением ударить на врага христианского, мы... денно и ночью припадали к алтарям Всевышнего, да увенчает тебя Господь победою. Что же слышим? Ахмат приближается, губит христианство, грозит тебе и отечеству: ты же перед ним уклоняешься, молишь о мире и шлешь к нему послов; а нечестивый дышит гневом и презирает твое моление!.. Государь, каким советам внимаешь ты?.. Но помысли, от какой славы и в какое уничтожение низводят они твое величество! Предать Русскую землю огню и мечу, церкви

разорению, тьмы людей погибели!.. Нет, ты не оставишь нас, не явишься беглецом и не будешь именоваться предателем отечества!.. Поревнуй предкам своим: они не только землю Русскую хранили, но и многие иные страны покоряли; вспомни Игоря, Святослава, Владимира, коих данники были цари греческие, и Владимира Мономаха, ужасного для половцев; а прадед твой великий, хвалы достойный Дмитрий, не сих ли неверных татар побил за Доном ? Презирая опасность, сражался впереди; не думал: имею жену, детей и богатство; когда возьмут землю мою, вселюся инде — но стал в лицо Мамаю, и бог осенил главу его в день брани...».

Вопросы и задания:

1. К чему призывает Ивана III Вассиан?
2. О каких подвигах предков Ивана идет речь в документе?
3. О каких настроениях в русском обществе свидетельствует текст данного послания?

Документ № 4.

Договор 1488 года

«По воле Божией и нашей любви мы, Иоанн, Божиею милостию Государь всея России, Владимирский, Московский, Новгородский, Псковский, Югорский, Вятский, Пермский, Болгарский и проч. Условились с своим братом Максимилианом, королем Римским и Князем Австрийским, Бургонским, Лотарингским, Стирским, Каринтийским и проч. Быть в вечной любви и согласии, чтобы помогать друг другу во всех случаях. Если Король Польский и дети его будут воевать с тобою, братом моим, за Венгрию, твою отчину: то извести нас, и поможем тебе усердно, без обмана. Если же и мы начнем добывать великого княжения Киевского и других земель Русских, коими владеет Литва: то уведомим тебя, и поможем нам усердно, без обмана. Если и не успеем обослаться, но узнаем, что война началась с твоей или моей стороны: то обязываемся немедленно идти друг к другу на

помощь. Послы и купцы наши да ездят спокойно из одной земли в другую. На сем целую крест к тебе, моему брату... В Москве, в лето 6998 (1490), а августа 16»

Вопросы и задания:

1. О чем свидетельствуют титулы Ивана Васильевича?
2. Какие выгоды давало Ивану III заключение этого договора?
3. О какой важной для Москвы внешнеполитической задаче можно узнать из данного документа?

Документ № 5.

Послание Московского государя к султану Баязету

«... Мы не посылали людей друг к другу спрашивать о здравии; но купцы мои ездили в страну твою и торговали с выгодой для обеих держав. Они уже несколько раз жаловались мне на твоих чиновников: я молчал. Наконец, в течение минувшего лета, азовский паша принудил их копать ров и носить камень для городского строения. Сего мало: в Азове и Кафе отнимают у наших купцов товары за полцены: в случае болезни одного из них кладут печать на имение всех: если умирает, то все остается в казне; если выздоравливает, отдают назад только половину. Духовные завещания не уважаемы: турецкие чиновники не признают наследников, кроме самих себя, в русском достоянии. Узнав о сих обидах, я не велел купцам ездить в твою землю...»

Вопросы и задания:

1. Почему Иван III обратился с просьбой о покровительстве русским купцам?
2. В каких действиях турецких чиновников видел Иван III унижение достоинства Русского государства?
3. Подумайте, кто мог выступить посредником в переговорах между Москвой и Турцией?

Тема № 16. Власть в Российском государстве.

Документы № 1-6

1. Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998

«Иоанн III принадлежит к числу весьма немногих государей, избираемых провидением решить надолго судьбу народов: он есть герой не только российской, но и всемирной истории. ...Россия около трех веков находилась вне круга европейской политической деятельности. Хотя ничто не делается вдруг, хотя достохвальные усилия князей московских, от Калиты до Василия Темного, многое приготовили для единовластия и нашего внутреннего могущества, но Россия при Иоанне III как бы вышла из сумрака теней, где еще не имела ни твердого образа, ни полного бытия государственного... Иоанн, рожденный данником Орды... сделался одним из знаменитейших государей в Европе... не уступая первенства ни императорам, ни гордым султанам. Бракосочетанием с Софиею обратив на себя внимание держав, раздрав завесу между Европою и нами... не хотел мешаться в дела чуждые; принимал союзы, но с условием ясной пользы для России... Следствием было то, что Россия, как держава независимая, величественно возвысила главу свою на пределах Азии и Европы, спокойная внутри и не боясь внешних врагов.

Он был первым истинным самодержцем России, заставив благоговеть перед собою вельмож и народ.

Иоанн как человек не имел любезных свойств ни Мономаха, ни Донского, но стоит как государь на высшей степени величия. Он казался иногда боязливым, нерешительным, ибо всегда хотел действовать осторожно. Сия осторожность есть благоразумие: оно не пленяет нас подобно великодушной смелости; но успехами медленными, как бы неполными, дает своим творениям прочность. Что оставил миру Александр Македонский? Славу. Иоанн оставил государство, удивительное

пространством, сильное народами, еще сильнее духом правления. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествие монголов: Россия нынешняя образована Иоанном»

2. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1995

«Русские историки называют Ивана Великим. Действительно, нельзя не удивляться его уму, сметливости, устойчивости, с какою он умел преследовать избранные цели, его умению кстати пользоваться благоприятными обстоятельствами и выбирать надлежащие средства для достижения своих целей; но не следует... упускать из виду, ...что истинное величие исторических лиц в том положении, которое занимал Иван Васильевич, должно измеряться степенью благотворного стремления доставить своему народу возможно большее благосостояние и способствовать его духовному развитию...

Он умел расширять пределы своего государства и скреплять его части под своею единою властью, жертвуя даже своими отеческими чувствами, умел наполнять свою великокняжескую сокровищницу всеми правдами и неправдами, но эпоха его мало оказала хорошего влияния на благоустройство подвластной ему страны. Сила его власти переходила в азиатский деспотизм, превращающий всех подчиненных в боязливых и безгласных рабов. Такой строй политической жизни завещал он сыну и дальнейшим потомкам. Его варварские казни развивали в народе жестокость и грубость. Его безмерная алчность способствовала не обогащению, а обнищанию русского края...

Истинно великие люди познаются тем, что опережают свое общество и ведут его за собою; созданное ими имеет прочные задатки не только внешней крепости, но духовного саморазвития. Иван в области умственных потребностей ничем не стал выше своей среды; он создал государство, завел дипломатические сношения, но это государство, без задатков

самоулучшения, без способов и твердого стремления к народному благосостоянию, не могло двигаться вперед на поприще культуры, простояло два века, верное образцу, созданному Иваном...»

3. Беллярминов И.И. Элементарный курс всеобщей и русской истории. М., 1988

«После Василия II Темного Московским княжеством правил Иоанн III Васильевич, отличавшийся дальновидностью и осторожностью. Приступая к какому-либо делу, Иоанн взвешивал все, что может помочь и повредить ему, и старался достигнуть своих целей с меньшими жертвами; Иоанн III славился также бережливостью: посылая иностранным послам в дар баранов, он требовал, чтобы возвращали шкуру.»

Замечательными событиями в его правление были: покорение Новгорода, брак его с Софией Палеолог и свержение монгольского ига»

4. Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории. М., 1988

«Иоанн лучше всех своих предшественников умел пользоваться благоприятными обстоятельствами, и хотя медленным, но твердым и неуклонным шагом он почти всегда достигал своих целей. Его княжение ознаменовано многими важными достижениями внутренней и внешней политики. Первое место между ними занимает присоединение к Москве самых значительных уделов Северо-Восточной России»

5. Маркс К. Секретная дипломатия XVIII века

«Изумленная Европа, в начале царствования Ивана едва замечавшая существование Московии, стиснутой между татарами и литовцами, была поражена внезапным появлением на ее восточных границах огромного государства.»

6. Лаушкин А., Мельников С., Володихин Д. Рождение Московского государства. Иван III. М., 1995

«Личность Ивана Великого была противоречива, как и время, в которое он жил. В нем уже не было пылкости и удали первых московских

князей, но за его расчетливым прагматизмом ясно угадывалась высокая цель жизни. Он бывал грозен и часто внушал ужас окружающим, но никогда не проявлял бездумной жестокости и, как свидетельствовал один его современник, был «до людей ласков», не гневался на мудрое слово, сказанное ему в упрек. Он никогда не торопился, но, поняв, что время действовать настало, действовал быстро и решительно. Мудрый и осмотрительный, Иван III умел ставить перед собою ясные цели и достигать их»

Вопросы и задания:

1. Прочитайте тексты и разбейте их на группы соответственно оценкам, данным правлению Ивана III.
2. Подумайте, какой критерий использовали историки для оценки деятельности Ивана III? Согласны ли вы с подобным ракурсом рассмотрения деятельности исторической личности?
3. Что ставится Ивану Васильевичу в заслугу как государственному деятелю? Согласны ли вы с приведенными оценками? Что бы вы могли добавить (исключить) к деяниям Ивана Васильевича, заслуживающим благодарности потомков?
4. За что упрекают его авторы документов? Согласны ли вы с ними?
5. Чья точка зрения кажется вам наиболее обоснованной? Согласны ли вы с ней?

Документ № 7

Из Судебника Ивана III (1497 г.)

1. Судить суд боярам и окольныхчим, а на суде быть у бояр и окольныхчих дьякам. Всякому судье посула от суда не иметь никому. А^судом не мстить, не дружить никому. <...>

20. А наместникам и волостелям, которые держат кормления без

боярского суда, холопа и рабу без доклада не выдавать.

56. А холопа полонит рать татарская, а выбежит ис полону и он свободен.

57.0 крестьянском выходе. А крестьянам выйти из волости, из села в село, один срок в году, за неделю до Юрьева дня осеннего [26 ноября] и неделю после Юрьева дня осеннего. Дворы пожилое платят в полях за двор 1 рубль, а в лесах — полтина. А который крестьянин поживет за кем год, да и пойдет прочь, и он платит четверть двора, а два года поживет, полдвора платит; а три года поживет три четверти двора; а четыре года поживет, и он весь двор платит. <... >

61.0 изгородях. А промеж сел и деревень городить изгороди.

О межах. А кто сорет [распашет] межу или грани ссечет из великого князя земли боярина или монастыря, того бить кнутом да истцу взять на нем рубль.

А крестьяне промежду себя кто у кого межу распашет или перекосит, ино волостелям имати на том по два алтына. <...>

Вопросы и задания :

1. Определите, какие новые явления закрепляет Судебник.
2. Выберите факты, характеризующие изменение положения крестьян со времен «Русской правды».
3. Как Судебник определяет условия выхода крестьян и к каким последствиям они приводили? Почему была установлена именно эта дата выхода крестьян от помещиков?

Документ № 8

Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987

«Этим словом в собственном смысле следует называть тот порядок служебных отношений, какой сложился между родословными фамилиями в Московском государстве в XV и XVI вв.

В Москве XVI века при замещении высших должностей служилыми людьми соображались не с личными качествами назначаемых, а с относительными служебными значениями фамилий... Каждая родословная фамилия и каждое отдельное лицо такой фамилии занимали определенное и постоянное положение среди других фамилий и отдельных лиц... Иерархическое отношение между лицами не устанавливалось при их назначении на должности по усмотрению назначившей их власти, а заранее указывалось помимо нее фамильным положением назначаемых.

Был выработан особый способ определять отечество с математической точностью.

Отношения между фамилиями, раз установившиеся, не должны были изменяться. Как некогда стали на службе отцы и деды, так должны стоять дети и все дальнейшие потомки. Итак, местничество устанавливало не фамильную наследственность служебных должностей... а наследственность служебных отношений между фамилиями. Должность сама по себе здесь ничего не значила. ...Все дело было не в должности, а во взаимном отношении лиц к должностям.

Элементы местничества встретим еще в удельные века при московском, как и при других княжеских дворах... Только в Москве элементы местничества успели сложиться в целую систему, и его сложение надобно относить... к княжению Ивана III и его сына Василия»

Вопросы и задания:

1. Когда сложилось местничество?
2. Объясните смысл данного понятия.
3. Подумайте, кому на Руси местничество было наиболее выгодно?
4. Какие недостатки имела данная система? Попробуйте привести практические доказательства своего мнения.
5. Выберите и обоснуйте ответ, который считаете правильным, или предложите свой вариант ответа, если ни один из ответов вас не устраивает:

- а) местничество являлось пережитком раздробленности;
- б) местничество появилось в ходе становления единого государства и способствовало его укреплению

Литература

1. Алексашкина Л.Н. Концепция исторического образования в средней школе // Преподавание истории и обществознания в школе.– 2009.– № 6.– С. 19–34.
2. Баранов П.А. Компетентностный подход к анализу результатов освоения курса обществознания // Преподавание истории и обществознания в школе.– 2009.– № 4.
3. Вяземский Е.Е. Школьное историческое образование в современной России: вопросы модернизации. М., 2005.
4. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Как сегодня преподавать историю в школе.– М., 1998.
5. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методические рекомендации учителю истории. Основы профессионального мастерства.– М., 2000.
6. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методика преподавания истории в школе. Практическое пособие для учителей.– М.: Владос, 2000.
7. Жиронкина Л.Н. Использование газетных публикаций в преподавании истории // Преподавание истории в школе.– 2005.– № 9.
8. Коваль Т.В. Методика организации работы с визуальными источниками // Преподавание истории и обществознания в школе», 2006.– № 10. Орлов А.С. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней
9. Покотилова Т.Е., Нахаева И.В. Формирование ключевых компетенций в условиях подготовки учащихся выпускных классов к ЕГЭ по истории // Преподавание истории и обществознания в школе.– 2010.– № 4. С. 47–52.
10. Набатова О. Конспекты уроков для учителя истории. 6-7 класс. М., Владос, 2004
11. Соколова М.В. Работа с вещественными источниками на уроках истории // Преподавание истории в школе.– 2005.– № 6.
12. Стрелова О.Ю., Шестаков В.А. Вяземский Е.Е. История России XX – начала XXI века. Хрестоматия – практикум // Преподавание истории в школе.– 2010.– №3.– С. 71–79.
13. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе.– М., 2000.
14. Шарикова Н. Работа с документами и историческими источниками на уроках истории // <http://som.fsio.ru>

Приложение

Вид документа	Типология вопросов и заданий к нему
<p>1. Документы государственного характера: грамоты, указы, приказы, законы, речи государственных деятелей, протоколы государственных мероприятий и т.д.</p>	<p>1. Когда, где, почему появился этот документ? (Опишите исторические условия его создания).</p> <p>2. Кто является автором документа? Что вам известно об этом человеке, его жизни и деятельности?</p> <p>3. Объясните основные / новые понятия, употребляющиеся в тексте документа.</p> <p>4. Интересы каких слоев, групп, классов общества отражают статьи этого документа или весь он в целом?</p> <p>5. Чем отличается этот документ или его отдельные положения от подобного, существовавшего ранее или аналогичного в других странах?</p> <p>6. К каким результатам, изменениям в государстве и обществе привело или могло привести введение этого документа?</p> <p>7. Придумайте конкретную историю, раскрывающую действие этого документа: судебное дело, выступление оппозиции и т.д.</p>
<p>2. Документы международного характера: договоры, соглашения, протоколы, деловая переписка и т.д.</p>	<p>1. Покажите на карте государства, составившие этот документ.</p> <p>2. Охарактеризуйте исторические условия его создания.</p> <p>3. Назовите основные положения документа. Оцените их выгодность и ущербность для каждой из сторон ситуации в целом.</p> <p>4. Объясните, в чем и почему этот документ составлен на таких условиях (в пользу одних и в ущерб интересам других государств, на паритетных началах).</p> <p>5. Какие изменения в политическом, экономическом, территориальном плане произошли или</p>

	<p>предполагались по этому документу?</p> <p>6. Какой характер носил этот документ: открытый или секретный и почему?</p> <p>7. Дайте обобщающую оценочную характеристику этому документу.</p> <p>8. Подумайте, при каких обстоятельствах подобный документ мог быть составлен с другим раскладом сил.</p>
<p>3. Документы, связанные с политической борьбой: программы, воззвания, речи политиков, прокламации, декларации и т.д.</p>	<p>1. Кто автор документа? Каковы его политические взгляды?</p> <p>2. Каковы исторические условия создания документа? Где и когда он появился?</p> <p>3. К чему призывает и что осуждает автор документа?</p> <p>4. Интересы какого слоя населения он выражает?</p> <p>5. Как политические призывы автора соотносятся с его социальным положением и истинными интересами?</p> <p>6. Каковы последствия: реальные или прогнозируемые, осуществления идей этого документа?</p> <p>7. Дайте историческую оценку документу</p>
<p>4. Документы исторического характера: хроники, анналы, летописи, исторические сочинения</p>	<p>1. Какие исторические факты излагаются в документе?</p> <p>2. Покажите на карте место, где происходили описанные в документе события.</p> <p>3. Определите время, в которое происходили описываемые события, если оно не указано в документе или дано в иной (нехристианской) системе летосчисления.</p> <p>4. Как автор объясняет причины, излагает ход и определяет значение исторических событий?</p> <p>5. По документу определите отношение автора к излагаемым фактам. Как позиция автора связана с характером данного документа, обстоятельствами его создания? В чем позиция автора совпадает / не совпадает с современной точкой зрения на происходившее? Чем это совпадение</p>

	<p>/ несовпадение можно объяснить?</p> <p>7. Оцените значимость этого документа в сопоставлении с аналогичными историческими сочинениями этого периода или посвященными этим же историческим событиям</p>
<p>5. Документы личного характера: мемуары, дневники, письма, свидетельства очевидцев</p>	<p>1. Кто автор документа? Каково его социальное положение? должность? занятия? Причастность к описываемым событиям?</p> <p>2. Что увидел автор документа? Как он относится к описываемым им событиям? Подтвердите свои рассуждения текстом источника.</p> <p>3. Чем вы объясните именно такое отношение автора к событиям? К его участникам?</p> <p>4. В чем совпадают или чем отличаются свидетельства этого автора от других источников по данному историческому факту?</p> <p>5. Доверяете ли вы свидетельствам автора этого документа? Почему?</p> <p>6. Разделяете ли вы суждения, оценки, выводы автора документа?</p>
<p>6. Документы литературного жанра как исторические памятники своей эпохи: проза, поэзия, драма, эпос, мифы, песни, сатира, крылатые выражения и пр.</p>	<p>1. Покажите на карте район мира, где происходит действие этого литературного источника.</p> <p>2. По характерным деталям быта, одежды, поведения людей и т.п. определите примерное время действия или написания произведения. Найдите признаки, подтверждающие, что данное произведение было создано в эпоху.</p> <p>3. Какие образы исторических героев, событий создает автор? Что представляется вам в этом портрете явно преувеличенным, искаженным, предвзятым и т.п.? Как вы думаете, с какой целью автор сделал это?</p> <p>4. Как автор литературного произведения объясняет поступки своих героев? Согласны ли вы с такими оценками и аргументами?</p> <p>5. К какому общественному слою,</p>

	<p>группе населения принадлежал автор? Насколько он оказался объективным и беспристрастным в передаче событий или автор совершенно к этому не стремился?</p> <p>6. В каких других литературных произведениях вы встречали похожий сюжет? Чем можно объяснить его распространенность?</p>
--	--