**В помощь выпускнику 11 класса**

**Образец итогового сочинения-рассуждения на тему «Какой герой Вам ближе: созерцающий жизнь или преобразующий её?»**

Итак, какой герой мне ближе: созерцающий жизнь или преобразующий её? Сложный вопрос. Одни будут утверждать, что жизнь нужно созерцать, то есть пассивно наблюдать за происходящим. Другие, напротив, будут говорить, что жизнь надо преобразовывать, то есть изменять к лучшему. Я склонен разделить позицию активных преобразователей, улучшающих жизнь. Попробую доказать свою точку зрения.

В литературе немало примеров произведений, в которых поднимается этот вопрос. Например, роман Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Главными идейными противниками в произведении являются аристократ Павел Петрович Кирсанов, выражающий позицию созерцателя жизни, и разночинец-нигилист Евгений Базаров, отстаивающий позицию активного преобразователя. Их повсеместные споры касаются разных аспектов жизни того времени: о принципах аристократии; о принципе деятельности нигилистов; об отношении к народу; о взглядах на искусство и природу. Кирсанов был убеждён, что «аристократы – основа общественного блага», Базаров же утверждал, что от аристократов нет никому никакой пользы, так как их основное занятие – «ничегонеделание», что они заботятся только о себе и своём внешнем виде. Базаров защищал позицию нигилистов. По его мнению, они действуют обдуманно, исходя из принципа полезности деятельности для общества. Базаров отрицал общественный строй того времени, то есть самодержавие, и воспринимал это отрицание как деятельность. Правда, строить на разрушенном месте он не считал своим делом. У Базарова не было положительной программы, хотя его взгляды можно назвать революционными. Интересно точка зрения героев на проблемы народа. Кирсанов умилялся отсталостью русского народа, в Базарове же положение народа вызывало гнев. Интересна и точка зрения героев на искусство. Кирсанов выступал за классическое искусство, а Базаров отрицал и старое, и новое искусство. Я думаю, что Базаров всё же был неправ, когда говорил, что «Рафаэль гроша медного не стоит». Он плохо знал искусство, потому что его интересовала только наука. Он утверждал, что «порядочный химик в 20 раз лучше всякого поэта», Пушкина он не знал и потому отрицал. К природе идейные противники тоже относились по-разному. Кирсанов восхищался красотой русской природы, Базаров же видел в ней источник и поле человеческой деятельности. Кирсанов, по моему мнению, пустой созерцатель, а Базаров – герой-преобразователь. Некоторые его принципы жизни я разделяю, но не все. Например, я не согласен с его взглядами на искусство и природу, потому что их роль в жизни человека неоспорима.

Ещё один литературный пример. Это роман Ивана Александровича Гончарова «Обломов». О, Илья Ильич Обломов – мой любимый литературный герой, типические черты характера которого живы до сих пор в русском человеке. Это истинный созерцатель жизни. Илья Ильич – дворянин по происхождению, русский барин по воспитанию. В детстве ему внушили его исключительность, не приучили к труду, не объяснили смысл жизни, не развили склонность к самоанализу. Он жил на всём готовом и мечтал только о путешествиях и реформах в Обломовке. Но дальше мысленных планов он не пошёл. Он считал идеал Обломовки незыблемой нормой, поэтому сонная «обломовщина» в нём победила. Обломову в романе противопоставлен Штольц – герой, преобразующий жизнь. Это сильная, гармоничная личность, в котором развиты жизненные и деятельные начала. Он получил русско-немецкое воспитание. Для Штольца норма – деловая жизнь Петербурга. Он многократно пытается оживить жизнь Обломова, зовёт его в Петергоф, предлагает вернуться к активному образу жизни. К сожалению, кипучая энергия Штольца раздражает Обломова, и он прячется от него сначала в своём доме, а потом в доме вдовы Пшеницыной. Там он погружается в спячку, а затем гибнет и физически. Позиция созерцателя жизни не помогла ему, а лишь разрушила всё то лучшее, что было предназначено природой. Победил Штольц с активной позицией преобразователя. Только жаль, что ему не удалось «преобразовать» жизнь Обломова, апатичного, безвольного, ленивого человека, но в душе доброго и кроткого русского барина.

Завершая свои размышления на заданную тему, я пришёл к выводу, что мне ближе литературные герои, преобразующие жизнь. Надеюсь, что мне удалось это доказать.