***Анализ деятельности учителя-логопеда МБОУСОШ №13***

***Шабельниковой К.С. за 2013-2014 учебный год.***

***Основная цель деятельности:***

обеспечение оптимального логопедического сопровождения учебно-коррекционного процесса, способствующего успешному усвоению школьной программы учащимися с нарушениями речи и стойкой неуспеваемостью, сохранению здоровья, развитию адаптивных возможностей.

***Задачи коррекционного обучения***:

1. Своевременное выявление и предупреждение дефектов устной и письменной речи у учащихся 1-х классов;
2. Коррекция звукопроизносительной стороны речи у детей с ламбдацизмом, сигматизмом и ротоцизмом;
3. Совершенствование коммуникативных умений и навыков, адекватных ситуации учебной деятельности с учащимися 1-х классов с диагнозами общее недоразвитие речи (ОНР) и неярко выраженное общее недоразвитие речи (НВОНР), с учащимися 2-х классов с диагнозом дисграфия, ОНР, НВОНР. 3-х классов с диагнозом дисграфия, обусловленная фонетико-фонематическим недоразвитием речи (ФФНР).
4. Развитие фонетико-фонематических процессов, как средство предупреждения нарушений устной и письменной речи с учащимися 1-х классов с диагнозами ОНР и НВОНР, с учащимися 2,3-х классов с диагнозом дисграфия, обусловленная ОНР, НВОНР, ФФНР.
5. Развитие лексико-грамматических категорий языка с учащимися 1-х классов с диагнозами ОНР и НВОНР, с учащимися 2,3-х классов с диагнозом дисграфия, обусловленная ОНР, НВОНР, ФФНР.
6. Формирование графомоторных функций у учащихся 1-х классов с диагнозами ОНР и НВОНР, с учащимися 2,3-х классов с диагнозом дисграфия, обусловленная ОНР, НВОНР, ФФНР.
7. Оказание консультативной и информационной поддержки учителям начальных классов, родителям учащихся.

***Для выполнения заявленной цели были проведены следующие мероприятия***

1. Мониторинг речевого развития учащихся 1-4 классов

2. Подготовка и проведение логопедических занятий с учащимися 1-х классов с диагнозами ОНР и НВОНР, с учащимися 2,3-х классов с диагнозом дисграфия, обусловленная ОНР, НВОНР, ФФНР.

3. Реализация программ на фронтальных и индивидуальных занятиях с учащимися 1-3 классов ОНР и НВОНР, с учащимися 2,3-х классов с диагнозом дисграфия, обусловленная ОНР, НВОНР, ФФНР.

4. Использование в коррекционном процессе логотерапевтического метода биологической обратной связи (ЛОГОБОС)

5. оказание консультативной поддержки педагогам школы и родителям учащихся

6. Участие в родительских собраниях в 1-4 классах.

***Логопедическая работа велась по следующим направлениям:***

1. Организационная работа.
2. коррекционная работа с учащимися, имеющими речевые нарушения.
3. связь со школьным образовательным процессом
4. научно-методическая деятельность

***1.Организационная работа.***

Согласно годовому плану работы в период с 1.09.13 по 15.09.13г. и с 15.05.14 по 31.05. 14г. проведен мониторинг речевого развития учащихся 1-3 классов. За основу была взята методика Фотековой Т.А., предложенная автором для исследования речевой сферы детей младшего школьного возраста.

Мониторинг имел следующие цели:

1. Выявление общего уровня сформированности устной и письменной речи учащихся на начало и конец учебного года;
2. Комплектование групп на основе общности речевого диагноза и структуры нарушений речи у детей;
3. Построение системы индивидуальной коррекционной работы с учащимися;
4. Отслеживание динамики речевого развития ребенка и оценки эффективности коррекционного воздействия.

Всего мною было обследовано 51 учащихся. Из них после обработки результатов были сформированы 8 групп:

***1 класс (6 групп)***

8 учащихся с НВОНР (1-ая группа)

5 учащихся с ОНР (2-ая группа)

6 учащихся с НВОНР (3-я группа)

5 учащихся с ОНР (4-я группа)

5 учащихся с ОНР (5-я группа)

8 учащихся с ОНР (6-я группа)

***2-3класс (2 группы)***

8 учащихся с дисграфией, обусловленной НВОНР (6-я группа)

6 учащихся с дисграфией, обусловленной ФФНР (7-ая группа)

В ходе мониторинга (таблицы мониторинга приложены) выявлен уровень сформированности речевого развития учащихся на начало и конец учебного года определена результативность по 7-ми параметрам речевого развития.

***1 класс.***

***Всего обследовано 37 первоклассников из них:***

1. ***Звукопроизносительная сторона речи.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 12 – 32% | 1 – 3% | Ниже на 29% |
| Средний | 25 – 68% | 15 – 40% | ниже на 28% |
| Норма | нет | 21 – 57% | Выше на 57% |

***2. Фонематическое восприятие***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 16 – 43% | 4 – 10% | Ниже на 33% |
| Средний | 21 – 57% | 19 – 52% | Ниже на 5% |
| Норма | нет | 14 – 38% | Выше на 38% |

***3.Звукового анализа и синтез***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 17– 46% | 3 – 8% | Ниже на 38% |
| Средний | 20– 54% | 16 – 43% | Ниже на 11% |
| Норма | нет | 18 – 49% | Выше на 49% |

***4.Пространственный гнозис:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 9 – 24% | нет | Ниже на 24% |
| Средний | 28–76% | 16 – 43% | Ниже на 33% |
| Норма | нет | 21– 57% | Выше на 57% |

***5.Словарь и навыки словообразования:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 12 – 32% | 1 – 2% | Ниже на 30% |
| Средний | 25 – 68% | 18 – 49% | Ниже на 19% |
| Норма | нет | 18 – 49% | Выше на 49% |

***6. Грамматический строй речи:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 33– 90% | 5 – 14% | Ниже на 76% |
| Средний | 4 – 10% | 29 – 78% | Выше на 68% |
| Норма | Нет | 3 – 8% | Выше на 8% |

***7. Связной речи:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 15– 40% | 6 – 16% | Ниже на 24% |
| Средний | 22 – 60% | 26 – 70% | Выше на 10% |
| Норма | Нет | 5 – 14% | Выше на 14% |
| Всего уч-ся | 37 | 37 |  |

***Общий показатель речевого развития в 1-х классах у детей с нарушением речи.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОНР, НВОНР 1класс | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 14 –38% | 3– 8% | Ниже на 30% |
| Средний | 23 – 62% | 24 – 65% | Выше на 3% |
| Норма | нет | 10 – 27% | Выше на 27% |
| Всего уч-ся | 37 | 37 |  |

***Вывод:***

Таким образом: на начало учебного года из 37 учащихся 1класса с ОНР, НВОНР 14 учащихся имели низкий уровень речевого развития, что составляет 38%, со средним уровнем было 23 учащихся, что составляет 62%, с нормой не было.

На конец учебного года с низким уровнем осталось 3 учащихся, что составляет 8%, со средним уровнем 24 учащийся, что составляет 65%, с нормой 10 учащихся, что составляет 27%.

В результате:

Низкий уровень снижен на30%

Средний повышен на 3%

С нормой речевого развития выпущено 10 учащихся 1-х классов, что составляет 27%от общего количества обучающихся.

***2 классы:***

***Всего обследовано 14 детей с дисграфией, обусловленной НВОНР и ОНР. Мониторинг проводился по 7 параметрам:***

***1.Фонематическое восприятие (слуховая дифференциация звуков)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 5 – 36% | нет | Ниже на 36% |
| Средний | 9 – 64% | 11 – 79% | Выше на 15% |
| Норма | нет | 3 – 21% | Выше на 21% |

2.***Звуковой анализ и синтез:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 4– 28% | нет | Ниже на 28% |
| Средний | 10 – 72% | 10 – 72% | Без изменений |
| Норма | нет | 4 – 28% | Выше на 28% |

***3.Оптико-пространствееный гнозис:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 4 – 28% | нет | Ниже на 28% |
| Средний | 10 – 72% | 7 – 50% | Ниже на 22% |
| Норма | нет | 7 – 50% | Выше на 50% |

***4.*** ***Лексико – грамматический строй речи:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 3 – 21% | нет | Ниже на 21% |
| Средний | 11 – 79% | 7 – 50% | Ниже на 49% |
| Норма | нет | 7 – 50% | Выше на 50% |

***5.Языковое чувство***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 3 – 21% | 1 – 7% | Ниже на 14% |
| Средний | 11 – 79% | 8 – 57% | Ниже на 22% |
| Норма | нет | 5 – 36% | Выше на 36% |

***6.Усвоение орфограмм:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 3 – 21% | нет | Ниже на 21% |
| Средний | 11 – 79% | 7 – 50% | Ниже на 29% |
| Норма | нет | 7 – 50% | Выше на 50% |

***7.Чтение:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 4 – 28% | 1 – 7% | Ниже на 21% |
| Средний | 10 – 72% | 10 – 72% | Без изменений |
| Норма | нет | 3 – 21% | Выше на 21% |

***Общий показатель уровня речевого развития учащихся 2-х классов***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дисграфия/ОНР, НВОНР, ФФНР 2,3класс. | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низкий | 3 – 21% | 1 – 7% | Ниже на14% |
| Средний | 11 – 79% | 10 – 72% | Ниже на 7% |
| Норма | нет | 3 – 21% | Выше на 21% |

На начало года из 14 учащихся 2- х классов с дисграфией, обусловленной ОНР, НВОНР, с низким уровнем 3 учащихся, что составляет 21%,

со средним уровнем 11 учащихся, что составляет 99%,

с нормой нет.

На конец учебного года

с низким уровнем 1 учащихся, что составляет 7%,

со средним уровнем 10 учащихся, что составляет 72%,

с нормой 3, что составляет 21%.

В результате:

Низкий уровень снижен на 14%

Средний снижен на 7%

С нормой речевого развития выпущено 3 учащихся 2-х классов, что составляет 21%от общего количества обучающихся.

***Таблица №1. Итоговые показатели речевого развития учащихся 1-2 классов***

***за 2013-2014 учебный год.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уч-ся с нарушением речи с | Начало года | Конец года | Результативность |
| Низким уровнем | 17 – 33% | 4– 8% | Ниже на 25% |
| Средним уровнем | 34 – 67% | 34 – 68% | Выше на 1% |
| Нормой | нет | 13 – 24% | Выше на 24% |
| Всего учащихся с нарушениями речи | 51 -100% | 51 – 100% | Без изменения |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

На начало года из 51 учащихся 1,2 классов с нарушениями речи зачислено в логопунт:

с низким уровнем 17 учащихся, что составляет 33%,

средним уровнем 34 учащихся, что составляет 67%,

с нормой нет.

На конец учебного года

с низким уровнем 4 учащихся, что составляет 8%,

со средним уровнем 34 учащихся, что составляет 67%,

с нормой 13, что составляет 25%.

***Таблица №2. Сравнительные результаты мониторинга за 4 года***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень развития | 2010 -2011 уч.год | | 2011 -2012 уч.год | | 2012 -2013 уч.год | | 2013 – 2014 уч.г | |
| Начоло года | Конец года | Начоло года | Конец года | Начоло года | Конец года | Начоло года | Конец года |
| Низкий | 51% | 12% | 46% | 11% | 50% | 10% | 53% | 8% |
| Средний | 49% | 72% | 54% | 71% | 50% | 68% | 47% | 67% |
| Норма | - | 16% | - | 18% | - | 22% | - | 25% |

В 2010 -2011 уч.году низкий уровень снизился на 40%, средний снизился на 2%, с нормой повысился на 48%

В 2011 -2012 уч.году низкий уровень снизился на 36%, средний повысился на 20%, с нормой повысился на 18%

В 2012 -2013 уч.году низкий уровень снизился на 36%, средний повысился на 4%, с нормой повысился на 32%

В 2013 -2014 уч.году низкий уровень снизился на 25%, средний без изменений, с нормой повысился на 25%

Выпущены из логопедического пункта с нормой речевого развития

Всего 13 учащихся из них:

1 класс - 10 учащихся

2 класс - 3 учащихся

Рекомендовано продолжить курс коррекционной работы:

38 учащимся из них:

1 класс - 27 учащимся;

2 класс - 11 учащихся.

Эти дети имеют сложную структуру речевого диагноза, задержку речевого и психического развития. 12 обучающихся 1-2 классов по рекомендации школы посещали занятия психолога. 4 учащимся было предложено обратиться за консультацией к неврологу.

В ходе коррекционной работы у 48 обучающихся повысилась мотивация к учению, и улучшились результаты учебной деятельности по русскому языку и чтению.

***Предложения:***

1.Продолжить фронтальные и подгрупповые занятия с логопедом.

2.Увеличить количество индивидуальных занятий с учащимися, имеющими низкий уровень речевого развития.

3.Направить на консультацию к неврологу учащихся с задержкой психического развития.

***2. Коррекционная работа с учащимися***

Для проведения коррекционной деятельности составлена модифицированная «Программа по коррекции дисграфии у учащихся 1-4х классов с общим недоразвитием речи»;

график и циклограмма рабочего времени;

Для эффективности логопедических занятий была использована интерактивная доска. Сделаны презентации к фронтальным индивидуальным занятиям;

Систематизирован иллюстративный и раздаточный материал для фронтальных и индивидуальных занятий.

Коррекционная работа с учащимися проводилась в форме индивидуальных, подгрупповых и фронтальных занятий на которых решались задачи по:

- коррекции нарушений звукопроизношения, уточнения артикуляции;

- развитию фонематического слуха, фонематического восприятия;

- формированию навыков звуко-буквенного анализа и синтеза слов;

- преодолению нарушений слоговой структуры сложных слов;

- развитию процессов чтения и письма;

- формированию лексико-грамматического строя речи;

- формирование связной речи;

- развитию неречевых процессов;

- совершенствование пространственно – временных ориентировок;

- развитие мелкой моторики руки;

- формирование диафрагмального дыхания по методу БОС.

Перечисленные задачи работы конкретизированы для каждого учащегося и составлен перспективный план индивидуальной коррекционной работы. Каждое занятие было подчинено требованиям: всестороннее развитие и воспитание личности ребенка. При планировании занятий учитывались возрастные возможности детей, и в соответствии с этим подбирался доступный дидактический материал.

***Таблица№3. Проведение логопедических занятий в 1,2,3,4 классах* *в 2013-2014 уч.г.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа** | **Кол.час** | **Реализуемые программы** | **Задачи программы** | **Логопед** |
| **ОНР,**  **НВОНР**  **1 период**  **1 класс** | 68 | Модифицированная «Программа  по коррекции дисграфии  у учащихся 1-4х классов с общим недоразвитием речи». Автор  Е. Н. Мазанова | 1. Создать условия для формирования правильного звукопроизношения и закрепление его на словесном материале исходя из индивидуальных особенностей учащихся. 2. Развивать артикуляционную моторику, фонематические процессы, грамматический строй речи через коррекцию дефектов устной и письменной речи. 3. Обогащать и активировать словарный запас детей, развивать коммуникативные навыки посредством повышения уровня общего речевого развития детей. 4. Создать условия для коррекции и развития познавательной деятельности учащихся (общеинтеллектуальных умений, учебных навыков, слухового и зрительного восприятия, памяти, внимания, фонематического слуха). | Шабельникова К.С. |
| **Дисграфия/ ОНР,**  **НВОНР,**  **ФФНР.**  **2 период**  **2-3 класс** | 68 | Программа  по коррекции дисграфии  у учащихся 1-4х классов с общим недоразвитием речи Автор  Е. Н. Мазанова | 1. Создать условия для формирования правильного звукопроизношения и закрепление его на словесном материале исходя из индивидуальных особенностей учащихся. 2. Развивать артикуляционную моторику, фонематические процессы, грамматический строй речи через коррекцию дефектов устной и письменной речи. 3. Обогащать и активировать словарный запас детей, развивать коммуникативные навыки посредством повышения уровня общего речевого развития детей.   4. Создать условия для коррекции и развития познавательной деятельности учащихся (общеинтеллектуальных умений, учебных навыков, слухового и зрительного восприятия, памяти, внимания, фонематического слуха). | Шабельникова К.С. |

***Эффективность реализации программы:***

В ходе реализации программы достигнуты следующие результаты:

**К концу года учащиеся 1-го класса с ОНР, НВОНР знают**:

1.артикуляцию всех звуков родного языка, все буквы родного алфавита;

2.признаки гласных и согласных звуков;

3. твёрдые и мягкие согласные звуки и буквы, их обозначающие;

4.звонкие и глухие согласные звуки и буквы, их обозначающие;

5. артикуляционно и акустически близкие звуки и буквы, их обозначающие;

6.термины, используемые для обозначения основных понятий – звук, буква, слог, слово, предложение, текст;

7. графическое изображение смешиваемых звуков.

**К концу года учащиеся 1-го класса с ОНР, НВОНР умеют:**

1. различать гласные и согласные звуки.

2. различать звонкие и глухие согласные звуки.

3. различать твердые и мягкие согласные звуки;

4. различать акустически близкие звуки;

5. обозначать смешиваемые звуки схематично;

6. производить фонетический разбор;

7. подбирать слова на заданный звук;

8. объяснять значения слов паронимов;

9.дифференцировать смешиваемые звуки на всех этапах в устной и письменной речи;

10. Производить буквенный, слоговой, звуковой анализ и синтез слов

11.писать слуховые и зрительные диктанты;

**К концу года учащиеся 2-го и 3-го классов с дисграфией/НВОНР знают:**

1.термины, используемые для обозначения основных понятий: звук, буква, слог, слово, предложение, текст.

2. отличительные признаки гласных и согласных звуков;

3. твёрдые и мягкие согласные, а также буквы

4 пары гласных звуков; пары согласных звуков по твёрдости – мягкости, по звонкости – глухости;

**К концу года учащиеся 2-го и 3-го классов с дисграфией/НВОНР умеют:**

1. Узнавать и различать гласные и согласные звуки.

2. использовать гласные буквы 2-го ряда или ь для обозначения мягкости согласных на письме;

3.производить фонетический разбор слова;

4. производить буквенный, слоговой, звуковой анализ и синтез слов;

5.строить звуковые схемы слогов и слов;

6. восстанавливать предложения и текст с заданными звуками;

7. писать слуховые и зрительные диктанты, изложения, сочинения, используя оппозиционные звуки.

***Вывод.***

1. Занятия способствовали:

-формированию звукопроизносительных функций исходя из индивидуальных особенностей учащихся.

- развитию артикуляционной моторики, фонематических процессов, грамматического строя речи через коррекцию дефектов устной и письменной речи.

- обогащению и активизации словарного запаса детей, развитию коммуникативных навыков посредством повышения уровня общего речевого развития детей.

**-**  Знания, полученные учащимися в ходе занятий, ориентированы на практическое использование.

**-**  Успешность работы может измеряться в единицах реальных изменений успеваемости школьников. Требуется определенное время.

***Предложения.***

1. Продолжить посещение коррекционных занятий с логопедом детям с низким уровнем речевого развития.

2**.** Для преодоления трудностей в организации занятий поддерживать связь с классными руководителями и родителями учащихся.

3.С целью повышения эффективности логопедической работы, в рамках реализации программы «Информатизация образования», использовать коррекционную методику биологической обратной связи на Индивидуальных логопедических занятиях. (ЛОГОБОС)

***3.Связь со школьным образовательным процессом***

С целью выявления уровня подготовленности речевого развития первоклассников, в сентябре 2013 года был проведен входной контроль с использованием методики Жуковой С.Р.; Коноваленко Л.С.. Итоги входного контроля были представлены в аналитической справке по результатам обследования.

Для осуществления просветительской деятельности среди учителей школы по организации коррекционной работы с обучающимися, проводилось индивидуальное консультирование педагогов. Оказывалась методическая помощь педагогам в работе с детьми, имеющими нарушения письменной и устной речи. Для учителей, работающих в 4-а , 4-д классов провела консультацию на тему: «Дисграфия – специфическое расстройство речи и методы её преодоления».

С целью пропаганды и обеспечения стабильности функционирования и развития образовательного учреждения выступала на общем родительском собрании для будущих первоклассников по теме: «Речевое развитие детей при поступлении в школу».

На родительских собраниях в 1-х классах выступала по теме: «Особенности речевого развития младших школьников с нарушениями речи и зачисление их на логопункт» .

С целью выявления обучающихся с дислексией проводила проверку техники чтения в

1- 4-х классах.

***Вывод.***

Сотрудничество дало ряд преимуществ:

- наиболее четко обозначились проблемы речевого развития учащихся 1-х классов.

- выявлен уровень сформированности техники чтения в 1-4-х классах

- педагоги школы и родители учащихся стали лучше осведомлены о работе логопеда.

- сформировалось наиболее четкое представление о родительских запросах.

В ходе анализа была выделена проблемная зона: не все родители идут на контакт; готовы оказать помощь своему ребенку в преодолении проблем речевого развития.

***Предложения.***

Продолжить сотрудничество логопеда с педагогами МБОУ «СОШ №13» и родителями учащихся через организацию активных форм взаимодействия:

- наглядную агитацию;

- тематические выступления;

- индивидуальную работу по проблемным зонам речевого развития:

-выход на школьный сайт.

***4.Научно-методическая деятельность***

В рамках реализации городской программы «Информатизация образования» разработала модифицированную программу: «Коррекция речи и функционального состояния учащихся с применением логотерапевтического метода ДАС-БОС».

Продолжено создание банка данных по результатам влияния методики БОС на коррекцию речевого развития обучающихся.

***Проанализировав логопедическую работу за 2013-2014 учебный год, можно сделать*** ***вывод***:

Работа по коррекции речи у учащихся 1-4 классов, посещающих логопедические занятия, выполнена в полном объёме. Проведение мониторинга речевого развития, осуществление комплексной логопедической работы, внедрение информационных технологий ЛОГОБОС в коррекционный процесс, способствовало освоению программного материала учащимися с речевыми нарушениями. Достигнуты оптимальные результаты речевого развития у детей логопатов;

Повышение уровня педагогического мастерства, совместная работа с педколлективом и родителями дала положительные результаты в коррекционной работе с учащимися начальных классов.

***Предложения по оптимизации деятельности учителя-логопеда на 2014-2015 учебный год.***

1. Проводить работу по выявлению детей с нарушениями в устной и письменной речи и зачислению их в школьный логопункт.

2.Продолжить работу по коррекции нарушений в устной и письменной речи учащихся 1-4 классов и оказанию логопедической помощи в освоении ими общеобразовательных программ по русскому языку и чтению.

3. Дальнейшее внедрение в коррекционный процесс логотерапевтического метода ДАС-БОС.

2.Оказание консультативной поддержки педагогам и родителям по проблеме речевого развития учащихся;

3.Посещение уроков учителей начальной школы.

4. Принятие участия в МО МБОУ «СОШ №13» и МО логопедов города.

5. С целью повышения своего профессионального уровня и подтверждения квалификационной категории в 2014-15 учебном году планирую пройти процедуру аттестации.

25.05.14 г. Учитель-логопед:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Шабельникова К.С..