

Занятие № 62

Тема: «Рецензия»

I. Актуализация знаний учащихся о рецензии в ходе работы с фрагментом текста Ю. Тынянова. Запись фрагмента статьи «Литература сегодня» (1924).

Нерадостно пишут писатели, как будто ворочают глыбы. Еще нерадостнее катит эти глыбы издатель в типографию, и совершенно равнодушно смотрит на них читатель. Кстати, какое это странное слово! Все видят писателя, который пишет, некоторые — издателя, который издает, но, кажется, никто не видит читателя, который читает. Читатель сейчас отличается именно тем, что он не читает. Он злорадно подходит к каждой новой книге и спрашивает: а что же дальше? А когда ему дают это «дальше», он утверждает, что это уже было...

Писатель сбился с ног — он чувствует «нужное» и «должное», он создает это нужное и должное, и сразу же оказывается, что это не нужно и не должно, а нужно что-то другое. Он создает другое — и опять, оказывается, не нужно.

Вопросы к тексту:

- 1) В каком предложении выражена основная мысль?
- 2) В чем особенность строения предложения? Каков выбор слов? (В статье используются однотипные придаточные предложения — который пишет, который издает, который читает. Глагол в придаточных предложениях соотносится с однокоренными словами — писатель, издатель, читатель. Последовательно используются местоимения все, некоторые, никто — определительное местоимение множественного числа, неопределенное местоимение множественного числа, отрицательное местоимение единственного числа. «Новое» в данном предложении помещено в конец, и затем следующее предложение акцентирует внимание на главном: читатель (который по определению должен читать!) не читает.)

II.

У Юрия Тынянова есть размышления о том, почему читатель не читает рецензий, которые указывали бы ему на произведения, которые следует или не следует читать. Автор отмечает в другой своей статье «Журнал, критик, читатель и писатель», что критика «грозит превратиться, с одной стороны, в „отдел рекомендуемых пособий”, с другой — в „писательские разговоры о писателях”».

Возможно, рецензия должна соединять и критическое осмысление произведения, и анализ стиля автора, и выражение отношения рецензента к произведению.

Первый вариант примерного плана рецензии

1) Предмет анализа (тема, жанр рецензируемого произведения): в этом произведении...; в рецензируемой работе....

2) Актуальность темы статьи, произведения: произведение посвящено актуальной теме..., актуальность темы обусловлена..., центральной темой произведения является...

3) Краткое содержание рецензируемого произведения: это рассказ о..., сюжет построен так, что..., в центре внимания автора..., мир, в котором живут герои...

4) Общая оценка произведения: оценивая произведение, нельзя не сказать..., безусловной заслугой автора является..., на первый взгляд кажется, что..., интересны речевые характеристики героев...

5) Недостатки, недочеты произведения: в отличие от автора, я считаю, что..., возможно, писатель упускает из виду...

6) Выводы рецензента.

Второй вариант примерного плана рецензии

1) О чем эта книга?

2) Краткое содержание книги. Обобщение: словом, эта книга о...

3) Общая характеристика действующих лиц с выделением главного героя (как поступки его характеризуют).

4) Что заставляет писателя задуматься?

5) Как отразилась (и отразилась ли) в книге биография писателя (поэта)?

6) Какие проблемы, волнующие вас, нашли в книге свое отражение?

7) Стоит ли вообще читать эту книгу, или жаль потраченного времени?

III. Совершенствование умения понимать и интерпретировать содержание текста. Практическая работа: сопоставление двух рецензий на одну книгу.

Мнение о состоянии современной рецензии Анатолия Либермана:

В своих мнениях я совершенно свободен. Но надо учесть, что рецензия светит отраженным светом. Досадно стрелять из пушек по воробьям, то есть «на серьезе» анализировать бесталанные книги. Всем известно, что люди рвали друг у друга из рук журналы со статьями Белинского, и, что бы мы сейчас ни думали о нем, роль его в духовной жизни России была огромна. Но ведь о каких произведениях он писал!.. Пути искусства неисповедимы. Завтра может появиться поэт, который сделает смешными самые «постмодернистские» потуги подражателей. Уйдут взятые напрокат истерические всхлипы, слова в конце строки перестанут выпадать из текста, а подзаборная лексика останется там, где ей и место, — на заборах. То же может случиться и с прозой, и вмиг исчезнут и интеллектуальная болтовня, и наводящая ужас чернуха. Вот тогда и расцветут рецензенты. А пока — чем богаты, тем и рады.

— Как вы понимаете выражение рецензия светит отраженным светом? Автор текста и рецензент должны быть соавторами, ведь рецензент внимательно изучает первичный текст, интерпретирует его, излагает свое понимание первичного текста. Задача рецензента — объяснение смысла исходного текста, актуализация этого смысла.

Сопоставление двух рецензий на одну книгу — Марины Вишневецкой «Вышел месяц из тумана» (опубликованы в журнале «Дружба народов» в 2000 г.).

«УЛИЦА, ФОНАРЬ, АПТЕКА»

1) Авторский гендер в современной русской прозе изучен слабо. 2) Но по крайней мере ясно, что присутствие женщины в нашей литературе факт непреложный. 3) Навскидку, в пределах

русской прозы 90-х: Горланова, Петрушевская, Василенко, Рубина, Улицкая, обе Толстых, Полянская, Галкина, Щербакова, Муравьева, Славникова, Токарева, Чайковская, обе Садур, Латынина, Рыбакова, Васюченко, Калашникова, Богуславская, Васильева, Палей, Арбатова, Маринина... 4) И это еще не все, кого можно вспомнить. 5) Пестрый ландшафт.

6) И вот Марина Вишневецкая. 7) Она объявилась со своей прозой на журнальных страницах несколько лет назад. 8) Рассказы появлялись весьма дозированно. 9) Но их элегантно сделанность подчас заставляла даже в ритме появления подозревать стратегический расчет. 10) На основе этих-то нечастых публикаций и складывалась репутация Вишневецкой. 11) Качество ее можно определить выражением «редко да метко». 12) Называли нашего автора виртуозом жанра, говорили о сверхплотности ее прозы. 13) А к концу десятилетия «Вагриусом» выпущен сборник прозы Вишневецкой как новый знак того, что автор, что называется, вошла в обойму. 14) Уже не дебютант, а признанный мастер.

(Евгений Ермолин.)

Рассматриваем строение двух абзацев текста. Можно ли говорить об анализе произведения, анализе стиля автора и выражении отношения критика?

В первом и втором предложениях задается параметр оценки прозы — так называемая «женская проза». Затем следует перечисление фамилий авторов (не по алфавиту, не по времени появления в литературе, может быть, по степени авторской симпатии или нарочная небрежность, чтобы ее скрыть). Обращаем внимание на словосочетания, являющиеся, по сути, своеобразной характеристикой, обе Толстых, обе Садур.

В начале второго абзаца называется фамилия автора анализируемой книги с помощью указательной частицы. Это и акцент, и своеобразное противопоставление тем, о ком вспомнили и кого еще «можно вспомнить». Выражение она объявилась со своей прозой эмоционально окрашено.

— Какие слова, выражения помогают понять отношение критика? (12-е и 14-е предложения.)

«ВЫШЕЛ КРИТИК ИЗ ТУМАНА»

1) Обнаружение «типичного представителя» вот самый первый и базовый навык анализа литпроизведения, что всем нам прививался на уроках соответственно лит-ры.

2) Задача сочинения состояла в том, чтобы немногими конкретными словами выразить суть, которую писатель для художественности упрятал в сюжет и в описания природы. 3) Художественность понималась как сладкая оболочка полезной пилюли, как товарная упаковка смысла, побуждающая читателя этот самый смысл «купить». 4) Онегин, Печорин и бедная Катерина, не расстающаяся в темном царстве со своим прожектором, в результате процедуры становились сильно похожи на скелет из кабинета биологии. 5) Скелет, помню как сейчас, был пластмассовый не то какой-то гипсовый, то есть ничей: академик Герасимов сошел бы с ума, реконструируя облик человека по его отменно аккуратному черепу, пригодному для реконструкции не больше, чем, например, заварочный чайник.

6) Навык оказался прочным настолько, что теперь, когда автор современной прозы есть одновременно герой литературных PR-сюжетов (без которых проза, независимо от собственных качеств, не актуализируется в читательском сознании), — автор тоже, как говорится, подлежит. 7) «Вишневецкая — типичный представитель современной «культурной» словесности», — утверждает Евгений Ермолин. 8) Таким образом, предполагается, что в «творческом теле» автора имеется ничейный скелет, на который крепятся индивидуальные оболочки (мышцы, шкурка, костюм, в дамском варианте непременно сбоку бантик). 9) Здесь, как мне кажется, кроется главная методологическая ошибка моего оппонента: по гипсовому костяку весьма затруднительно реконструировать лицо прозы и тем более необщее выражение этого лица. 10) Евгений Ермолин поставил по меньшей мере две проблемы, важные для нынешнего состояния литературы. 11) Это: а) отсутствие в прозе «чувства большого исторического времени», б) сугубое внимание писателя к «самодостаточной» детали, превращение детали в главный строительный материал текста... 12) Вот об этом и стоит поговорить. 13) В задачу данного отклика не входит ответ Евгению Ермолину по всем пунктам обвинения: я думаю, многое отпадет само собой. 14) Просто потому, что проза Вишневецкой — это явление настолько живое, что подходить к ней с заранее заготовленными мерками попросту бессмысленно.

(Ольга Славникова.)

— С какой целью Ольга Славникова цитирует статью Евгения Ермолина? Найдите примеры и способы цитирования. (7-е предложение содержит цитату, оформленную как прямая речь; 8-е предложение — своеобразный ответ на не оправданность деления прозы на «мужскую» и «женскую» — в дамском варианте непременно сбоку бантик; в 11-м предложении есть частичное цитирование, сделан акцент на проблемы, являющиеся поводом для разногласий.)

— Какие предложения позволяют сделать вывод об отношении рецензента к анализируемому произведению? (14-е предложение.)

Особенность данной рецензии — использование мнения критика, литературоведа, не совпадающего с мнением автора рецензии. Полемика как способ выражения собственной позиции. Ольга Славникова обращается к личному опыту каждого читателя (ведь все учились в школе и анализировали произведения, да и примеры она берет хрестоматийные).

Использование метафоры (анализ произведения — препарирование живого организма, выделение составляющих) придает эмоциональность рецензии этого автора.

IV. Самостоятельная работа.

Упр. 332

V. Подведение итогов.

- Что такое оценка текста?
- Что такое рецензия?

Домашнее задание.

Упр. 331