Сводная справка по итогам проведения полугодовых контрольных работ

среди 2 классов на 2012-2013 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Предмет(учитель) | Стартовый результат | Годовой результат | Отклонения  |
|  |  | %Кач | %Усп | %Кач | %Усп | %Кач | %Усп |
|  | **Родной язык** |  |  |  |  |  |  |
| 2 «а» | Хертек А.О. | 68% | 100% | 68% | 95% | 0 | -5 |
| 2 «б» | Хомушку Н.Н. | 50% | 84% | 50% | 84% | 0 | 0 |
| 2 «в» | Хертек А.К. | 50% | 85% | 50% | 90% | 0 | +5 |
| Итого |  | **56%** | **89,6%** | **56%** | **89,6%** | **0** | **0** |
|  | **Техника чтения по родному языку** |  |  |  |  |  |  |
| 2 «а» | Хертек А.О | 68% | 90% | 77% | 91% | +9 | +1 |
| 2 «б» | Хомушку Н.Н. | 63% | 83% | 66% | 83% | +3 | 0 |
| 2 «в» | Хертек А.К. | 75% | 81% | 78% | 81% | +3 | 0 |
| Итого |  | **68.6%** | **84.6** | **73,6%** | **85%** | **+5** | **+0,3** |
|  | **Русский язык** |  |  |  |  |  |  |
| 2 «а» | Хертек А.О./Шомбуй У.К. | 54 50% | 82 80% | 63 60% | 100 80% | +9 +10 | +18 0 |
| 2 «б» | Хомушку Н.Н. | 46% | 88 % | 52% | 88% | +6 |  0 |
| 2 «в» | Хертек А.К./Дивии Ч.Ш. | 58 45% | 83 90% | 66 54% | 90 81% | +8 +9  | +7 -9 |
| Итого |  | **50,6%** | **84,6%** | **59%** | **87,8%** | **8,4**  | **+3,2** |
|  | **Техника чтения по русскому языку** |  |  |  |  |  |  |
| 2 «а» | Хертек А.О./ Шомбуй У.К. | 72\ 63  | 86\81% | 81\63% | 91\90% | +9/0 | +5+9 |
| 2 «б» | Хомушку Н.Н. | 61% | 88% | 66% | 88% | +5 | 0 |
| 2 «в» | Хертек А.К/Дивии Ч.Ш. | 62\54% | 90\81% | 66\60% | 90\88% | +4\+6 | 0/+7 |
| Итого |  | **62.4%** | **85.2%** | **67.2** | **89.4%** | **+4.8** | **+4.2** |
|  | **Математика** |  |  |  |  |  |  |
| 2 «а» | Хертек А.О | 52% | 90% | 54% | 90% | +2 | 0 |
| 2 «б» | Хомушку Н.Н. | 50% | 84% | 55% | 88% | +5 | +4 |
| 2 «в» | Хертек А.К. | 52% | 88% | 52% | 90% | 0 | +2 |
| Итого |  | **51.3%** | **87.3%** | **53.6%** | **89.3%** | **+2.3** | **+2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Справку составила руководитель МО № 1 начальных классов Шомбуй У.К.

Сводная справка по итогам проведения полугодовых контрольных работ

среди 1 классов на 2012-2013 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Предмет(учитель) | Стартовый результат | Контрольный результатрезультат | Отклонения  |
|  |  | %Кач | %Усп | %Кач | %Усп | %Кач | %Усп |
|  | **Родной язык**  |  |  |  |  |  |  |
| 1«а» | Шожунчап Е.К. | 68% | 96% | 68% | 96% |  |  |
| 1«б» | Салчак С.С. | 59% | 91% | 63% | 91% |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.А. | 57% | 84% | 63% | 88% |  |  |
| Итого |  | **64%** | **90.3%** | **64%** | **92.3%** |  |  |
|  | **Техника чтения по родному языку** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Шожунчап Е.К | 58% |  | 64% | 96% |  |  |
| 1«б» | Салчак С.С. | 56% |  | 78% | 91% |  |  |
| 1«в» | Хертек А.А. | 54% |  | 53% | 92% |  |  |
| Итого |  |  |  | **65%** | **93%** |  |  |
|  | **Русский язык** |  |  |  |  |  |  |
| 1«а» | Щожунчап Е.К./Адыг Д.Б. |  |  |  |  |  |  |
| 1«б» | Салчак С.С./Чапчын Э.А |  |  |  |  |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.А./Хертек А.О. |  |  |  |  |  |  |
| Итого |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Техника чтения по русскому языку** |  |  |  |  |  |  |
| 1«а» | Щожунчап Е.К./Адыг Д.Б. |  |  |  |  |  |  |
| 1«б» | Салчак С.С./Чапчын Э.А |  |  |  |  |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.А./Хертек А.О. |  |  |  |  |  |  |
| Итого |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Математика** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Шожунчап Е.К |  |  | 80% | 92% |  |  |
| 1«б» | Салчак С.С. |  |  | 52% | 82% |  |  |
| 1«в» | Хертек А.А. |  |  | 61% | 84% |  |  |
| Итого |  |  |  | **64.3%** | **86%** |  |  |

Справку составила руководитель МО № 1 начальных классов: Шомбуй У.К.

Анализ по итогам проведения годовых контрольных работ

среди 2 классов на 2012-2013 учебный год.

В начале учебного года,а также в конце года с целью совер­шенствования учебно-воспитательного процесса и освоения новых образовательных стандартов, для повышения качества образования были проведены контрольные работы. Сделан анализ работы каждого учителя по отдельным предметам.

**По родному языку:**

Всего учащихся 65.Из них:

-выполнили без ошибок -12 чел-18%

-допустили 1-2 ошибки – 20 чел – 38%

-допустили 3-4 ошибки – 26 чел – 33%

-допустили 6 и более ошибок 7 чел – 11%

 По родному языку общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы во 2-х классах составил 56% при 89% успеваемости, по сравнению со стартовыми контрольными работами показатели не изменились. Высокое качество показали 2 а класс (68%) учитель Хертек А.О.У 2 б ХомушкуН.Н. и 2 в Хертек А.К. по 50%.

Типичные ошибки:

Правописание звонких и глухих согласных в слове– 13

Пропуск и замена букв – 7

Ъ в середине слова – 16

Слова с двойными гласными звуками – 18

Перенос слов-9

Рекомендации:

Уделять внимание на темы:

1. Правописание двойных согласных звуков.
2. Звонкие и глухие согласные в слове
3. Много уделять внимание на детей пропускающих и заменяющих букв в слове.
4. На каллиграфию учащихся.

**Чтение по родному языку:**

Общий показатель качества ЗУН от числа учащихся 2-ых классах составил 73.6%, что на 5% выше показателя стартовых контрольных работ.

 Высокое качество по чтению по родному языку среди 2-ых классов

показал 2 «в»класс(78%) учитель Хертек А.К., 2 «а»класс(77%) учитель Хертек А.О.

Проверка техники чтения:

1) выполняют норму и читают осознанно – 18 чел

2) выполняют норму, но не умеют отвечать на вопросы – 29 чел

3) читают ниже нормы и не умеют пересказывать прочитанное – 9 чел

**По русскому языку:**

По русскому языку общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы во вторых классах составил 59%, что на 8.4% выше показателя стартовых контрольных работ.

 Высокие результаты показали 2 «в» класс 1-я подгруппа(66%) учитель Хертек А.К.Низкое качество показало 2 «б» класса (52%) учитель Хомушку Н.Н

Типичные ошибки:

1. Правописание звонких и глухих согласных в слове – 18
2. Безударная гласная в словах и формах – 14
3. Пропуск и замена букв – 9
4. Раздельное написание простейших предлогов – 12
5. Слова с непроверяемыми написаниями – 8
6. Ь в конце и середине слова – 6
7. Знаки препинания в предложении – 4
8. Фонетический анализ слова – 14

Рекомендации: проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок,

 усилить работу над орфографическими ошибками;

**Чтение по русскому языку:**

 Общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы во 2-ых классах составил 67.2%, что на 4.8% выше от показателя стартовых контрольных работ. Высокое качество знаний показало первая подгруппа 2 «а»класса (81%) учитель Хертек А.О.Все подгруппы показали высокие результаты свыше 60 %.

1. Выполняют норму и читают осознанно, соблюдая правило техники чтения – 24

2. Выполняют норму, но не умеют отвечать на вопросы – 34 чел

 3. Читают ниже нормы и не умеют пересказывать прочитанное – 12 чел

 Рекомендации: Учителям 2-ых классов необходимо большое внимание уделять на осознанность чтения.

**По математике:**

 По математике общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы во 2-ых классах составил 53.6%, что на 2.3% выше показателя стартовых контрольных работ. Все классы выполняют задание на оптимальном уровне свыше 50%.

 Учащиеся выполнили контрольную работу удовлетворительно. Хорошо справились над решением примеров. Многие не справились с решением задачи.

Рекомендации:

-учителям необходимо работать над решением текстовых задач, нахождением неизвестного слагаемого, вычитаемого.

- на решение логических задач.

-на геометрический материал

-на сравнение величин

 Анализ составлен руководителем МО №1 Шомбуй У.К.

Анализ по итогам проведения полугодовых контрольных работ

среди 1 классов на 2012-2013 учебный год.

В начале учебного года и в конце первого полугодия с целью совер­шенствования учебно-воспитательного процесса и освоения новых образовательных стандартов, для повышения качества образования были проведены контрольные работы. Сделан анализ работы каждого учителя.

**Результаты контрольных работ по родному языку:**

-выполнили без ошибок -9 чел-16%

-допустили 1-2 ошибки – чел – 18%

-допустили 3-4 ошибки – 20 чел – 29%

-допустили 6 и более ошибок 7 чел – 10%

 По родному языку общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы во 3-х классах составил 34%, что на 16% ниже показателя стартовых контрольных работ. Высокое качество показали 3 «б» класс (48%) учитель Дивии Ч.Ш.и 3 «г» класс (47%) учитель Салчак А.В. Низкое качество показало 3 «а» класс (11%) учитель Салчак М.Л.

Ошибки:

- двойные согласные -28

- правописание звонких и глухих согласных в слове – 31

- пропуск, перестановка букв – 18

- артынчылар -26

- нарын состер – 26

Рекомендации:

- усилить работу над правописанием слов с двойными согласными;

- обратить внимание на правописание слов с парными согласными;

- провести дополнительную работу со слабоуспевающими

**Результаты чтения по родному языку:**

 Общий показатель качества обученности чтения по родному языку 3-х классов от числа учащихся, выполнивших работу, составляет 63%, что на 4 % ниже показателя стартовых контрольных работ.

 Высокие показатели у 3 «б» класса – 86% учитель Дивии Ч.Ш, 3 «в» класса – 65 % учитель Чамбыт И.Б. Низкие показатели у 3 «а» класса – 42% учитель Салчак М.Л.

 Проверка техники чтения:

 1) выполняют норму и читают осознанно – 28 чел

2) выполняют норму, но не умеют отвечать на вопросы – 26 чел

3) читают ниже нормы и не умеют пересказывать прочитанное – 14 чел

**Результаты контрольных работ по русскому языку:**

 Общий показатель качества обученности по русскому языку 3-х классов от числа учащихся, выполнивших работу, составляет 49%, что на 2 % ниже показателя стартовых контрольных работ.

 Высокие показатели у первой подгруппы 3 «б» класса – 64% учитель Дивии Ч.Ш.,у второй подгруппы 3 «а» класса – 50% учитель Хертек А.О. Низкие показатели у первой подгруппы 3 «а» класса – 38% учитель Салчак М.Л.

Рекомендации:

 - обратить внимание на правописание непроизносимых согласных;

 - работать над словами с разделительным ь и ъ;

 - обратить внимание на правописание проверяемых и непроверяемых согласных в корне слова;

 - работать над правописанием безударных гласных;

 - поработать над нахождением главных членов предложения.

**Результаты чтения по русскому языку:**

 Общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы во 3-х классах составил 60%, что на 2% ниже от показателя стартовых контрольных работ.

 Высокое качество знаний показало первая подгруппа 3 «б»класса (75%) учитель Дивии Ч.Ш.. Низкое качество знаний показало вторая подгруппа 3 «г» класса (46%) учитель Шомбуй У.К..

1. Выполняют норму и читают осознанно, соблюдая правило техники чтения – 21

2. Выполняют норму, но не умеют отвечать на вопросы – 26 чел

 3. Витают ниже нормы и не умеют пересказывать прочитанное – 11 чел

 Рекомендации:

-учителям необходимо дополнительно работать со слабыми учащимися.

- проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.

 **Результаты контрольных работ по математике:**

Общий показатель качества обученности по математике 3-х классов от числа учащихся, выполнивших работу, составляет 33%, что на 13 % ниже показателя стартовых контрольных работ.

Высокие показатели у 3 «б» класса – 46% учитель Дивии Ч.Ш, 3 «г» класса – 44 % учитель Салчак А.В.. Низкие показатели у 3 «в» класса – 20% учитель Чамбыт И.Б.,3 «а» класса – 22% учитель Салчак М.Л.

Рекомендации:

 - обратить внимание на порядок выполнения арифметических действий;

 - провести работу над решением уравнений;

 - поработать над решением задач в 3,4 действия;

 - обратить внимание на нахождение периметра прямоугольника.

 Анализ составила Хертек А.К.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по родному языку 2 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы: Контрольный диктант «Белек» с грамматическим заданием

Классы: 2 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Хертек А.Д.,Чанзан Д.Б.,Адыг Д.Б.,Шомбуй У.К.

Ассистенты: Хертек А.А., Салчак М.Л., Назыты Я.К., Салчак С.С.

Дата проведения: 13 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 2 «а» | 19 | 18 | 5 | 7 | 4 | 2 | 66 | 88 |
| 2 «б» | 20 | 18 | 3 | 5 | 9 | 1 | 44 | 94 |
| 2 «в» | 19 | 18 | 5 | 8 | 2 | 3 | 72 | 83 |
| 2 «г» | 16 | 15 | 2 | 7 | 5 | 1 | 56 | 94 |
| Всего | 74 | 69 | 15 | 27 | 20 | 7 | 56 | 90 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Диктантыга кылган частырыглары: | 2а | 2б | 2в | 2г | итого |
| 1 | Домак эгезинге улуг ужукке |  |  |  |  |  |
| 2 | Домак тончузунге бижик демдектери | 1 |  |  | 3 | 4 |
| 3 | Ужуктерни солуй салган таварылгалар | 1 | 5 | 3 |  | 9 |
| 4 | Е,Ё,Я,Ю ужуктер кирген состер | 6 | 6 | 2 |  | 14 |
| 5 |  чымчак демдек кирген состер | 2 | 9 | 2 | 3 | 16 |
| 6 | Ок-биле адаар ажык ужуктерде |  |  |  |  |  |
| 7 | Хуу чуве аттарын шын бижиири | 2 |  | 2 | 2 | 6 |
| 8 | Артынчылар |  | 1 | 2 |  | 3 |
| 9 | Нарын состер |  |  |  |  |  |
| 10 | Ыыткыр болгаш дулей ажык эвес ун-бижимели | 6 | 5 | 3 |  | 14 |
| 11 | узун ажык уннерде | 4 | 8 | 4 | 5 | 23 |
| 12 | Дакпырлаан ажык эвес уннерде |  |  | 1 |  | 1 |
| 13 | Сос кожурерде | 3 |  | 2 |  | 5 |
| 14 | «биле» деп состу шын бижииринге |  |  |  |  |  |
| 15 | Улегерлеп алган состерде | 5 |  |  |  | 5 |
| 16 | Состу тудуштур бижээннер | 4 |  |  |  | 4 |
| 17 | Ужук каапкан | 2 | 4 |  |  | 6 |

 Туннел: Хынааны-биле илерээни болза, 2-ги класстын оореникчилеринин билии стандартка дугжуп турар.2-ги класстарнын ниитизи-биле ооредилгенин чедимчелии 90%, билиинин шынары 56%. Оларнын билиинин шынары эн-не бедик класс: 2 «в» класс – башкызы Адыг Д.Б., Билиинин шынары эн-не чавыс класс:2 «б"башкызы Чанзан Д.Б..

Частырыглары: 1. Эжеш ажык эвес уннерни шын бижиири;

 2. Узадыр адаар ажык уннерни шын бижиири;

 3. Е,Ё,Я,Ю ужуктер кирген состерни шын бижиири

 4. Чымчак демдек кирген состерни шын бижиири

 5. Хуу чуве аттарын шын бижиири;

 6. Орус дылдан улегерлеп алган состерни шын бижиири.

 7. Артынчыларны шын бижиири

 8. Ужуктерни солуй салган таварылгалар

 9. Домак тончузунге бижик демдектери

 Сумелер: Диктантыда часкан частырыглары-биле хойу-биле ажылдаар.

 -Эжеш ажык эвес уннерни шын бижииринче хой кичээнгейни салыр;

 - Сос иштинге чымчак демдек кирген состерни шын бижиир;

 - Узадыр адаар ажык уннерни шын бижиир;

 - Орус дылдан улегерлеп алган состерни шын бижииринге хой немелде кичээлдерни эрттирер.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по русскому языку 2 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы: Контрольный диктант «Зимой» с грамматическим заданием

Классы: 2 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Хертек А.Д.,Чанзан Д.Б.,Адыг Д.Б.,Шомбуй У.К.

Ассистенты: Хертек А.А., Салчак М.Л., Назыты Я.К., Салчак С.С.

Дата проведения: 15 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 2 «а» 1п\г | 10 | 10 | 3 | 4 | 1 | 2 | 70 | 80 |
| 2 «а» 2п\г | 9 | 9 | 1 | 3 | 3 | 2 | 44 | 77 |
| 2 «б» 1п\г | 10 | 9 | 1 | 4 | 3 | 1 | 55 | 89 |
| 2 «б» 2п\г | 10 | 10 | - | 5 | 4 | 1 | 50 | 90 |
| 2 «в» 1п\г | 9 | 8 | - | 4 | 3 | 1 | 50 | 87 |
| 2 «в» 2п\г | 10 | 10 | 1 | 4 | 4 | 1 | 50 | 90 |
| 2 «г» | 16 | 16 | - | 8 | 6 | 2 | 50 | 87 |
| Всего | 74 | 72 | 6 | 32 | 24 | 10 | 52,7 | 86 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Ошибки, допущенные в диктанте*: | 2а | 2б | 2в | 2г | итого |
| 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |  | 9 |
| 1 | Большая буква в начале предложения | 1 | 1 |  |  | 1 |  | 1 | 4 |
| 2 | Знаки препинания в конце предложения | 5 | 2 | 1 |  |  |  | 2 | 10 |
| 3 | Знаки препинания в предложении |  |  | 1 | 1 | 2 |  | 1 | 5 |
| 4 | Пропуск, перестановка букв | 1 | 2 | 2 |  | 2 | 2 | 2 | 11 |
| 5 | Букв Е,Ё, Ю,Я после мягк.согласных | 1 |  |  | 1 | 1 | 1 |  | 4 |
| 6 | Ь в конце и середине слова |  | 1 | 2 |  | 2 | 2 | 2 | 9 |
| 7 | Гласные после шипящих (ЖИ,ШИ,ЧА,ЩА,ЧУ,ЩУ) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | Большая буква в именах людей, кличках животных, названиях населенных пунктов | 2 |  | 1 | 1 | 1 |  |  | 5 |
| 9 | Раздельное написание простейших предлогов | 1 | 3 |  | 2 | 2 | 1 | 3 | 12 |
| 10 | Слова, с непроверяемыми написаниями |  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 13 |
| 11 | Звонкие и глухие согласные | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 17 |
| 12 | Звонкие и глухие согласные в конце слова | 2 |  |  | 1 | 2 | 2 |  | 7 |
| 13 | Безударная гласная в словах и формах | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 13 |
| 14 | Ь разделительный |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | Двойные согласные |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | Перенос слов | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 2 |
| 17 | Замена букв |  |  | 1 | 1 |  |  | 1 | 3 |

 Выводы: в ходе проверки установлено, что знания, умения и навыки учащихся 2-х классов по русскому языку соответствуют стандартам обучения 52.7%

 Высокое качество обученности у первой подгруппы 2 «а» класса 70 %, учитель Хертек А.Д. Низкий показатель у второй подгруппы 2 «а» класса 44%, учитель Салчак С.С.

 Большинство учащихся допускают следующие ошибки:

-правописание звонких и глухих согласных в корне слова;

- правописание слов с непроизносимыми согласными;

- проверяемый гласный в корне слова

- правописание слов с разделительным мягким знаком;

- правописание предлогов и приставок;

- пропуск, замена, перестановка слов, слогов и т.д.

Рекомендации: провести дополнительную работу по допущенным ошибкам.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по математике 2 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы: Контрольная работа

Классы: 2 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Хертек А.Д.,Чанзан Д.Б.,Адыг Д.Б.,Шомбуй У.К.

Ассистенты: Хертек А.А., Салчак М.Л., Назыты Я.К., Салчак С.С.

Дата проведения: 14 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 2 «а» | 19 | 17 | 1 | 7 | 7 | 2 | 47 | 89 |
| 2 «б» | 20 | 18 | 1 | 9 | 6 | 2 | 55 | 88 |
| 2 «в» | 19 | 18 | 1 | 7 | 7 | 3 | 44 | 83 |
| 2 «г» | 16 | 16 | 1 | 7 | 6 | 2 | 50 | 88 |
| Всего | 74 | 69 | 4 | 30 | 26 | 9 | 49 | 87 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ошибки, допущенные в диктанте: | 2а | 2б | 2в | 2г | итого |
| 1 | Выполнили работу без ошибок по 1 варианту | 1 | 1 | 1 |  | 3 |
| 2 | Выполнили работу без ошибок по 2 варианту |  |  |  | 1 | 1 |
| 3 | Допустили ошибки в ходе решения задачи | 4 | 5 | 6 | 5 | 20 |
|  | Чижектерде кылган частырыглары: |  |  |  |  |  |
| 4 | - при порядке действий | 3 | 4 | 3 | 2 | 12 |
| 5 | - при нахождении неизвестного | 5 | 4 | 2 | 4 | 15 |
| 6 | - при сложении и вычитании чисел |  |  | 4 | 2 | 6 |
| 7 | - при решении уравнений |  | 3 | 2 | 2 | 7 |
| 8 | - при сравнении чисел | 4 | 2 | 3 |  | 9 |
| 9 | - при сложении и вычитании величин |  |  |  |  |  |
| 10 | -при измерении, сравнении, соотношении величин | 5 | 6 |  | 4 | 15 |
| 11 | - при нахождении периметра | 4 | 3 | 2 | 1 | 10 |
| 12 |  |  |  |  |  |  |

Выводы: В ходе проверки установлено, что математические умения и навыки знания

 у учащихся 2-х классов соответствуют стандартам обучения 49%.

 Самые высокие показатели у 2 «б»класса - качество обучения – 55%- учитель Чанзан Д.Б., самые низкие показатели у 2 «в» класса – 44% учитель Адыг Д.Б..

 Анализ работ показывает, что учащиеся допускают ошибки при решении задач, при сложении и вычитании чисел, допускают ошибки в записи чисел, в нахождении неизвестного слагаемого и вычитаемого.

Рекомендации:

 - провести работу над вычислениями;

 - больше времени уделить на решение задач;

 - обратить внимание на чистописание учащихся;

- провести дополнительную работу над устранением выявленных пробелов.

- проводить на уроках пятиминутки для развития внимания, логического мышления, памяти;

 - использовать в работе опорные схемы, таблицы.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по родной речи 2 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы: текст «Кымыскаяк», автор Симчит К.Д.(из учебника 2кл)

Классы: 2 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Хертек А.Д.,Чанзан Д.Б.,Адыг Д.Б.,Шомбуй У.К.

Ассистенты: Хертек А.А., Салчак М.Л., Назыты Я.К., Салчак С.С.

Дата проведения: 13 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | читали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 2 «а» | 19 | 18 | 11 | 4 | - | 3 | 83 | 84 |
| 2 «б» | 20 | 18 | 7 | 5 | 3 | 3 | 67 | 83 |
| 2 «в» | 19 | 18 | 11 | 4 | 4 | - | 83 | 100 |
| 2 «г» | 16 | 16 | 7 | 2 | 4 | 3 | 56 | 81 |
| Всего | 74 |  |  |  |  |  |  |  |
|  |
|  | 2а | 2б | 2в | 2г | итого |
| **По темпу чтения:** |  |  |  |  |  |
| Ниже нормы  | 3 | 2 | - | 3 | 8 |
| Норма | 4 | 5 | 4 | 6 | 19 |
| Выше нормы | 11 | 9 | 14 | 7 | 41 |
| **По способу чтения:** |  |  |  |  |  |
| -беглое чтение группами слов | - | 2 | 7 | 3 | 12 |
| -беглое чтение целыми словами | 13 | 9 | 5 | 6 | 33 |
| -целыми словами, но не бегло | - | 4 | 4 | 2 | 10 |
| -целыми словами, отдельно слова по слогам | 5 | 3 | 2 | 3 | 13 |
| **Осознанность чтения:** |  |  |  |  |  |
| -дали полные, правильные ответы на вопросы к тексту | 5 | 6 | 11 | 8 | 30 |
| -дали неполные ответы | 9 | 8 | 4 | 6 | 27 |
| -не смогли ответить на некоторые вопросы | 4 | 3 | 3 | 2 | 12 |
| **Выразительность чтения:** |  |  |  |  |  |
| -читали, свободно владея интонацией ,соблюдая знаки препинания | 4 | 8 | 9 | 6 | 27 |
| -достаточно выразительно | 4 | 7 | 6 | 7 | 24 |
| -невыразительное чтение | 6 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| **Правильность чтения**: |  |  |  |  |  |
| -не допускали ошибок при чтении | 1 | 3 | 7 | 3 | 14 |

Выводы: Хыналданын туннелдери-биле илерээни болза уругларнын номчуурунун нормазы стандартка дугжуп турар.Билиг шынары 56%, ооредилге шынары 81%. Номчулгада билиинин шынары бедик класстар: 2 «а»,2«в»класстар 83%, башкылары Хертек А. Д, Адыг Д.Б. Билиинин шынары куду класс 2 «г» 56%,башкызы Шомбуй У.К..

 Класстарнын ниитизи-биле чазып турар частырыглары:

1. номчуп турар уеде состерни катаптаары;

2. ун доктаашкынын сагывайн баары;

Сумелер: - шупту башкыларга сумелээри болза созуглелдин утказын эки билиндирип ооредиринге янзы-буру арга-методтарны кичээлдерге ажылдаар;

 - немелде класстан дашкаар номчулгаларны чорудар;

 - уругларнын сос курлавырын делгемчидер, чугаа сайзырадылгазынче хой кичээнгейни салыр;

 - библиотекалар-биле сырый харылзааны тудуп, уругларнын номчулгага сонуургалын бедидеринче хемчеглерни кылып чоргузар.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по русскому языку (чтение) 2 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы:

Классы: 2 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Хертек А.Д.,Чанзан Д.Б.,Адыг Д.Б.,Шомбуй У.К.

Ассистенты: Хертек А.А., Салчак М.Л., Назыты Я.К., Салчак С.С.

Дата проведения: 15 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | читали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 2 «а» 1п\г | 10 | 10 | 5 | 3 | 2 | - | 80 | 100 |
| 2 «а» 2п\г | 9 | 8 | - | 4 | 1 | 3 | 50 | 63 |
| 2 «б» 1п\г | 10 | 9 | 1 | 5 | 2 | 1 | 66 | 89 |
| 2 «б» 2п\г | 10 | 10 | 1 | 5 | 3 | 1 | 60 | 90 |
| 2 «в» 1п\г | 9 | 8 | 3 | 2 | 2 | 1 | 62 | 87 |
| 2 «в» 2п\г | 10 | 10 | 1 | 5 | 3 | 1 | 60 | 90 |
| 2 «г» | 16 | 16 | 1 | 8 | 5 | 2 | 56 | 87 |
| Всего | 74 | 71 | 12 | 31 | 18 | 10 | 61 | 86 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2а | 2б | 2в | 2г | итого |
|  | **По темпу чтения:** | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |  |  |
|  | Ниже нормы  | - | 3 |  |  |  |  |  |  |
|  | Норма | 2 | 4 |  |  |  |  |  |  |
|  | Выше нормы | 8 | 1 |  |  |  |  |  |  |
|  | **По способу чтения:** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -беглое чтение группами слов | - | - |  |  |  |  |  |  |
|  | -беглое чтение целыми словами | 9 | 4 |  |  |  |  |  |  |
|  | -целыми словами, но не бегло | 1 | - |  |  |  |  |  |  |
|  | -целыми словами, отдельно слова по слогам | - | 3 |  |  |  |  |  |  |
|  | **Осознанность чтения:** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -дали полные, правильные отв на вопр. к тексту | 5 | 4 |  |  |  |  |  |  |
|  | -дали неполные ответы | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |
|  | -не смогли ответить на некоторые вопросы | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |
|  | **Выразительность чтения:** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -читали, свободно владея интонацией ,соблюдая знаки препинания | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |
|  | -достаточно выразительно | 6 | 4 |  |  |  |  |  |  |
|  | -невыразительное чтение | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |
|  | **Правильность чтения**: |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -не допускали ошибок при чтении | 1 | - |  |  |  |  |  |  |

Выводы: для проверки техники чтения взяты знакомые тексты из учебника русского языка.

В ходе проверки установлено что, знания, умения и навыки учащихся 2-х классов по чтению русского языка соответствуют стандартам.

 При чтении учащиеся допускают следующие ошибки:

 Не соблюдают ударения; неправильно произносят безударные о; проглатывают окончания слов; не умеют пересказывать содержание прочитанного; не могут выделить основную мысль текста.

 Высокое качество обучения показывает первая подгруппа 2 «а» класса 80%, учитель Хертек А.Д. Самое низкое качество показывает вторая подгруппа 2 «а» класса 50%, учитель Салчак С.С.

Рекомендации: провести дополнительную работу по допущенным ошибкам.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по родному языку 3 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы: Контрольный диктант «Авырган» с грамматическим заданием.

Классы: 3 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Салчак М.Л.,ДивииЧ.Ш.,Чамбыт И.Б.,Салчак А.В.

Ассистенты: Хертек А.Д.,Адыг Д.Б., ХертекА.О., Хомушку Н.Н.

Дата проведения: 13 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 3 «а» | 21 | 18 | - | 6 | 7 | 5 | 33 | 73 |
| 3 «б» | 28 | 27 | 2 | 11 | 13 | 1 | 48 | 96 |
| 3 «в» | 23 | 23 | - | 7 | 11 | 5 | 30 | 78 |
| 3 «г» | 20 | 19 | 4 | 5 | 8 | 2 | 47 | 90 |
| Всего | 92 | 87 | 6 | 29 | 39 | 13 | 39,5 | 84,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Диктантыга кылган частырыглары: | 3а | 3б | 3в | 3г | итого |
| 1 | Домак эгезинге улуг ужукке |  |  |  |  |  |
| 2 | Домак тончузунге бижик демдектери | 1 |  |  | 3 | 4 |
| 3 | Ужуктерни солуй салган таварылгалар | 1 | 5 | 3 |  | 9 |
| 4 | Е,Ё,Я,Ю ужуктер кирген состер | 6 | 6 | 2 |  | 14 |
| 5 |  чымчак демдек кирген состер | 2 | 9 | 2 | 3 | 16 |
| 6 | Ок-биле адаар ажык ужуктерде |  |  |  |  |  |
| 7 | Хуу чуве аттарын шын бижиири | 2 |  | 2 | 2 | 6 |
| 8 | Артынчылар |  | 1 | 2 |  | 3 |
| 9 | Нарын состер |  |  |  |  |  |
| 10 | Ыыткыр болгаш дулей ажык эвес ун-бижимели | 6 | 5 | 3 |  | 14 |
| 11 | узун ажык уннерде | 4 | 8 | 4 | 5 | 23 |
| 12 | Дакпырлаан ажык эвес уннерде |  |  | 1 |  | 1 |
| 13 | Сос кожурерде | 3 |  | 2 |  | 5 |
| 14 | «биле» деп состу шын бижииринге |  |  |  |  |  |
| 15 | Улегерлеп алган состерде | 5 |  |  |  | 5 |
| 16 | Состу тудуштур бижээннер | 4 |  |  |  | 4 |
| 17 | Ужук каапкан | 2 | 4 |  |  | 6 |

 Туннел: Хынааны-биле илерээни болза, 3-ку класстын оореникчилеринин билии стандартка дугжуп турар.3-ку класстарнын ниитизи-биле ооредилгенин чедимчелии 84,2%, билиинин шынары 39,5%. Оларнын билиинин шынары эн-не бедик класс: 3 «б» класс – башкызы Дивии Ч.Ш., Билиинин шынары эн-не чавыс класс:3 «в"башкызы Салчак А.В...

Частырыглары: 1. Эжеш ажык эвес уннерни шын бижиири;

 2. Узадыр адаар ажык уннерни шын бижиири;

 3. Е,Ё,Я,Ю ужуктер кирген состерни шын бижиири

 4. Чымчак демдек кирген состерни шын бижиири

 5. Хуу чуве аттарын шын бижиири;

 6. Орус дылдан улегерлеп алган состерни шын бижиири.

 7. Артынчыларны шын бижиири

 8. Ужуктерни солуй салган таварылгалар

 9. Домак тончузунге бижик демдектери

 Сумелер: Диктантыда часкан частырыглары-биле хойу-биле ажылдаар.

 -Эжеш ажык эвес уннерни шын бижииринче хой кичээнгейни салыр;

 - Сос иштинге чымчак демдек кирген состерни шын бижиир;

 - Узадыр адаар ажык уннерни шын бижиир;

 - Орус дылдан улегерлеп алган состерни шын бижииринге хой немелде кичээлдерни эрттирер.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по русскому языку 3 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы:

Классы: 3 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Салчак М.Л.,ДивииЧ.Ш.,Чамбыт И.Б.,Салчак А.В.

Ассистенты: Хертек А.Д.,Адыг Д.Б., ХертекА.О., Хомушку Н.Н.

Дата проведения: 15 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 3 «а» 1п\г | 11 | 8 | 1 | 2 | 3 | 2 | 38 | 75 |
| 3 «а» 2п\г | 10 | 10 | 1 | 4 | 4 | 1 | 50 | 90 |
| 3 «б» 1п\г | 14 | 14 | 2 | 7 | 4 |  1 | 64 | 92 |
| 3 «б» 2п\г | 14 | 14 | 1 | 7 | 5 | 1 | 57 | 92 |
| 3 «в» 1п\г | 12 | 12 | 2 | 4 | 4 | 2 | 50 | 83 |
| 3 «в» 2п\г | 11 | 11 | 0 | 7 | 3 | 1 | 63 | 91 |
| 3 «г»1п\г | 11 | 9 | 0 | 4 | 3 | 2 | 44 | 90 |
| 3 «г»2п\г | 9 | 9 | 0 | 4 | 3 | 2 | 44 | 78 |
| Всего | 92 | 87 | 7 | 39 | 29 | 12 | 52 | 87 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Ошибки, допущенные в диктанте*: | 3а | 3б | 3в | 3г | итого |
| 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |  |
| 1 | Большая буква в начале предложения | 1 | 1 |  |  | 1 |  | 1 | 1 | 5 |
| 2 | Знаки препинания в конце предложения | 5 | 2 | 1 |  |  |  | 2 | 2 | 12 |
| 3 | Знаки препинания в предложении |  |  | 1 | 1 | 2 |  | 1 | 1 | 6 |
| 4 | Пропуск, перестановка букв | 1 | 2 | 2 |  | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 |
| 5 | Букв Е,Ё, Ю,Я после мягк.согласных | 1 |  |  | 1 | 1 | 1 |  | 1 | 5 |
| 6 | Ь в конце и середине слова |  | 1 | 2 |  | 2 | 2 | 2 | 1 | 10 |
| 7 | Гласные после шипящих (ЖИ,ШИ,ЧА,ЩА,ЧУ,ЩУ) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | Большая буква в именах людей, кличках животных, названиях населенных пунктов | 2 |  | 1 | 1 | 1 |  |  | 1 | 6 |
| 9 | Раздельное написание простейших предлогов | 1 | 3 |  | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 13 |
| 10 | Слова, с непроверяемыми написаниями |  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 15 |
| 11 | Звонкие и глухие согласные | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 4 | 21 |
| 12 | Звонкие и глухие согласные в конце слова | 2 |  |  | 1 | 2 | 2 |  |  | 7 |
| 13 | Безударная гласная в словах и формах | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 14 |
| 14 | Ь разделительный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | Двойные согласные |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | Перенос слов | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  | 2 |
| 17 | Замена букв |  |  | 1 | 1 |  |  | 1 | 1 | 4 |

 Выводы: в ходе проверки установлено, что знания, умения и навыки учащихся 3-х классов по русскому языку соответствуют стандартам обучения52 %

 Высокое качество обученности у первой подгруппы 3 «в» класса 63 %, учитель Чамбыт И.Б. Низкий показатель у второй подгруппы 3 «а» класса 75%, учитель Салчак М.Л..

 Большинство учащихся допускают следующие ошибки:

-правописание звонких и глухих согласных в корне слова;

- правописание слов с непроизносимыми согласными;

- проверяемый гласный в корне слова

- правописание слов с разделительным мягким знаком;

- правописание предлогов и приставок;

- пропуск, замена, перестановка слов, слогов и т.д.

Рекомендации: провести дополнительную работу по допущенным ошибкам.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по математике 3 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы: Контрольная работа

Классы: 3 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Салчак М.Л.,ДивииЧ.Ш.,Чамбыт И.Б.,Салчак А.В.

Ассистенты: Хертек А.Д.,Адыг Д.Б., ХертекА.О., Хомушку Н.Н.

Дата проведения: 14 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 3 «а» | 21 | 18 | 0 | 6 | 6 | 6 | 33 | 67 |
| 3 «б» | 28 | 28 | 1 | 12 | 12 | 3 | 46 | 89 |
| 3 «в» | 23 | 23 | 0 | 10 | 10 | 3 | 43 | 87 |
| 3 «г» | 20 | 18 | 1 | 7 | 6 | 4 | 44 | 78 |
| Всего | 92 | 87 | 2 | 35 | 34 | 16 | 41,5 | 80,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ошибки, допущенные в диктанте: | 3а | 3б | 3в | 3г | итого |
| 1 | Выполнили работу без ошибок по 1 варианту |  | 1 |  |  | 1 |
| 2 | Выполнили работу без ошибок по 2 варианту |  |  |  |  |  |
| 3 | Допустили ошибки в ходе решения задачи | 8 | 12 | 13 | 6 | 39 |
|  | Чижектерде кылган частырыглары: |  |  |  |  |  |
| 4 | - при порядке действий | 9 |  | 10 | 9 | 28 |
| 5 | - при нахождении неизвестного | 8 | 9 | 16 | 6 | 39 |
| 6 | - при сложении и вычитании чисел | 5 | 7 | 18 | 13 | 43 |
| 7 | - при решении уравнений |  |  |  |  |  |
| 8 | - при сравнении чисел |  |  |  |  |  |
| 9 | - при сложении и вычитании величин |  |  |  |  |  |
| 10 | -при измерении, сравнении, соотношении величин |  |  |  |  |  |
| 11 | - при нахождении площади | 8 | 18 | 12 | 8 | 46 |
| 12 | - при нахождении длины и ширины | 9 |  | 3 | 9 | 21 |

Выводы: В ходе проверки установлено, что математические умения и навыки знания

 у учащихся 3-х классов соответствуют стандартам обучения 41,5%.

 Самые высокие показатели у 3 «г»класса - качество обучения – 44%- учитель Салчак А.В.., самые низкие показатели у 3 «б» класса – 89% учитель Дивии Ч.Ш.

 Анализ работ показывает, что учащиеся допускают ошибки при решении задач, при сложении и вычитании чисел, допускают ошибки в записи чисел, в нахождении неизвестного слагаемого и вычитаемого.

Рекомендации:

 - провести работу над вычислениями;

 - больше времени уделить на решение задач;

 - обратить внимание на чистописание учащихся;

- провести дополнительную работу над устранением выявленных пробелов.

- проводить на уроках пятиминутки для развития внимания, логического мышления, памяти;

 - использовать в работе опорные схемы, таблицы.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по родной речи 3 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

**Форма работы: текст «Кымыскаяк», автор Симчит К.Д.(из учебника 2кл)**

Классы: 3 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Салчак М.Л.,ДивииЧ.Ш.,Чамбыт И.Б.,Салчак А.В.

Ассистенты: Хертек А.Д.,Адыг Д.Б., ХертекА.О., Хомушку Н.Н.

Дата проведения: 14 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 3 «а» | 21 | 18 | 1 | 9 | 7 | 1 | 55 | 95 |
| 3 «б» | 28 | 22 | 12 | 7 | 1 | 2 | 86 | 90 |
| 3 «в» | 23 | 23 | 9 | 6 | 6 | 2 | 65 | 95 |
| 3 «г» | 20 | 19 | 6 | 4 | 7 | 2 | 58 | 89 |
| Всего | 92 | 82 | 28 | 26 | 21 | 7 | 66 | 92,2 |
|  |
|  | 3а | 3б | 3в | 3г | итого |
| **По темпу чтения:** |  |  |  |  |  |
| Ниже нормы  | 3 | 2 | - | 3 | 8 |
| Норма | 4 | 5 | 4 | 6 | 19 |
| Выше нормы | 11 | 9 | 14 | 7 | 41 |
| **По способу чтения:** |  |  |  |  |  |
| -беглое чтение группами слов | - | 2 | 7 | 3 | 12 |
| -беглое чтение целыми словами | 13 | 9 | 5 | 6 | 33 |
| -целыми словами, но не бегло | - | 4 | 4 | 2 | 10 |
| -целыми словами, отдельно слова по слогам | 5 | 3 | 2 | 3 | 13 |
| **Осознанность чтения:** |  |  |  |  |  |
| -дали полные, правильные ответы на вопросы к тексту | 5 | 6 | 11 | 8 | 30 |
| -дали неполные ответы | 9 | 8 | 4 | 6 | 27 |
| -не смогли ответить на некоторые вопросы | 4 | 3 | 3 | 2 | 12 |
| **Выразительность чтения:** |  |  |  |  |  |
| -читали, свободно владея интонацией ,соблюдая знаки препинания | 4 | 8 | 9 | 6 | 27 |
| -достаточно выразительно | 4 | 7 | 6 | 7 | 24 |
| -невыразительное чтение | 6 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| **Правильность чтения**: |  |  |  |  |  |
| -не допускали ошибок при чтении | 1 | 3 | 7 | 3 | 14 |

Выводы: Хыналданын туннелдери-биле илерээни болза уругларнын номчуурунун нормазы стандартка дугжуп турар.Билиг шынары 56%, ооредилге шынары 81%. Номчулгада билиинин шынары бедик класстар: 2 «а», «в»класстар 83%, башкылары Хертек А. Д, Адыг Д.Б. Билиинин шынары куду класс 2 «г» 56%,башкызы Шомбуй У.К..

 Класстарнын ниитизи-биле чазып турар частырыглары:

1. номчуп турар уеде состерни катаптаары;

2. ун доктаашкынын сагывайн баары;

Сумелер: - шупту башкыларга сумелээри болза созуглелдин утказын эки билиндирип ооредиринге янзы-буру арга-методтарны кичээлдерге ажылдаар;

 - немелде класстан дашкаар номчулгаларны чорудар;

 - уругларнын сос курлавырын делгемчидер, чугаа сайзырадылгазынче хой кичээнгейни салыр;

 - библиотекалар-биле сырый харылзааны тудуп, уругларнын номчулгага сонуургалын бедидеринче хемчеглерни кылып чоргузар.

**Справка по итогам проведения полугодовых**

**контрольных работ по русскому языку (чтение) 3 классов ТСОШ в 2011-2012 уч. г.**

Цели: определение фактического состояния уровня з.у.н. и их соответствия требованиям учебных программ и образовательным стандартам за курс начальной школы .

Форма работы:

Классы: 3 «а», «б», «в», «г»

Предметники: Салчак М.Л.,ДивииЧ.Ш.,Чамбыт И.Б.,Салчак А.В.

Ассистенты: Хертек А.Д.,Адыг Д.Б., ХертекА.О., Хомушку Н.Н.

Дата проведения: 15 декабря 2011г

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в кл | Всего писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % кач | % усп |
| 3 «а» 1п\г | 11 | 10 | 2 | 6 | 2 |  | 72 | 100 |
| 3 «а» 2п\г | 10 | 10 | 2 | 5 | 2 | 1 | 90 | 70 |
| 3 «б» 1п\г | 14 | 14 | 7 | 3 | 1 | 3 | 71 | 79 |
| 3 «б» 2п\г | 14 | 14 | 3 | 6 | 2 | 3 | 64 | 74 |
| 3 «в» 1п\г | 12 | 12 | 2 | 4 | 6 |  | 50 | 100 |
| 3 «в» 2п\г | 11 | 11 | 1 | 4 | 5 | 1 | 45 | 91 |
| 3 «г»1п\г | 10 | 10 | 2 | 4 | 3 | 1 | 60 | 90 |
| 3 «г»2п\г | 10 | 10 | 1 | 4 | 4 | 1 | 50 | 90 |
| Всего | 81 | 91 | 20 | 36 | 25 | 10 | 62,7 | 86,7 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 3а | 3б | 3в | 3г | итого |
|  | **По темпу чтения:** | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |  |
|  | Ниже нормы  | - | 3 | 2 | 2 | - | 3 | 2 | 3 |  |
|  | Норма | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 6 | 4 |  |
|  | Выше нормы | 8 | 1 | 3 | 2 | 6 | 1 | 3 | 1 |  |
|  | **По способу чтения:** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -беглое чтение группами слов | - | - | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | - |  |
|  | -беглое чтение целыми словами | 9 | 4 | 5 | 4 | 7 | 3 | 5 | 4 |  |
|  | -целыми словами, но не бегло | 1 | - | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | - |  |
|  | -целыми словами, отдельно слова по слогам | - | 3 | 2 | 1 | - | 1 | 3 | 3 |  |
|  | **Осознанность чтения:** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -дали полные, правильные отв на вопр. к тексту | 5 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 |  |
|  | -дали неполные ответы | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |  |
|  | -не смогли ответить на некоторые вопросы | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 |  |
|  | **Выразительность чтения:** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -читали, свободно владея интонацией ,соблюдая знаки препинания | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 |  |
|  | -достаточно выразительно | 6 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |  |
|  | -невыразительное чтение | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 |  |
|  | **Правильность чтения**: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | -не допускали ошибок при чтении | 1 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | - |  |

Выводы: для проверки техники чтения взяты знакомые тексты из учебника русского языка.

В ходе проверки установлено что, знания, умения и навыки учащихся 2-х классов по чтению русского языка соответствуют стандартам.

 При чтении учащиеся допускают следующие ошибки:

1. не соблюдают ударения; неправильно произносят безударные о; проглатывают окончания слов; не умеют пересказывать содержание прочитанного; не могут выделить основную мысль текста.

 Высокое качество обучения показывает первая подгруппа 4 «в» класса 85%, учитель Чамбыт И.Б. Самое низкое качество показывает вторая подгруппа 4 «б» класса 45%, учитель Хертек А. К.

Рекомендации: провести дополнительную работу по допущенным ошибкам.