**Лабораторное занятие «Николаевская Россия» 8 класс**

**Тема:**Внутренняя политика Николая I.

**Цель занятия:**организовав изучение времени правления Николая I , показать неоднозначность его деятельности и личности; помочь ученикам в определении собственного отношения к данной теме.

**Средства обучения:**учебник А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной "История России. XIX век”, пакет документов и заданий-инструкций.

**Структура занятия.**

Организационный этап

1. Организационный момент. Настрой учащихся на работу.

2. Вступительное слово учителя.

Время правления Николая I неоднозначно оценивалось современниками и историками.

С одной стороны, политическая реакция, подавление свободомыслия, всеохватывающая централизация государственного аппарата. С другой – первые реальные, хотя и робкие шаги к освобождению крестьян.

3. Постановка цели урока. "На основе документов и собственных знаний вам необходимо дать характеристику правления Николая I”. Постановка проблемы: "Политика Николая I - реформы или реакция?"

4. Инструкция к работе.

Класс разбивается на группы, каждая из которой исследует ту или иную сферу государственной и общественной жизни в правление Николая I. В каждой группе распределяются роли. /Приложение 1/

II. Работа в группах

"Хранители” получают от учителя пакет с документами и карточку – инструкцию.

**Карточка-инструкция № 1. "Русское общество в николаевскую эпоху”**

А. Источники: учебник + документы

Б. Вопросы и задания для обсуждения в группе:

1) Известен интересный факт. Однажды Николаю I был предоставлен для утверждения

Проект одного из зданий, рядом с которым для масштаба был нарисован человек.

Николай возмутился, почему человек штатский, а не военный.

Вопрос: *О чем говорит этот поступок Николая I?*

2) Прочитайте документ 1. На основе анализа документа *сделайте выводы о развитии русского общества во время правления Николая I.*

3) Прочитайте документ 2.

Задание: *Охарактеризуйте положение солдата николаевской армии. В чем вы видите трагизм положения русских солдат? Как армейские порядки могли отразиться на боеспособности русской армии?*

В. Письменное оформление.

Возьмите интервью у рядового армии времен Николая I о его жизни и службе.

**Карточка-инструкция № 2. "Система государственного управления (военные и чиновники)”**

А. Источники: учебник + документы

Б. Вопросы и задания для обсуждения в группе:

1) Прочитайте п.2 парагр.8 учебника.

2) Прочитайте документы 3-7.

3) Задание: *Назовите основные черты николаевского режима.*

В. Письменное оформление.

Составьте рассказ от имени нашего современника, побывавшего в России в правление Николая I.

Что он отметит, какие особенности? ("Россия глазами человека XXI века”)

**Карточка-инструкция № 3. "Система государственного управления (III отделение)”**

А. Источники: учебник + документы

Б. Вопросы и задания для обсуждения в группе:

1) Прочитайте п.3 парагр.8 учебника.

2) Прочитайте документ 8.

Вопрос: *Какой была структура корпуса жандармов на местах? Какими были функции жандармов? Почему современники негативно относились к жандармам?*

В. Письменное оформление.

Кто такие жандармы и каковы были функции корпуса жандармов?

**Карточка-инструкция № 4. "Крестьянский вопрос”**

А. Источники: учебник А.А.Данилова, Л.Г.Косулиной + документы

Б. Вопросы и задания для обсуждения в группе:

1) Прочитайте п.4 парагр.10 учебника Данилова и Косулиной (с.59-60).

Вопрос: *Как изменилось положение государственных и крепостных крестьян?*

2) Известны слова Николая I о том, что "крепостное право в нынешнем его положении у нас есть зло… но прикасаться к нему теперь было бы делом еще более гибельным”.

Вопрос: *Почему же Николай I так и не решился отменить крепостное право?*

В. Письменное оформление.

Запишите меры, принятые в правление Николая I для смягчения крепостных отношений. Оформить можно в виде тезисов.

III. Творческие отчеты групп.

"Репортеры” выступают с результатами работы группы. В зависимости от задания, форма выступления различная.

IV. Подведение итогов.

После выступления "репортеров”  всему классу задается вопрос: *Каковы были итоги правления Николая I?*Ответы учащихся.

Достигнуты ли цели урока?

Как работали группы? Что особенно понравилось или не понравилось на уроке? Чем заинтересовались?
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Приложение 1

Ролевое распределение работы в группе:

«**Организатор**» - руководит обсуждением, следит за тем, чтобы группа не отвлекалась от

выполнения заданий, вовлекает в работу всех членов группы

«**Протоколист**» - записывает идеи, мнения членов группы, результаты работы

«**Аналитик**» - читает документы

«**Репортер**» - выступает от имени группы с результатами работы

«**Хранитель» -**получает от учителя материалы для работы, выдает их по мере

надобности, после окончания работы собирает материалы и отдает   учителю

Приложение 2

Документы

**Документ 1.**

«По воцарении Николая просвещение перестало быть заслугою, стало преступлением в глазах правительства; университеты подверглись опале; Россия передана была в жертву преторианцам; военный человек, как палка, как привыкший не рассуждать, но исполнять и способный приучить других к исполнению без рассуждений, считался лучшим, самым способным начальником везде; имел ли он какие-нибудь способности, знания, опытность в делах – на это не обращалось никакого внимания… Смотр стал целью общественной и государственной жизни. Все делалось напоказ, для того, чтоб державный приехал, взглянул и сказал: «Хорошо! Все в порядке!». Отсюда все потянулось на показ, во внешность, и внутреннее развитие остановилось…»

*М. Соловьев*

**Документ 2.**

 «Солдатская служба в то время была ужасна: она продолжалась двадцать пять лет. Стать солдатом значило навсегда оторваться от родной деревни и от родных и находиться в полной зависимости у такого командира… Побои, розги, палки сыпались каждый день. Жестокость при этом превосходила все, что можно было себе представить… Доктор стоял возле истязаемого мальчика (дворянского происхождения) и останавливал наказание только тогда, когда пульс почти переставал биться. Окровавленную жертву в обмороке уносили в госпиталь.

 С простыми солдатами поступали, конечно, еще хуже. Если кто попадал под военный суд, приговор почти всегда – прогнать сквозь строй. Тогда выстраивали в два ряда тысячу солдат, вооруженных палками толщиной в мизинец (они сохраняли свое немецкое название шпицрутены). Осужденного проволакивали сквозь строй три, четыре, пять и семь раз, причем каждый солдат опускал каждый раз по удару. Унтер-офицеры следили за тем, чтобы солдаты били изо всех сил. После… жертву уносили в госпиталь, где ее лечили только для того, чтобы наказание могло быть доведено до конца, как только солдат немного оправится. Если он умирал под палками, окончание приговора производилось над трупом, привязанном к тачке… Никакое смягчение наказания не было даже возможно.»

*П.А. Кропоткин* «Записки революционера»

**Документ 3**.

 «Нет в наши дни на земле человека, который пользовался бы столь неограниченной властью. Русский государственный строй – это строгая военная дисциплина вместо гражданского управления, это – перманентное военное положение, ставшее нормальным состоянием государства».

*Астольф де Кюстин*

**Документ4.**

 «Казарма и канцелярия стали главной опорой николаевской политической науки. Слепая и лишенная здравого смысла дисциплина в сочетании с бездушным формализмом… какая скудость правительственной мысли, какая проза самодержавия, какая жалкая пошлость!»

*А.И. Герцен*

**Документ 5.**

 Россию «можно сравнить с арлекинским платьем, которого лоскутки сшиты одной ниткою, - и славно, и красиво держатся. Эта нитка есть самодержавие. Выдерни ее, и платье распадется».

*Л.В. Дубельт*

**Документ 6**.

 «…Он (Николай I) видит в русском самодержавии единственный принцип порядка и прочности, еще не поколебимый революционными идеями Европы».

*А.Ф. Тютчева*

«При дворе двух императоров. Воспоминания»

**Документ 7**.

 «…Считал идеалом своей империи казарму, где все, начиная от министров и генералов, отвечали бы на его приказы только одним словом «слушаюсь».

 Историк *А.Е. Пресняков*«Апогей самодержавия»

**Документ 8**. III отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии

 «А.Х. Бенкендорф назначен главноуправляющим III отделения собственной Его Величества канцелярии, он же был шеф корпуса жандармов, которому поручен был надзор за порядком в целом государстве. Этот корпус составлен был из нескольких округов; к каждому из них принадлежало несколько губерний. Окружными начальниками назначаемы были генералы, а в губернии определяемы были один штаб и несколько обер-офицеров… трудно было сначала склонить несколько порядочных людей войти в него. Голубой мундир, ото всех других военных своим цветом отличный как бы одеждой доносчиков, производил отвращение даже тех, кои решались его надевать. Учреждение сего нового рода полиции, кажется, имело двоякую цель. Жандармы обязаны были открывать всякие дурные умыслы против правительства и если где станут проявлять смелые политические, вольнолюбивые идеи, препятствовать их распространению… Потом всякий штаб-офицер сего корпуса должен был… наблюдать за справедливым решением дел в судах, указывать губернаторам на всякие вообще беспорядки, на лихоимство гражданских чинов, на жестокое обращение помещиков и доносить о том своему начальству. Намерение, конечно, казалось наилучшим, но к исполнению его где было сыскать людей добросовестных, беспристрастных, сведущих и прозорливых?.. Многим из штаб-офицеров, поступивших в жандармскую команду, было любо жить в губернии, совершенно независимыми, без всякого постоянного, определенного занятия и для всех быть грозою. От самых неблагонамеренных людей, изгнанных из общества, принимали они изветы и с своими дополнениями отправляли в Петербург. Если по следствию окажется, что их донесения ложны, что за беда? Они от усердия могли ошибиться и не подлежали никакой за то ответственности. И где было искать защиты против них губернским начальствам, а кольми паче частным людям, когда и сам глава их Бенкендорф некоторым образом поставлен был надсмотрщиком над другими министрами (он подписывал бумаги, не читая, и потому иногда слепо и неумышленно губил людей)…»

*Ф.Ф. Вигель* «Записки