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**Проблемы преемственности в обучении русскому языку между начальной и основной школой в свете введения ФГОС**

**9 октября 2014 года** в Московской области проводился диагностический срез достижений обучающихся 5 класса по русскому языку в рамках входного контроля.

**Цель:** комплексная оценка остаточных знаний по итогам обучения в 4 классе: определение уровня подготовки и степени сохранности приобретенных умений и навыков для объективного анализа и принятия управленческих решений по выработке способов коррекции текущего преподавания русского языка в 5 классах, выявлению сильных и слабых сторон в усвоении материала учащимися.

**Содержание работы** определялось на основе следующих нормативных документов: Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Начальное общее образование. Русский язык (Приказ Минобразования РФ «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

Спецификация подготовлена на основе кодификаторов элементов содержания и требований (умений), составленного на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ и Требований к уровню подготовки выпускников начальной школы.

**Характеристика структуры и содержания тестовой работы**

В работу по русскому языку включено 16 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащихся. Работа состоит из 2 частей: часть 1 (задания №1-№16) содержит задания с выбором ответа первого уровня сложности; часть 2 (задания № 17 - № 24) содержит задания с кратким ответом повышенного уровня сложности.

Распределение заданий по частям работы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Части работы** | **Число заданий** | **Максимальный балл** | **Тип заданий** |
| 1. | Часть 1 | 16 | 19 | Задания с выбором ответа первого уровня сложности |
| 2. | Часть 2 | 8 | 16 | Задания с ответом повышенного уровня сложности |
| Итого | | 24 | 35 |  |

Время выполнения работы – 60 минут без учета времени, отведенного на инструктаж учащихся и заполнение титульного листа бланка ответов.

Работа оценивалась количеством набранных баллов из расчета 1-2 балла за каждое правильно выполненное задание в части 1 и 2 балла за каждое правильно выполненное задание части 2. Перевод в оценки сделан по предложенной РЦОИ шкале:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценка | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Балл | 0-9 | 10-23 | 24-30 | 31-35 |

**Всего выполняли работу – 99 человек.**

По результатам проверки работ получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5-А класс | 5-Б класс | 5-В класс | 5-Г класс | Итого |
| Кол-во «5» | 2 | 0 | 1 | 1 | 4 |
| Кол-во «4» | 3 | 8 | 5 | 1 | 17 |
| Кол-во «3» | 16 | 13 | 18 | 12 | 59 |
| Кол-во «2» | 2 | 6 | 1 | 10 | 19 |
| КЗ | 21,7% | 29,6% | 24% | 8,3% | 21,2% |
| СОУ | 43,3% | 39,4% | 31,8% | 30,7% | 39,2% |
| Успеваемость | 91,3% | 77,7% | 96% | 58,3% | 80,8% |

Результаты работы можно рассмотреть в двух аспектах.

**«Срез по горизонтали» (результаты на фоне сверстников в городе и регионе)**.

Результаты работы показали, что не все выпускники начальной школы освоили минимум содержания по русскому языку за первую ступень образования. Учащиеся Горячев С.(5-А класс, 7 баллов), Хачатурян А. (5-А класс, 8 баллов), Ахмедова Э. (5-Б класс, 7 баллов), Жуков В. (5-Б класс, 3 балла), Ибраев И. (5-Б класс, 7 баллов), Петрухин Г. (5-Б класс, 8 баллов), Соломко Д. (5-Б класс, 6 баллов), Ярмоленко В. (5-Б класс, 7 баллов), Шумило В. (5-В класс, 6 баллов), Агабегян А. (5-Г класс, 4 балла), Кленин Н. (5-Г класс, 6 баллов), Климов А. ( 5-Г класс, 4 балла), Мелконян Э. (5-Г класс, 8 баллов), Неудахин Д. (5-Г класс, 8 баллов), Родина Н. (5-Г класс), 9 баллов), Саргсян А. (5-Г класс, 9 баллов), Таперечкин К. (5-Г класс), 7 баллов), Туркина С. (5-Г класс, 8 балов), Шпаков Т. (5-Г класс, 8 баллов). - всего 19 человек - набрали минимум баллов за работу (от 3 до 9 баллов) и получили неудовлетворительный результат.

Максимально возможное количество баллов – 35 баллов - за работу набрал Миханошин Александр (5-Г класс). Выполнили работу на «отлично» также Андреева А. (5-А класс, 32 балла), Погалова Ю. (5-А класс, 32 балла), Малышева Е. (5-В класс, 31 балл). Всего выполнили работу на «отлично» 4 человека: на 1 человека больше, чем в прошлом году, однако в % соотношении этот показатель меньше, т.к. количество обучающихся на параллели больше.

**Результативность выполнения работы по частям в сравнении с данными по муниципалитету, региону**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Часть 1  (% выполнения) | Часть 2  (% выполнения) | Вся работа  (% выполнения) | Часть 1  (ср. балл) | Часть 2  (ср. балл) | Вся работа  (ср. балл) |
| 5-А | 60,41 | 39,13 | 50,7 | 11,48 | 6,26 | 17,7 |
| 5-Б | 60,04 | 34,26 | 48,3 | 11,41 | 5,48 | 16,9 |
| 5-В | 69,26 | 40,5 | 56,1 | 13,16 | 6,48 | 19,6 |
| 5-Г | 48,25 | 28,65 | 39,3 | 9,17 | 4,58 | 13,8 |
| **школа** | **59,49** | **35,64** | **48,6** | **11,3** | **5,7** | **17** |
| **город** | **63,09** | **43** | **53,91** | **11,99** | **6,88** | **18,87** |
| **область** | **63,99** | **42,49** | **54,16** | **12,16** | **6,8** | **18,96** |

А теперь сравним результаты детей с самими собой: на выходе из начальной школы (итоговый контроль в 4 классе) и на входе в 5 классе (стартовая диагностика) – **«срез по вертикали» - уровень сохранности знаний, умений и навыков учащихся** по сравнению с результатами итоговой контрольной работы по русскому языку за курс начальной школы:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4-А класс (учитель Кристинина Е.И.) | 4-Б класс (учитель Тенис М.М.) | 4-В класс (учитель Полякова С.В.) | 4-Г класс (учитель Нестерова Н.П.) | Итого |
| Кол-во «5» | 5 | 10 | 9 | 8 | 32 |
| Кол-во «4» | 14 | 14 | 9 | 7 | 44 |
| Кол-во «3» | 4 | 2 | 6 | 5 | 17 |
| Кол-во «2» | 2 | 3 | 0 | 1 | 6 |
| КЗ | 76% | 83% | 75% | 71% | 76,7% |
| СОУ | 63% | 69% | 71% | 68% | 67,8% |
| Успеваемость | 92% | 90% | 100% | 96% | 93,9% |

Снижение уровня наблюдается во всех классах и по всем показателям. Объективно это объясняется изменением технологии выполнения диагностических работ: в 4 классе – контрольный диктант, в 5 классе – тесты и выбор правильного ответа из предложенного текста, представление собственного ответа. Однако мыслительные операции и учебные действия, которые совершает учащийся при написании диктанта или при выполнении диагностики, - одинаковые. Значит, снижение результатов указывает на то, что часть детей не обучена применять полученные знания в различных условиях. Что это значит?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Справились с заданиями первой части** | | | **Справились с заданиями второй части** | | |
| Спецификация заданий | Кол-во | % | Спецификация заданий | Кол-во | % |
| № 1 (Фонетика: звонкие/глухие согласные звуки) | 56 | 56,5 | № 17 (Лексика: определение слова по его лексическому значению) | 54 | 54,5 |
| № 2 (Фонетический разбор слова) | 55 | 55,5 | № 18 (Лексика: антонимы) | 16 | 16,2 |
| № 3 (Синтаксис: характеристика простого предложения) | 46 | 46,5 | № 19 (Морфологические признаки существительных 2 склонения) | 15 | 15,2 |
| № 4 (Морфемика: состав слова) | 63 | 63,6 | № 20 (Морфологические признаки прилагательных) | 33 | 33,3 |
| № 5 (Морфология: определение грамматических признаков существительного) | 53 | 53,5 | № 21 (Морфологические признаки глаголов) | 46 | 46,5 |
| № 6 (Морфология: грамматические признаки глагола) | 68 | 68,7 | № 22 (Синтаксис: словосочетание) | 52 | 52,5 |
| № 7 (Морфология: различеник частей речи в структуре предложения) | 73 | 73,7 | № 23 (Синтаксис: главные члены предложения) | 33 | 33,3 |
| № 8 (Орфография: правописание безударной гласной в корне) | 68 | 68,7 | № 24 (Синтаксис: однородные члены предложения) | 33 | 33,3 |
| № 9 (Орфография: правописание звонких/глухих согласных) | 49 | 49,5 |  |  |  |
| № 10 (Орфография: правописание непроизносимых согласных в корне) | 65 | 65,6 |  |  |  |
| № 11 (Орфография: правописание безударных падежных окончаний существительных) | 82 | 82,8 |  |  |  |
| № 12 (Орфография: правописание безударных падежных окончаний прилагательных) | 72 | 72,7 |  |  |  |
| № 13 (Орфография: правописание безударных личных окончаний глаголов) | 55 | 55,5 |  |  |  |
| № 14 (Орфография: правописание НЕ с глаголами) | 45 | 45,5 |  |  |  |
| № 15 (Орфография: правописание Ь после шипящих) | 68 | 68,7 |  |  |  |
| № 16 (Синтаксис: однородные члены предложения) | 32 | 32,3 |  |  |  |

Динамика успеваемости и динамика качества – сколько человек усвоили, сохранили и применили знания и навыки, полученные в начальной школе, на соответствующем уровне («2», «3», «4», «5»).

«5» и «4» - знал и умел уверенно и стабильно. После каникул – знает и умеет неуверенно, нестабильно (что-то подзабыл). 5 понизилось до 4, 4 – до 3.

«3» - знал и умел неуверенно, нестабильно. После каникул – совсем забыл. 3 понизилось до 2.

«2» - не усвоили, не сохранили, не смогли применить (почему?, что именно?), или усвоили, но не сохранили, не смогли применить, или усвоили, сохранили, но не смогли применить. И опять вопрос: почему?, что именно?

Эти вопросы адресованы и учителям начальной школы для рефлексии, и учителям основной школы для выработки стратегии последующего образовательного процесса.

Еще раз вернусь к цели работы - комплексно оценить остаточные знания. Как видим, что-то сохранилось, но не так много, как хотелось бы. В принципе, этот процесс частичной утраты во времени объективен. Это обусловлено свойствами нашей памяти. Вопрос: какой процент потерь допустим, а при каком необходимо бить тревогу? Процент потерь в уровне обученности в 5-А, 5-В классах минимален: от 1 до 4 процентов. Но в 5-Б – это уже 12%, а в 5-Г – 38% (больше трети) детей не смогли удержать и применить полученные знания. Процент потерь в качестве знаний у всех классов примерно одинаков (50%), только в 5-Г он выше – 63%. Но это означает, что половина «хорошистов» и «отличников» не смогли подтвердить в 5 классе свой высокий уровень.

Второй вопрос: что именно не усвоили, не сохранили, не смогли применить? Минимальное количество верных ответов (15 из 99) было дано в задании № 19во 2 части: «Найдите в предложениях 5 и 6 существительные 2 склонения. Запишите их в И.п., ед.ч. (через запятую)». Что отвечали дети:

А) горизонт, лес, мир – правильный ответ;

Б) на горизонте, леса, мир – неправильный ответ; слова найдены правильно, но выписаны не в той форме;

В) выписывали только 1 или 2 слова из правильных – ответ неверный;

Г) выписывали существительные все, какие есть в 5 и 6 предложениях – ответ неверный;

Д) выписывали все существительные, какие есть в тексте - ответ неверный;

Е) выписывали и существительные, и другие части речи – ответ неверный.

Вывод:

1. Часть детей не имеют представления о существительных, не могут отличить их от других частей речи (западает морфология).
2. Часть детей не знают или не понимают, что такое склонение существительного и его виды, признаки существительного 2 склонения (западает морфология).
3. Часть детей не умеют читать задание: либо не понимают то, что от них требуется, либо читают поверхностно, не вдумываясь.

Что еще мы имеем в остатке? Задание № 11 в 1 части работы: максимальное количество верных ответов (82 из 99) по теме « правописание Е и И в безударных падежных окончаниях существительных». Чтобы найти верный ответ в этом задании, ребенок должен знать, что такое окончание, и находить его в слове (морфемика), знать, что такое существительное, что такое склонение существительного, виды склонений существительного, всю парадигму падежных окончаний и алгоритм выбора и проверки правильности выбора буквы в безударном окончании (морфология и орфография). Орфография, вытекающая из знаний морфемики и морфологии. Но мы только что видели, что эти же знания морфологии западают. В чем дело? В том, что дети были поставлены в разные ситуации: работа с отдельным словом, со словом (в рамках словосочетания или одного предложения) и работа со словом, словосочетанием, предложением в рамках текста. Мыслительные операции одни и те же, но в новых условиях дети не смогли их реализовать. Значит, их к этому не готовили, их на это не нацеливали. То же самое наблюдаем при выполнении заданий №№ 6, 7, 21. Во всех заданиях нужно найти глагол в определенной форме. В №6 правильно ответили 68 человек из 99 писавших. В № 7 – 73 человека. В № 21 – 46 человек. Почему такая разница? Изменились условия. В №№ 6, 7 глагол искали среди четырех глаголов или в предложении. А в № 21 – в предложени**ях в тексте.**

Отмечу также, что многие учащиеся допускали ошибки не по незнанию материала, а из-за невнимательного прочтения и неглубокого осмысления требований задания, а при записи даже правильных ответов во второй части работы допускали орфографические ошибки. Это все опять-таки следствие навыка «работы по шаблону», узости мышления, неумения подходить к решению задачи комплексно.

Действительно, перед учителем, работавшим в начальном классе в целевых установках ГОС, стояла задача – выдать определенный объем содержания по предмету, а детям – освоить набор (как правило простейших) алгоритмов – операций и действий в рамках одних и тех же стандартных ситуаций. Чуть только отошли от стандарта, полезли ошибки, огрехи, неудачи.

И вытекающий из этого вопрос: что делать? Ответ один: реализовывать системно-деятельностный подход в обучении, обеспечивающий формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию у обучающихся. Иными словами, к умению ориентироваться и действовать в любых ситуациях.

Еще один аспект анализа результатов работы. Задания № 16 в первой части работы и № 24 во второй части работы одинаковые: № 16 – «укажите предложение с однородными членами» (выбрать правильный ответ из 4-х предложенных) и № 24 - «среди предложений №№ 5-10 (из текста) укажите предложение с однородными членами». Фактически тот же самый выбор, только не из 4-х, а из 6 предложений. Правильные ответы в 16 и 24 заданиях дали 32 и 33 ребенка соответственно – приблизительно 30% выполнявших работу. Правильность ответа не зависела ни от технологии его записи, оформления, ни от ситуации. Это – реальный остаток знаний и умений по теме «Синтаксис простого предложения». У 70% писавших работу, к сожалению, остаток знаний по этой теме равен нулю.