# Метапредметный подход в начальной школе

Внедрение Федеральных государственных стандартов сегодня открывает большие возможности для реализации всех образовательных задач, стоящих перед школой. Системно–деятельностный подход, который заложен в качестве методологической основы стандарта, позволяет воспитывать и развивать качества личности, отвечающие требованиям современного информационного общества, а также формировать способы деятельности ребенка, освоение которых поможет ему быть успешным на протяжении всей жизни.

На сегодняшний день, Федеральные государственные стандарты предлагают формировать не просто знания, умения и навыки по отдельным учебным предметам, а надпредметные умения и навыки к самостоятельной организации учебной деятельности младших школьников, к решению задач и проблем. К результатам освоения образовательной программы начального общего образования стандарт предъявляет требования, выраженные на личностном, предметном и метапредметном уровнях. Если личностные и предметные результаты не вызывают вопросов у методистов и учителей, то освоение метапредметных результатов остается для большинства неразрешенным вопросом. Хотя многие отечественные ученые, такие как А. Г. Асмолов, Ю. В. Громыко, В. В. Краевский, О. Е. Лебедев, А. В. Хуторской и др., посвятили свои исследования изучению метапредметного подхода в обучении, существуют проблемы, которые вызывают вопросы.

Что же входит в метапредметное содержание образования? Каковы основные средства достижения метапредметности в образовании? Как организовать оценку и контроль метапредметных результатов учащихся? Каковы возможности реализации метапредметного подхода на уроках начальной школы?

Говоря о метапредметном подходе, следует отметить основные научные школы, разрабатывающие данное направление. Прежде всего, по мнению А. Г. Асмолова, метапредметное обучение, как результат, представляет собой овладение универсальными учебными действиями, т. е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта, а также способность учащегося самостоятельно усваивать новые знания, формировать умения и компетентности, включая самостоятельную организацию этого процесса [2]. Кроме того, Лебедев О. Е. считает, что современный ученик способен решать проблемы различной сложности на основе имеющихся знаний благодаря компетентностному подходу, который не отрицает значение знаний, но акцентирует внимание на способности использовать полученные знания. С данной позиции непосредственным результатом образовательной деятельности становится формирование ключевых компетентностей, т. е. способность учащихся самостоятельно действовать в ситуации неопределенности при решении актуальных для них проблем [3].

В научной школе А. В. Хуторского метапредметный подход основывается на принципе человекосообразности–выявить, раскрыть и реализовать потенциал каждого человека. Автор рассматривает метапредметное содержание образования и метапредметную деятельность ученика в связке с соответствующим предметным содержанием и предметной деятельностью. Метапредметность характеризует выход за предметы, но не уход от них [5]. В свою очередь, Ю. В. Громыко, исходя из основной мировоззренческой модели выдающегося психолога В. В. Давыдова, считает, что принцип «метапредметности» состоит в обучении школьников общим приемам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом [1].

Следовательно, оба научных взгляда свидетельствуют о наличии общего метапредметного содержания, которое хоть и принадлежит определенной науке или учебному предмету, но выводит ученика за рамки к первоединым основам.

Анализ научных работ Г. А. Андриановой, А. Д. Короля, С. Г. Полищук, Т. В. Свитовой, Ю. В. Скрипкиной, А. В. Хуторского показывает, что образование при метапредметном подходе в обучении понимается буквально как образовывание человека–созидание, создание им образовательных продуктов, как внутренних, так и внешних. Принципиальное отличие данного ориентира от развивающего обучения заключается в том, что цель развивающего обучения–развитие ученика, его теоретического мышления, освоение им учебной деятельности; а цель обучения «научной школы»–не освоение учебной деятельности, а именно генерация, продуцирование образовательного результата, имеющего ценность не только для ученика, но и для окружающего его социума, мира, человечества.

Согласно идеям А. В. Хуторского, мы под метапредметностью будем понимать выявление, установление и осмысление внутренней связи между знаниями (фактами, законами, закономерностями) разных наук (учебных предметов). Благодаря использованию учителем метапредметности в обучении, учащиеся смогут увидеть процессы становления научных и практических знаний, переорганизовывать учебные курсы, включая в них современные вопросы, задачи и проблемы.

Одним из положительных моментов существования метапредметного подхода в современном образовании является возможность перейти от разделения знаний на предметы, при этом появляется целостное восприятие мира учеником. В сознании ребенка формируется целостная картина мира.

Основными *средствами* достижения метапредметности являются:

1) Метапредметы–это образовательная форма, которая выстраивается поверх традиционных учебных предметов. В качестве метапредметов Ю. В. Громыко были выделены: «Знание», «Знак», «Проблема», «Задача»; Хуторским А. В. разработаны метапредметы «Числа», «Мироведение», «Культура», «Естествознание», общая совокупность которых, вместе с обычными учебными предметами, охватывает весь общеобразовательный комплекс условий для гармоничного развития детей.

2) Надпредметные программы–это программа совместной деятельности учащихся и учителя, реализующаяся в процессе решения ситуационных заданий и направленная на разрешение конкретных личностно значимых проблем учащихся. По надпредметным программам можно работать на уроках (и других видах занятий) по обычным школьным предметам за счёт отбора тем, сюжетов, способов деятельности.

3) Метапредметные темы в рамках предметных курсов–на уроках можно использовать такие метапредметные темы, как «Пространство и время», «Мир как система систем», «Знание–незнание», «Пространство и время» и т. д., у младшего школьника формируется целостное представление видение мира и понимание места и роли человека в нем.

4) Специальная деятельность–исследовательская, эвристическая, проектная, коммуникативно–диалоговая, дискуссионная, игровая усвоение любого материала происходит в процессе решения практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации.

5) Специальные приемы–составление ментальных карт, деревьев понятий, денотатных граф, схем «фишбоун», различные техники графических моделей знания, приемы сворачивания информации (конспект, таблица, схема) и т. д.

6) Специальная дидактика–эвристические, игровые задания.

Благодаря использованию учителем метапредметного обучения, учащиеся быстрее усваивают материал, легче обнаруживают взаимосвязь различных вещей и явлений, развивают умение учиться, а не получать готовые знания.

Большой вопрос у методистов, учителей, родителей вызывает вопрос о метапредметных результатах и их оценке. В нашем исследовании представлен сравнительный анализ универсальных учебных действий с компонентами, представленными авторами А. В. Хуторским и образовательной системой «Школа 2100» (см. таблицу 1). Так, Федеральный государственный образовательный стандарт предлагает сводить метапредметные результаты к универсальным учебным действиям (личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные). Авторами Е. В. Бунеевой, А. А. Вахрушевым, А. В. Горячевым, Д. Д. Даниловым, С. А. Козловой, О. В. Чиндиловой были разработаны общеучебные умения образовательной системы «Школа 2100», схожие с универсальными учебными действиями [4]. А. В. Хуторской считает, что все универсальные учебные действия–личностные, поскольку формируются у конкретного ученика на основе его личного опыта и выделяет следующие личностные качества: мировоззренческие, оргдеятельностные, когнитивные, коммуникативные, креативные [5].

Таблица 1

**Сравнительная характеристика метаредметных образовательных результатов в системе начального общего образования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Освоенные обучающимися универсальные учебные действия** | **Общеучебные умения и навыки, согласно Образовательной системе «Школа 2100»** | **Личностные качества ученика, согласно идеям А. В. Хуторского** |
| ***Личностные действия:****—*ценностно-смысловая ориентация учащихся: знание моральных норм, умение соотносить поступки с принятыми этическими принципами,—ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях. | ***Нравственно-оценочные*** *умения:**—*оценивать ситуации и поступки,объяснять смысл своих оценок, мотивов, целее,—самоопределяться в жизненных ценностях (на словах) и поступать в соответствии с ними, отвечая за свои поступки. | ***Мировоззренческие качества****:**—*эмоционально–ценностные установки ученика,—умение определять свое место и роль в окружающем мире, семье, в коллективе,—патриотические и толерантные качества личности и т. п. |
| ***Регулятивные действия:****—*целеполагание,*—*планирование,*—*прогнозирование,*—*контроль*,**—*коррекция,*—*оценка*,**—*саморегуляция. | ***Организационные умения:****—*определять и формулировать цель деятельности, план,—реализация плана,—соотнести результат своей деятельности с целью и оценить его. | ***Оргдеятельностные качества:****—*способность осознания целей учебной деятельности,—умение поставить и достичь цель,—рефлексивное мышление. |
| ***Познавательные действия:****—*выделение познавательной цели;—поиск необходимой информации;—структурирование знаний;—построение речевого высказывания;—выбор способов решения задач,—рефлексия способов—постановка и формулирование проблемы. | ***Интеллектуальные умения:****—*извлекать информацию, ориентироваться в своей системе знаний и осознавать необходимость нового знания, добывать новые знания из различных источников—перерабатывать информацию для получения результата,—преобразовывать информацию из одной формы в другую. | ***Когнитивные качества:****—*умение чувствовать окружающий мир,—умение задавать вопросы,—умение отыскивать причины явлений,—умение обозначать свое понимание или непонимание вопроса и др. |
| ***Коммуникативные действия****:**—*планирование сотрудничества с учителем и сверстниками,—постановка вопросов—разрешение конфликтов,—управление поведением партнера,—умение выражатьсвои мысли. | ***Коммуникативные умения:****—*доносить свою позицию до других, владея приемами монологической и диалогической речи,—понять другие позиции—договариваться с людьми, согласуя с ними свои интересы и взгляды, для того чтобы сделать что–то сообща. | ***Коммуникативные качества****:**—*умение находить, преобразовывать информацию,—выполнять различные социальные роли в группе и коллективе,—использовать современные телекоммуникационные технологии (электронная почта, Интернет) и др. |
| ***Креативные качества:****—*вдохновленность, фантазия, гибкость ума, чуткость к противоречиям,—раскованность мыслей, чувств, движений,—критичность,—наличие своего мнения. |  |  |

Таким образом, можно утверждать, что перечисленные нами результаты метапредметного обучения, представляют собой тождественные элементы деятельностного воплощения изучаемых объектов и знаний, взаимодействия ученика с социальным опытом. Перечисленные общеучебные навыки и умения (образовательная система «Школа 2100») полностью отражают суть универсальных учебных действий, прописанных в Федеральном образовательном стандарте второго поколения, которые также как и универсальные учебные действия достигаются путем сознательного присвоения учащимися социального опыта. В перечисленных личностных качествах ученика (А. В. Хуторской) представлен элемент, который не нашел отражения в других системах, креативное качество, который, по нашему мнению, несомненно важно учитывать при формировании метапредметных результатов.

Кроме того, современному педагогу необходимо правильно оценивать метапредметные результаты. Данная оценка предполагает оценку универсальных учебных действий учащихся, которая может проводиться в ходе различных процедур:

-       итоговые проверочные работы по предметам,

-       комплексные работы на межпредметной основе,

-       портфолио учащегося,

-       оценочные листы наблюдения учителя или психолога,

-       рефлексивные задания,

-       диагностические задачи,

-       внешний рейтинг результатов на метапредметных олимпиадах и конкурсах.

Основными методами оценки учебных действий являются:

-       диагностика универсального учебного умения,

-       организация комплексных метапредметных занятий,

-       самооценка и рефлексия учащихся,

-       оценка экспертов: ученых, педагогов,

Делая вывод, следует отметить, что своевременное внедрение метапредметного подхода в обучении, правильная оценка и контроль, обеспечат более качественную подготовку учащихся к самостоятельному решению проблем, с которыми встречается каждый человек на разных этапах своего жизненного пути в условиях быстроменяющегося общества.
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