***Кого и как наказывать!***

Из наблюдений и воспоминаний.

**Вспоминая себя в детстве до сих пор не могу понять :"Почему некоторые учителя за один и тот же проступок, разных детей наказывают по-разному?"**

 Не секрет, что практически у каждого педагога есть дети "любимчики", есть "остальные", а есть "мальчик (девочка) для битья".

«Любимчиков» видно сразу, они практически всё время вертятся рядом с преподавателем, незаменимые помощники. На них можно положиться, поручить важное дело, доверить наблюдение за дисциплиной в классе и получить от них информацию о поведении каждого ребёнка. Чаще всего это дети из благополучной семьи и неплохо учатся. Даже если у них что то не получается, учителем это в серьёз не воспринимается.

В большей своей массе ребята относятся к категории «остальные». В этой группе учатся ребята разные. Есть отличники и не успевающие (не путать с двоечниками), они могут быть из разных социальных слоёв и даже с разным темпераментом. Единственное их отличие от первой и третей группы детей это нейтралитет. Они, так же как, и другие могут пошалить (иногда даже очень), но при этом чётко понимают где находится грань «дозволенного». Некоторые из них могут легко «подставить» одноклассника. Некоторые (по моему мнению их меньшинство) стараются вообще просто учиться (потому что так НАДО). В возникшем конфликте - ведут себя по разному. Одни пытаются разобраться в причинах, другим – всё равно, лишь бы пошалить. Но когда дело обретает серьёзный поворот, большинство из них отходит в сторону. В жизни класса принимают учавствие, но по настроению или под напором человека пользующим авторитетом (им может быть и товарищ по классу). Некоторые втихаря могут «слинять». И им за это ничего не будет. В худшем случае пожурят, в лучшем, не заметят их отсутствие.

К 3-ей группе относятся дети так называемые «изгои». Их редко бывает много. Чаще это один - два человека. В эту группу попадают дети, которых изначально выбрали «плохими». Им по жизни не везёт. В семье скандалы, в школе проблемы. Психика у таких детей нарушена. Эмоциональный фон не устойчив. Ко всему прочему они обладают ХАРАКТЕРОМ, который не всегда нравится педагогу. Они не стремятся к общению. К ним тянутся дети со схожими проблемами. При определённых условиях становятся «антилидирами» класса и во всех неприятностях они первые попадают под подозрение. Некоторые учителя сознательно, напоказ, демонстрируют своё отношение к таким ребятам, используя его, якобы в воспитательных целях.

Ребята могут перейти из одной группы в другую, но это происходит крайне редко. Чаще из 2-ой в 3-ю. А из 1-ой в 3-ю и наоборот - практически, никогда! Конечно это разделение чисто условно и при желании можно определить ещё несколько групп.

Ребенок всё равно остаётся ребенком. И в этом его прелесть! Мы, взрослые, иногда об этом забываем. Как забываем и то, что тоже когда-то были детьми. Также иногда не слушали старших, также хотели быстрее стать взрослыми, также шалили и придумывали разные пакости своим обидчикам и врагам. Иногда также попадало низачто.

Но вернёмся к отношениям между учителями и учениками. Возьмём простейший пример. Кто-то из ребят на перемене на столе учителя разлил клей. Первый вопрос у преподавателя: «Кто это сделал?». Как вы думаете, с какой целью задаётся этот вопрос? Я думаю с целью выявить виновного, выяснить обстоятельства случившегося и определить виновному меру наказания. Очень часто учитель ограничивается вопросом «Кто это сделал?», так как ему бывает достаточно взглянуть на ребёнка и моментально определить меру наказания (иногда обойтись без него). Каким образом это происходит? Если это сделал ребёнок из 2-ой группы – наказание будет минимальным. Если кто-то из «любимчиков», учитель может ограничиться фразой «Следующий раз будь по аккуратней», но если этот же проступок совершил ребёнок из 3-ей группы на него посыпятся вся ненависть и раздражение преподавателя с обязательными воспоминаниями прошлых «заслуг» ученика и угрозами отчисления из школы.

К месту будет ещё один пример отношения некоторых учителей к таким детям.

Во время урока физкультуры из раздевалки пропали деньги и мобильный телефон одного из учеников. При выяснения обстоятельств случившегося первый вопрос звучал так: «Был ли в школе Иванов Ваня (фамилия и имя - заменены)» и, если нет, то: «Не заходил ли он в школу случайно». Не трудно догадаться почему интересовались Ивановым Ваней. Если бы в этот день Иванов был бы в школе – он был бы главным подозреваемым в пропаже. И ему пришлось бы долго объяснять свою непричастность к краже. А если Иванов имеет нарушение психики, то последствия таких разборок трудно предсказать.

Кстати, описанные отношения учитель – ученик, часто встречаются и во взрослом коллективе руководитель – подчиненный.