Инновационные подходы в образовании являются важнейшими для каждого учителя.Формирование жизненных компетенций у учащихся является важной проблемой, над которой я работаю.Если мы возьмём ФГОС НОО, то под результатом образования в этом документе кроме знаний ,умений и навыков понимаются и компетентности.Компетентность рассматривается, как некий интегрированный результат,включающий в себя все традиционные результаты образования.На своих уроках я использую деятельностный подход.Новые знания не даются в готовом виде,дети открывают их сами.Я организую эту работу так,чтобы они сами додумались до решения проблемы.Передо мной стоит очень важная задача:как же сделать так,чтобы всё ,что наполняет голову ученика,имело смысл,чёткую форму,структуру,да и ещё осознавалась не как мёртвое знание , а как знание ,которое нужно ему для жизни.Рождается вопрос:в какой деятельности проверить эти знания?В связи с этим появляется метапредметность как способ формирования теоретического мышления и универсальных способов деятельности.Вводится мыследеятельностный тип интегрирования традиционного учебного материала. В начале урока обязательно должна быть мотивация.Мотивация является началом деятельностного пути.Создавая на уроке проблемную ситуацию, я организую самостоятельную исследовательскую деятельность учеников.Таким образом ребята осваивают технику позиционного анализа, учатся организовывать и вести полипозиционный диалог, развивают способности проблематизации.Групповая форма работы резко увеличивает объём мыслительной и коммуникативной активности,самостоятельно осуществляемой детьми на занятиях.Активизируются процессы рефлексии.Основная цель моих уроков - показать на разном учебном материале ,каково строение и основные принципы процесса проблематизации. Мои девятиклассники очень любят открывать новое , мыслить ,спорить .рассуждать,выявлять проблему.После изучения романа М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» ребята вместе со мной проводили исследовательскую работу «Печорин- герой или жертва?»Проблемный анализ строился на сцеплении вопросов ,каждый из которых решался в противоборстве ,поединке мнений.Приведу фрагмент урока литературы в 9 классе.

Тема:"Печорин- герой или жертва?"

Технология:проблемное обучение

Тип урока :комбинированный урок

Вид урока: урок-исследование.

Предмет исследования учащихся:текст художественного произведения с целью ответа на проблемные вопросы.Продукт самостоятельной групповой исследовательской деятельности учащихся - общие выводы,а продукт индивидуальной деятельности- сочинение-расуждение.

Предмет исследования учителя: эффективность применения методов для формирования компетенций.

Дидактическая цель:создать условия для осознания и осмысления блока новой учебной информации. Применение их в знакомой и новой учебной ситуации,проверки усвоения системы знаний и умений.

Цели по содержанию:

1. Образовательная:создать условия для проблемного анализа художественного текста.выделение ключевых слов,выявление причинно- следственных связей.

2. Развивающая:способствовать формированию аналитического мышления и эмоционального потенциала , интеллектуальных навыков сопоставления .обобщения,структурирования,развитие речевых навыков.

3.Воспитательная:способствовать процессу духовного развития через внимание и вдумчивое чтение.Воспитать чувство коллективизма.

 Ход урока:

1. Мотивация.(Мозговой штурм).Просмотр кадров из фильма.

2.Постановка учебной задачи:как мы свяжем понятие жертва и герой с Печориным?

 Создание проблемной ситуации:герой или жертва Печорин?

3.Организация самостоятельной исследовательской деятельности.Беседа.

Начало исследовательской работы:( одновременно вторая группа задаёт свои вопросы)

Учитель:Мы должны разобраться в понятиях герой и жертва?

1 группа: Герой – человек, совершающий общественно значимые действия. Этому званию соответствуют русские богатыри, полководцы.Ученик из 2-й группы:: Какие лермонтовские герои соответствуют этому званию?

Ученик 1 группы:: Бородинский солдат, его рука на ключе истории, удалой купец Калашников, с его неуемной душой, человек, сохранивший сердце, Мцыри – и идея свободы.

Кто такой Печорин?

Ученик 1 групппы:Печорин Григорий Александрович – дворянин 25 лет. Личность богато одаренная. В портрете – признак породы, следы морщин на лице, глаза не смеялись, когда он смеялся, взгляд любопытный и равнодушный, крепкое телосложение, скрытность характера. Ученик 2 группы:скромен, умнее других, правдив, но «душа испорчена светом». Печорин стал «нравственным калекой», и лучшая его часть умерла. Григорий Александрович жил бурною жизнью аристократа: наслаждался удовольствиями за деньги, влюблялся в красавиц, читал, учился, но ему все надоело. Он понял, что слава и счастье от них не зависят. Счастливы – невежды, а слава – удача . .Учитель: Почему в 30-40-е годы XIX века люди скрывают свое истинное лицо?

Ученик 1 группы: Как часто пестрою толпою окружен,

Когда передо мной, как будто бы сквозь сон,

При шуме музыки и пляски,

При диком шепоте затверженных речей,

Мелькают образы бездушные людей,

Приличьем стянутые маски.

Роман написан в 1838-1841 годах. Написанию романа предшествовали важные события в истории России: крепостной мужик защитил Россию в Бородинском сражении, подавлено восстание декабристов. Мрак опустился на Россию. Наступила эпоха безвременья, подавления всякого свободомыслия. Время, в которое живет Печорин, жестоко. В обществе, где духовно личностным ценностям противопоставлены бездуховность, безличность, человек вынужден носить маску (как все, так принято). Печорин скрывает под маской лучшее от соглядатаев. А Грушницкий, например, драпирующийся в «трагическую мантию» - шинель – худшее, пустот

Ученик 2 группы: К маске можно привыкнуть, маски могут стать сутью человека.

IY. Может ли Печорин дружить?

Учитель:Чтобы понять, кто же из героев приходится другом Печорину, дадим определение термину дружба.

Ученик: Дружба – близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов.

Учитель: Грушницкий .Опишите его?

Ученик:.Грушницкий – юнкер, год в службе, говорит скоро и вычурно, на все случаи жизни имеет готовые пышные фразы, чтобы производить эффект. В душе такого типа людей есть добрые свойства, но ни на грош поэзии (чувства красоты, возвышенности). Цель жизни Грушницкого – сделаться героем романа. Шинель – не только одежда, это неотъемлемая часть его образа. Шинель придает герою таинственность. У Печорина с Грушницким нет общих интересов, кроме Мери, нет чувства привязанности, тем более доверия. Грушницкий – не друг Печорину.

Ведущий: Почему состоялась дуэль Печорина и Грушницкого?

Ученик: Среди видимых причин: Грушницкий и компания решили отомстить Печорину, оклеветали Мери. Предложив дуэль, заговорщики рассчитывали на то, что Печорин струсит, а чтобы уберечь Грушницкого, решили не вкладывать пули в пистолет его соперника.

Среди невидимых причин: Печорин видел в Грушницком смятение (добрые чувства) и хотел пробудить в нем искру великодушия.

Ведущий: Кто рисковал в дуэли больше?

Ученик1 группы: Печорин рисковал больше, ведь жребий выпал не в его пользу – первый выстрел у Грушницкого. Печорин мастерски моделирует ситуацию, чтобы вызвать активность соперника, подталкивает его к правильному выбору. Печорин хочет увидеть за маской ядро – суть человека. Ведь Грушницкий мог признаться в злом умысле, попросить прощения, выстрелить в воздух, наконец. Грушницкий сделал свой выбор, за что и поплатился жизнью . Учитель: Как относится Печорин к Максиму Максимовичу?

Ученик 2 группы:. Печорин подчиняется Максиму Максимовичу, который опекает тоненького офицера как сына. В момент последней встречи Максим Максимович бежит, что есть мочи, к Печорину, готовый бросится ему на грудь. Но тот холоден. Максим Максимович считает Печорина своим другом: «Мы с твоим барином были друзья загадочные, жили вместе». Простились сухо. Максим Максимович может потерять веру в людей, очерстветь сердцем, тогда душа закроется.

Учитель:Вернер и Печорин.Являются ли они друзьями?

Ученик 1 группы: Портретная характеристика . Вернер – поэт на деле и словах, «изучал все живые струны сердца человеческого», язык его злой, наружность поражает неприятно, глаза живые, он обладает красотой душевной. Из двух друзей – один раб другого. Печорин предвидел непонимание Вернера в ситуации с дуэлью. Финал отношений – Вернер отвернулся. «Достойный друг». Вернер и Печорин понимали друг друга с полуслова, видели чувства через тройную оболочку

Ученик 2 группы:По Печорину дружба – рабство. <……..>

Учитель: Прав ли Лермонтов, называя Печорина героем своего времени?

Ученик 1 группы: Печорин – герой как представитель своего времени. Если бы случилась война, то он пошел бы защищать свою родину. Он утратил не героизм, а объект для его приложения. Он умен, наблюдателен, глубоко чувствует, его можно уважать за огромную внутреннюю работу, которая способствовала развитию интуиции, мудрости. Вспомните главу «Фаталист». Печорин «увидел печать смерти» на лице Вулича. Печорин – герой, ибо он отрицает общепринятое, отрицает неприемлемую действительность. Он не такой, как все. А для этого нужно иметь определенное мужество.. Трагедия Печорина в том, что личность его значительно шире пределов своего времени.

Учитель: А может быть он всё-таки жертва?

Ответы учащихся 1 группы:Печорин "портрет ,составленный из пороков своего поколения".но он вызывает сочувствие и даже сострадание. Он не виноват в том,что стал"умной ненужностью","лишним человеком".

Общий вывод:Печорин – жертва и герой в одном лице. Беда Печорина в противоречии чувства и мысли (вспомните момент погони за Верой).

Учитель: Показав трагедию личности, автор хочет пробудить у читателя дух борьбы, отрицание условий жизни. Так жить нельзя, но социум (общество) внешние условия жизни – сильнее. Печорин гибнет, но смерть его физическая, а не историческая. Роман – не приговор, а воззвание. «Печоринство – болезнь, и болезнь указана». Роман – не тупик, а перспектива, трудная, причем.

Когда цели не ясны, необходима внутренняя работа. Познанию времени помогает самопознание.

4. Рефлексия.Сегодня на уроке я...........

 Что получилось,а что нет?

 Достигли ли цели,поставленной в начале урока?

5.Домашнее задание:Написать сочинение-рассуждение"Печорин -жертва или герой?

Технология проблемно- диалогического обучения носит общепредметный характер,т.е. реализуется на любом предметном содержании и любой образовательной ступени.Проблемные вопросы помогают учителю выяснить не только умственные способности учащегося,но и степень его нравственного и эстетического развития.Осваивая метапредмет “Проблема “ , школьники учатся обсуждать вопросы ,которые носят характер открытых и по сей день неразрешимых проблем.
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