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«Как же нам обрести совершенство?

В чем заключается наша надежда»?

И.Кант.

«После хлеба самое важное  
для народа — школа».  
  
Жан-Жак Дантон

-«Мы учимся не для школы, но для жизни».

Сенека младший.

Надеюсь, те немногочисленные читатели статьи простят меня за подобное вступление в виде цитат. Но я предполагаю, что несмотря на старозаветность, каждая из трех цитат, характеризует место школы и участников образовательного процесса в современных условиях, кроме того данные высказывания будут задавать тон исследованию и завершать его…

В последнее время любая новость, касающаяся министерства науки и образования оборачивается скандалом. Новые инициативы этого ведомства воспринимаются в обществе, мягко говоря, неоднозначно. Реформа РАН, закон об образовании, новые стандарты, скандалы с ЕГЭ, широко обсуждаемый профессиональный стандарт педагога и фарисейский кодекс о дресс-коде учителя, который, готовился в стенах госдумы накануне учебного года, постепенно смещают центр тяжести в сторону личности учителя, без которого невозможна ни одна реформа образования.

На вопрос, «каким должен быть учитель»?, пытались ответить педагоги и мыслители от Конфуция до Евгения Ямбурга. За это время педагог прошел длительный путь эволюции. От учителя-раба, который в древней Греции, а потом и в Риме, ввиду неспособности к физическому труду сопровождал детей хозяев в школу, до критически мыслящего, доверенного лица общества, гуманистически ориентированного человека, готового к подвижничеству и самосовершенствованию. В настоящее время, ещё одна особенность педагогической деятельности состоит в том, что она приобретает опережающий характер и, как следствие, центральным требованием к профессиональным качествам учителя становится овладение технологией проектирования, методов, форм, средств образования в соответствии с задаваемыми государством целями и приоритетами. Иначе говоря, современный учитель должен соответствовать существующей экономической модели государства. Впрочем, об этом, еще в XIX веке говорил Эмиль Дюркгейм.  
 Если же продолжить говорить о профессиональном стандарте учителя, то мы считаем, что он необходим, прежде всего, потому, что позволит каждому из нас (педагогов, психологов, логопедов) понять: чем я собственно занимаюсь? Подобного рода стандарт разрабатывается в российском образовании впервые, и призван, кроме всего прочего, повысить мотивацию педагогических работников к труду и качеству образования, предназначен для установления единых требований к содержанию и качеству профессиональной педагогической деятельности, для оценки уровня квалификации педагогов при приёме на работу и при аттестации, планирования карьеры и т д. Предполагается, что с нового 2014-2015 года, данный стандарт должен вступить в силу, и вслед за работниками ресторанного бизнеса, торговли и другими предприятиями сферы услуг, школьные учителя должны будут соответствовать определенному набору качеств, позволяющих полноценно оказывать образовательные услуги.

Результативность и успешность педагогической деятельности будет зависеть не только от набора компетентностей нового педагога, но и от того насколько хорошо знает он своих воспитанников, понимает их, иначе говоря способен ли наставник осуществлять субъект-субъектный подход и ориентацию на личностное развитие обучающихся. Об этом прямо говорится и в новых стандартах: кроме предметных и метапредметных результатов в них четко обозначена миссия современного российского образования - личностное развитие как образовательный результат. Напомним коротко, что личностно-ориентированная модель обучения, это не только социализация подрастающего поколения, привитие общественных норм, конгруэнтные отношения между участниками образовательного процесса и безусловное принятие юной личности. В качестве важнейшей человекообразующей функции этой модели выступает *гуманитарная*, суть которой состоит в сохранении и восстановлении экологии человека: его телесного и духовного здоровья, смысла жизни, личной свободы, нравственности и т д. Поэтому проблема совместимости, взаимодействия, сотрудничества между учителем и учеником, родителем и учителем, в рамках этого подхода выступает наиболее остро.

Но обучение и воспитание подрастающего поколения - процесс как минимум трехсторонний. С одной стороны, как мы уже говорили заказчиком является государство, вмешательство, которого, несколько ослабло, хотя такие инструменты контроля как ФГОС И ЕГЭ говорят о частичном возвращении этатической ориентации образования. Недавняя инициатива введения дресс-кода для учителей (да впрочем, и для детей), как раз одна из форм административно-идеологического воздействия. Но тот же ЕГЭ показывает, что часто, самые, казалось бы, благостные инициативы государства встречают сопротивление со стороны недобропорядочной части общества.

Мы в нашем исследовании рассматриваем позиции трех сторон: Общественности, (родителей), детей, и учителей - исполнителей образовательного заказа . В настоящее время не редкость , когда каждый из этих участников, находится по разные стороны баррикад. Достаточно почитать популярные родительские блоги, отзывы на сайтах школ и гимназий, жалобы в департамент, которые отличаются нелестными суждениями и комментариями протестного характера.

С другой стороны налицо иждивенческие настроения по отношению к школе. Десятилетия патерналистского опыта сказываются на поведении родителей и сегодня. Родители ожидают от государства разнообразных видов социальной поддержки, преференций, в частности, таких как бесплатное и одновременно качественное образование. Несоответствие ожиданий со стороны школы порождает у части законных представителей детей недовольство, которое выражается различными способами, среди которых критичное отношение к деятельности администрации школы и отдельных педагогов, а в некоторых случаях обращения в местные и городские инстанции и управления образования. Другая активная часть родителей «родители-менеджеры», также находятся в оппозиции к школе и педагогам. Не считая последних компетентными, они демонстрируют пренебрежение к профессии учителя, часто открыто заявляя, что «они сами знают, как обучать и воспитывать своих детей»... Несмотря на довольно высокий уровень образования, амбициозные планы в отношении обучения собственных детей, эта категория вынуждена мириться с низким (по их мнению) качеством образовательных услуг. И лишь незначительная часть родительского сообщества является союзниками школы. Эти родители входят в различного рода комитеты, попечительские советы, активно помогают в проведении мероприятий и экскурсий…

Ситуация со стороны общества, СМИ, также не способствует созданию позитивного образа учителя. Вот пример общественно-медийной (а именно посредством кинематографа) трактовки роли учителя в школе - жанра, наиболее востребованного детьми от 12 до 18 лет. За последние несколько лет вышло немало значимых лент о жизни школы, Но наиболее резонансные картины были созданы в странах, которые испытывают серьезные проблемы в образовании.

Мы говорим о Франции, стране где мультикультурная политика привела к кризису в системе образования, США, которые с (не)завидной регулярностью реформируют свою систему образования, и нашей стране. Речь о фильмах «класс» (фр. *Entre les murs)* Лорана Конте, «учитель на замену» (англ.*Detachment)* Тони Кэя, и «Географ глобус пропил», Александра Велединского. Во всех сюжетах главным действующим лицом является молодой учитель. Во французском варианте учитель-тонко чувствующий аудиторию, умеющий все объяснить, направить, образумить, защитить. В этом (пытается донести до зрителя режиссер)  задача учителя в многонациональной средней школе. Кстати, главный герой-реальный учитель, как собственно и ученики, которые впервые снимались в кино. С такой вот школы начинаются расовые предрассудки, миграционные проблемы и конечно, диалог культур. И еще, в фильме чувствуешь масштаб личности самого учителя!

Второй фильм, необычайно искренний и грустный, даже в некотором смысле - безнадежный. Но забегая вперед, можно сказать, что такой учитель сможет спасти школу, спасая отдельную личность от неблагополучной жизненной траектории. Здесь видно, что ученикам наплевать на учителей, те в свою очередь тихо ненавидят учащихся. И одна из главных задач учителя это «чтобы никто никого не убил»… «То есть школа, учительство, в небогатой провинциальной Америке — это вроде бы ад настоящий». Но у Кэя(у режиссера) школа становится экзистенциальным персональным адом главного героя, который вовсе не выглядит лузером. Это не социальный фильм про общественные проблемы, а психологически-лирический фильм про искания. Про душевную борьбу очень грустного, вызывающего сочувствие - главного героя-Учителя!  
И третий фильм, тоже вроде про педагога понимающего учеников, жертвующего, тонкого…Но вот например, почти дословно, сопроводительный комментарий на радио культура:"...главный приз получила картина Александра Велединского географ глобус пропил, в которой рассказывается об учителе - неудачнике, который терзается противоречием между семьей и любовью со своей ученицей....". Странно слышать о моральном разложении педагога от такой стилистически выдержанной телерадиокомпании. Ну а название фильма и фамилия героя чего стоят? Ну, точно лузер! Наверное, таким образом, журналисты и автор повести пытаются поднять престиж учительской профессии?

Или вот комментарий из Журнала Огонек»: - «Герой Константина Хабенского — учитель географии Виктор Сергеевич Служкин, типовой современный лузер. Он не умеет бороться, покорно подчиняется жизненным обстоятельствам. Пытается примириться с миром и найти гармонию с помощью простого, известного каждому русскому человеку подручного средства. Меланхоличный и спокойный по жизни Витя Служкин, становясь учителем Виктором Сергеевичем, ведет себя совсем не тихо. Он делает все, что не дозволено учителю,— рукоприкладство, распитие на уроке спиртных напитков, игра в карты с учениками — набор "смертных грехов" можно продолжать»…Один из еженедельных политических росссийских журналов назвал персонаж Служкина, «героем нашего времени».

Далее нам хотелось бы отвлечься от эмоциональных, навязанных масс-медиа стереотипов по отношению к педагогам,(вынося за скобки кинопроизведения Гай Германики), и привести результаты, своего рода, трехмерного исследования. С одной стороны, мы попытались выяснить какие качества хотят видеть дети среднего школьного возраста в учителях. Мы опросили детей данного возраста именно потому, что младшие школьники дают социально желательные ответы (особенно в адрес своего учителя), а большинство старшеклассников, судя по другим опросам, к окончанию школы становятся подозрительно конформными.

Второй нашей задачей, стало выявление стереотипов успешного ученика, но уже глазами учителя, готовы ли сами учителя принимать личностные особенности детей и какие ожидания у педагога относительно своих воспитанников и какими качествами должен обладать успешный ученик? Вот ряд вопросов, на которые мы попытались ответить.

И третье исследование не носило эмпирический характер (из-за проблем с организацией), но тем не менее посредством источников (а именно результатов Левада –центра)мы попытались выяснить настроения общества , относительно Российского образования. чего ждут родители от российского образования.

Начнем с детей. Исследование проходило в двух Округах Российской Федерации: Центральном( Москва), и Северо-Кавказском Федеральном Округе(РСО-Алания). В общей сложности было опрошено около 60 детей 7-8-х классов. Вопрос звучал просто: «какими качествами должен обладать хороший учитель»?

Наиболее важными качествами идеального учителя обе категории учеников считают доброту*, «чтобы не был злым», не оскорблял, и не орал».* На втором месте и у тех и у других*, «чтобы был честным и справедливо оценивал», «чтобы мог с интересом, хорошо объяснить материал», «был компетентным».* На третьем месте у учащихся центрального округа *«оптимизм, жизнерадостность, и умение быть современным*», а у детей из СКФО *–«требовательность и* *профессионализм».*

Табл.1.Наиболее предпочитаемые качества личности учителя у подростков

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| регион | Доброта,Тактичность | Объективность,  компетентность | Оптимизм,жизнелюбие | Требовательность и профессионализм | другое |
| ЦФО(Москва) | 48% | 34% | 9% | 6% | 2-4% |
| С-КФО(РСО-А) | 40% | 24% | 11% | 22% | 2-4% |

При изучении стереотипов восприятия учеников педагогами мы использовали опросник Е.И. Рогова. Учителю предлагалось из 25-27 качеств учащегося выбрать шесть-семь наиболее значимых. Данные качества в были сгруппированы (согласно инструментальным типам)в три наиболее предпочитаемых учителями блока. Ответы распределились следующим образом: около30 процентов учителей считают успешным ученика с **общетрудовым типом**, куда вошли такие качества как: *дисциплинированный, трудолюбивый, усидчивый, ответственный, аккуратный*. 26 процентов с типом, который владеет учебными умениями: *умеет самостоятельно ставить учебные цели, владеет самоконтролем, умеет выполнять план, умеет работать с книгой*. и 23 процента предпочитают в ученике хорошие познавательные способности, соответственно: *умный, сообразительный, хорошая память, хорошее внимание, любит учиться…*

Как ниже видно из таблицы, достоверно значимых различий в ответах как учителей центрального федерального, так и педагогов Северо-кавказского округа выявлено не было. К сожалению, это указывает на то, что школа остается консервативным, находящемся в пространстве единых архаичных требований, социальным институтом, учителя предпочитают дисциплинированных и трудолюбивых учеников. Идеальный учащийся не рассматривается с позиций личности, а исходя из уровня его учебных умений: умение работать с книгой, выполнять план итд. Получается, что современная школа учит ребенка из далекого *(примерно как в Древнем Египте*: *«читай свою книгу ежедневно,решай задачи молча, чтобы не было слышно ни звука из уст твоих, иначе буду бить тебя...»)* прошлого, в то время как в нее пришли дети, родившиеся в XXIвеке. Конечно, небольшая выборка(60 человек) не позволяет делать такие обобщающие выводы. К тому же надо смотреть стилевые особенности коллег, возраст, итд. Поэтому хотелось бы надеяться, что это не массовая тенденция.

Таблица 2. Предпочитаемый учителем тип успешного ученика по округам (в процентах)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| регион | стаж | Общетрудовой | ВладеющийУУ | Познавательный | Мотивационный | Творческий | другое |
| ЦФО(Москва) | 12.8 | 30 | 26 | 23 | 9 | 7 | 5 |
| С-КФО(РСО-А) | 16.7 | 34 | 29 | 20 | 11 | 4 | 2 |

Диаграмма 1. инструментальные типы успешного ученика по убыванию.

В психологии широко используется понятие «экспектации», ожидания. Педагогу необходимы положительные ожидания по отношению к детям. Современный учитель должен видеть детей не только в рамках послушания, дисциплины, ориентированных на подражание, копирование, но и через проявление индивидуальности, креативности, открытости любому опыту. К сожалению, предпочтения учителей пока на стороне учащихся, похожих на средневековых школяров.

Третий блок нашего исследования посвящен отношению общества к системе образования.

Таблица 3.Удовлетворенность системой образования в России за 5 лет(центр Юрия Левады)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *2008* | *2009* | *2010* | *2011* | *2012* |
| *Определенно да* | *4* | *4* | *1* | *2* | *3* |
| *Скорее да* | *21* | *19* | *18* | *16* | *16* |
| *Ни да ни нет* | *26* | *24* | *28* | *25* | *24* |
| *Скорее нет* | *30* | *27* | *26* | *29* | *27* |
| *Определенно нет* | *13* | *12* | *12* | *16* | *23* |
| *Затрудняюсь ответить* | *6* | *15* | *15* | *13* | *7* |

*Можете ли Вы,ваши дети, внуки сейчас при необходимости получить хорошее образование.*

Таблица 4.Возможность получения хорошего образования в России (центр Юрия Левады)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *2008* | *2009* | *2010* | *2011* | *2012* |
| *Определенно да* | *7* | *3* | *4* | *4* | *3* |
| *Скорее да* | *36* | *27* | *32* | *28* | *28* |
| *Скорее нет* | *36* | *34* | *33* | *35* | *43* |
| *Определенно нет* | *17* | *15* | *14* | *15* | *16* |
| *Затрудняюсь ответить* | *5* | *21* | *18* | *18* | *10* |

Как видно из двух последних таблиц, видна хоть и незначительная, но все же убывающая динамика ожиданий по отношению к российскому образованию.

Можно ли говорить, что получается почти революционная ситуация когда верхи(учителя не могут), а низы не хотят»? Полагаем что можно. Российская система образования утрачивает монополию на образование и воспитание детей. Между участниками образовательного процесса отсутствуют удовлетворительные коммуникации, позволявшие ранее согласованно осуществлять социализацию и воспитание. Среднестатистическая школа вязнет в архаичных требованиях, отставая от современных реалий. Учитель не является больше носителем абсолютных знаний, он перестает быть авторитетным, доверенным лицом общества. В свою очередь общество в лице родителей и учеников неудовлетворены как системой образования так и ролью протагониста, т.е учителя, представителя этой системы.

ВЫВОДЫ:

Анализируя полученные как эмпирическим путем, так и на основе анализа источников данные, можно сделать три важных вывода в отношении участников образовательного процесса:

- большинство опрошенных педагогов придерживаются традиционной, классно-урочной системы обучения. Индивидуальные представления сущности учебной деятельности рассматриваются через призму поведенческих добродетелей ребенка: центрации на познавательных способностях, т.е на требованиях средств обучения и воспитания. Скорее всего, учителя следуют данной системе обучения не в силу своей внутренней порочности, мотива власти, или вполне допустимых деформаций, а в силу порабощенности сложившимися годами бюрократическими правилами. Даже если преподаватели хотят реализовать другие стратегии, то они не знают, как это сделать. Да что тут говорить, по опросам, большинство преподавателей не совсем осознают что такое «содержание образования», « технологии обучения и воспитания», «личностное развитие»…

- в идеальном сознании учащихся образ учителя – это образ универсального, гуманитарно-ориентированного человека, но налицо парадокс: при возрастании требований к качествам педагога со стороны учащихся и родителей, общественное сознание позиционирует профессию педагога как маргинальную. И из этого вытекает третий вывод:

-российская система образования не решает своей главной задачи. Она не может обеспечить учащегося гарантией того, что уровень полученного им образования, достаточен для успешной реализации в разнообразных сферах деятельности. Частью общества все яснее осознается мысль о том, что обучение в традиционной школе-явление необходимое, для прохождения через фильтр ЕГЭ и дальнейшего получения высшего образования, но недостаточное для успешного образования и реализации личности.

Возможно покажется, что статья наша также направлена на дискредитацию учительского корпуса, но мы сами педагоги- практики и что называется , на себе ощущаем, происходящее в школе. Многое из того что делает учитель ускользает от внимания общественности, администрации, родителей. А большинство учителей, до сих пор остаются оными с большой буквы и, несмотря на все издержки и превратности учительской профессии продолжают честно выполнять свои, и не только свои обязанности связанные с развитием и сопровождением доверенных личностей. Поэтому, одной из задач экспертов, должно стать внесение в критерии оценки деятельности учителя, (систему аттестации, в заработную плату, и т д.), подробный анализ того, что учитель реально делает в классе. Педагог заслуживает уважения и признания. Ему нужно просто немного помочь справиться с вызовами современности.

В заключении, признаюсь, что изначально, при написании статьи не ставил задачи критиковать общество, власть, родителей, идеологов, которые не могут сформировать позитивный образ педагога. Логика и результаты этого небольшого исследования, превратили работу в критический анализ. Ведь не зря сквозной фигурой нашей работы является Иммануил Кант. Но если критикуешь - необходимо предлагать! Поэтому напоследок ряд, ( возможно кому-то из вас они покажутся популистскими) рекомендаций по изменению сложившейся ситуации.

- в первую очередь необходимы политические решения государства на повышение статуса профессии учителя, ее престижности и конкурентоспособности, свободы самовыражения, самореализации в профессии. В современной российской школе отсутствует перспектива служебного роста, гражданская позиция звучит как оксюморон, а сам учитель рассматривается как перманентно испытывающий чувство вины перед администрацией, родителями, контролирующими органами исполнитель учебного плана. Не так давно в воздухе витала замечательная идея, инициированная издательским домом «первое сентября», в частности Ольгой Леонтьевой, суть которой заключалась в том, чтобы дать возможность школьным учителям физической культуры пронести олимпийский факел Игр в Сочи. Но она не получила поддержки «сверху». А ведь такой простой акцией, можно было выразить признание учителям этого нелегкого труда. Поднять хоть чуточку интерес к личностям факелоносцев, ненавистному (частью учащихся) предмету «физическая культура», истории Олимпийских Игр. И т д.

Продолжая тему престижности профессии учителя можно вспомнить страны, добившиеся значительного прогресса в образовательной политике. В 2000-х необходимость повышения статуса учителя возникла в Британии. Социальная реклама подчеркивала значимость учительской профессии, виртуозность, гибкость, разнообразие путей, умений, навыков преподавательского труда. Одно название кампании чего стоит «Преподавание изменяет мир к лучшему».

В соседней Финляндии, профессия учителя, преподавателя, а теперь еще и тъютора- одна из самых престижных. Учителя там наделены широкими полномочиями с целью проведения экспериментальных исследований, которые помогают находить эффективные решения в сфере образования.

В Китае- хороший учитель это лидер, а не только транслятор прогрессивных педагогических и социальных идей. Список можно продолжать, но важно отметить, что в странах, добившихся успехов в образовании преподаватель авторитетная и уважаемая профессия. Он активно и постоянно учится, самосовершенствуется и играет активную роль в реформах и общественной жизни.

Нам, Российским учителям, необходимо как можно быстрее освобождаться от стереотипов авторитарной педагогики: « и нас так учили», от субъект-объектного подхода, от представления ученика как пустого сосуда, который надо заполнить знаниями, умениями, навыками…Они, ученики готовы сами нас научить многому. Как тут не вспомнить Маргарет Мид, которая еще 50 лет назад обнаружила новый тип социальной связи между поколениями: дети обучают взрослых (префигуративная культура).

Во-вторых, необходима система повышения квалификации, которая будет полезна учителю, но не в том формате, и не с тем отношением, которые сложились на сегодняшний день. Администрация образовательного учреждения должна быть заинтересована в профессиональном росте педагога. Сегодня, к счастью, в этой сфере многое меняется, но все же, попытки чиновников от образования, ориентирующихся на западную модель, напоминают резкий переход от средневековья к постиндустриальной формации. Учителя, который только вчера научился включать компьютер, призывают создавать информационные пространства, создавать сайты и участвовать в онлайн-конференциях. Не должно быть и другой крайности. Совершенствование педагогического мастерства должно проходить непрерывно, а не раз в пять лет(для галочки),и не по ветхозаветным программам институтов повышения квалификации , особенно в регионах, а с привлечением талантливых педагогов-практиков, с возможной стажировкой за рубежом, организацией летних школ и наверное непосредственно в школах, т. е с активным практическим включением.

Кроме того, необходимы четкие и ясные критерии того, что должны знать и уметь учителя в рамках конкретных дисциплин. И здесь, на наш взгляд, профессиональный стандарт учителя правильный шаг в этом направлении. Ведь однозначно, что профессиональная особенность современного педагога состоит в том, что в настоящее время его труд приобретает опережающий, проектный характер и, как следствие, центральным требованием к профессиональным качествам учителя становится овладение технологией проектирования содержания, методов, форм, средств образования в соответствии с задаваемыми обществом, и экономикой этого общества приоритетами.

Нам представляется,что важнейшими задачами дня сегодняшнего и ближайшего будущего должны стать обеспечение условий повышения престижности педагогической профессии, ее компетентности, комфортности образовательных услуг, гуманизации отношений, для всех участников образовательного процесса. Преодолевать трудности, мириться с реформами и нововведениями готовы все стороны образовательного процесса. Но отношения между субъектами должны быть доброжелательны, правила игры понятны для всех участников, а результат образования востребован и отражать социальный заказ.

Здесь я вынужден опять прибегнуть к помощи Канта, и закончить (как и начинал) статью ответом на вопрос этого величайшего мыслителя, вынесенный в начало исследования. Кант, напомню, вопрошает:- «Как же нам обрести совершенство? В чем заключается наша надежда»? И сам же , вполне в духе нашего времени отвечает: -«В просвещении и саморазвитии и больше ни в чем…
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