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**ВВОДНАЯ ЧАСТЬ**

**Название примерной программы.** Авторская «Адаптированная программа обучения детей старшей, подготовительной групп для детей с ТНР», методические рекомендации «Содержание и планирование коррекционной работы в старшей и подготовительной группах для детей с ОНР» Филичевой Т. Б., Чиркиной Г. В.

За основу мониторинга индикаторов коррекционно-развивающей работы была взята методика Филичевой Т.Б., предложенная автором для исследования речевой сферы детей старшего дошкольного возраста.

**Сроки проведения мониторинга** – 2 раза в год (сентябрь-май).

**Объект мониторинга:**

-17 детей старшей группы для детей с ТНР (5-6 лет): 11 девочек и 6 мальчиков;

II группа здоровья – 16 человек, (5 мальчиков и 11 девочек),

III группа здоровья – 1 ребенок, (мальчик).

Из них:

1 ребенок – НРСХ, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией

1 ребенок – ОНР, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией

2 ребенка – ОНР, 2 уровень речевого развития у ребенка со СФД

3 ребенка – ОНР, 3 уровень речевого развития у ребенка со СФД

5 человек – ОНР, 3 уровень речевого развития

1. человек – ФФН речи у ребенка со СФД

**Направления мониторинга:** мониторинг качества коррекционно-развивающей работы: первичная и итоговая диагностика уровня сформированности компонентов языковой системы, отслеживание динамики речевого развития дошкольников 5-6 лет, владеющих вербальными средствами общения.

**Цель мониторинга:** оценить качество коррекционно-развивающей работы с воспитанниками, имеющими трудности усвоения про­граммного материала;

**Задачи мониторинга:**

-определить уровень сформированности фонетической, фонематической, лексико-грамматической сторон речи, связной речи ребенка на начало и конец учебного года;

-уточнить структуру дефекта путем качественного и количественного анализа степени выраженности нарушений разных сторон речи (речевого профиля);

-сформулировать направления индивидуальной (индивидуальный маршрут) и фронтальной коррекционной работы;

-скомплектовать группы детей на основе общности структуры нарушений речи;

-отследить динамику речевого развития ребенка и оценить эффективность коррекционно-педагогической работы за отчетный период.

-оценить влияние образовательного процесса, организуемого в дошкольном учреждении на развитие ребенка.

**Методы мониторинга:**

-наблюдения,

-беседы,

-создание несложных (естественных) диагностических ситуаций.

**Критерии оценки**

Диагностика состояла из 10 разделов (компонентов) для исследования состояния устной речи:

- Общее звучание речи.

- Артикуляционная моторика.

- Звукопроизношение.

- Слоговая структура слов.

- Фонематический слух.

- Языковой анализ и синтез.

- Грамматический строй речи.

- Лексика.

- Словообразование.

- Связная речь.

Система оценки мониторинга пятиуровневая:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Высокий уровень (5 баллов) | Выше среднего (4-4,9 баллов) | Средний уровень (3-3,9 баллов) | Ниже среднего  (2-2,9 баллов) | Низкий уровень (1-1,9 баллов) |
| Правильное и точное воспроизведение | Воспроизведение точное, темп несколько замедлен | Замедленное воспроизведение с запинками | Искаженное воспроизведение | Не воспроизведение |

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**

В конце 2012/ 2013 учебного года проводилось повторное исследование устной речи детей старшей группы 5-6летнего возраста с целью выявления уровня сформированности основных факторов речи по тем же параметрам, что и в начале учебного года. Методика исследования состояния устной речи четко структурирована по этапам работы и имеет 10 основных тесно взаимосвязанных разделов. Каждый раздел объединяет речевые пробы нарастающей трудности. Количественные результаты отражены в протоколах обследования речи детей в виде таблиц с приложением речевых профилей, что позволяет проанализировать динамику в развитии основных компонентов языковой системы каждого ребенка и группы в целом. Качественный анализ данных осуществляется учителем-логопедом в виде оформленных речевых карт воспитанников, индивидуальных программ развития, а также логопедических заключений, на каждого ребенка соответственно в начале и в конце учебного года.

При оценке результатов были получены следующие данные:

1 ребенок из 16 успешно выполнил пробы задания и получил более 4 баллов,

10 детей из 16 выполнили пробы задания с запинками и получили более 3 баллов,

5 детей допустили большое количество ошибок и получили более 2 балов.

Средний балл речевого статуса группы составляет:

3,1 против 2,6 в начале года.

При оценке результатов наблюдается повышение уровня сформированности всех компонентов речи до среднего.

**Количественные показатели уровня сформированности компонентов речи воспитанников группы (средний балл).**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Разделы** | **Начало года** | **Уровень** | **Конец года** | **Уровень** | **Прирост за год** |
| 1. Общее звучание речи. | 2,9 | н/с | 3,2 | с | 0,3 |
| 2.Артикуляционная моторика. | 3,0 | с | 3,4 | с | 0,4 |
| 3.Звукопроизношение | 3,0 | с | 3,4 | с | 0,4 |
| 4.Слоговая структура слова. | 2,9 | н/с | 3,1 | с | 0,2 |
| 5. Фонематический слух. | 2,3 | н/с | 3,1 | с | 0,8 |
| 6. Языковой анализ и синтез. | 1,6 | н | 2,6 | н/с | 1,0 |
| 7. Грамматический строй речи. | 2,5 | н/с | 2,9 | н/с | 0,4 |
| 8. Лексика. | 2,7 | н/с | 3,4 | с | 0,7 |
| 9. Словообразование. | 2,5 | н/с | 2,9 | н/с | 0,4 |
| 10. Связная речь. | 1,9 | н | 2,9 | н/с | 1,0 |
| ***Средний балл.*** | ***2,6*** | ***н/с*** | ***3,1*** | ***с*** | ***0,5*** |

**Диаграмма результатов сформированности**

**компонентов речи воспитанников группы.**

**Средний балл речевого статуса группы.**

**Сформированность уровня речевого развития детей в процентном отношении.**

Диагностика развития уровня речи детей в процентном отношении.

Выше среднего – 1 ребенок (6%) против 0 детей в начале года. Прирост составил 6%.

Средний – 10 детей (63%) против 4 (25%) детей в начале года. Прирост составил 38%.

Ниже среднего – 3ребенка(19%) против 8(50%) детей в начале года. Прирост составил-31%.

Низкий – 2 ребенка (12%) против 4 (25%) в начале года. Прирост составил -13%.

**Качественный анализ логопедической коррекции.**

* Один ребенок – выбыл в течение года в старшую группу ДОУ г. Копейска.
* 11 детям (69%) были поставлены нарушенные звуки, звуки в стадии автоматизации. У 5 детей (13%) звуки в стадии постановки.
* 88% детей владеют звуковым анализом и синтезом прямых и обратных слогов, слов типа СУП, определяют позицию звука в слове, выделяют первый и последний звуки в слове. 12% детей не владеют звуковым анализом и синтезом слов.

- Грамматический строй речи в пределах нормы у 9 детей (56%). У 2 детей (12%) – нарушение всех компонентов грамматического строя речи. У остальных детей (32%) в речи присутствуют аграмматизмы.

* У всех детей пополнился и обогатился пассивный словарь. Но активный словарь детей преимущественно номинативно-предикативный. В речи мало эпитетов и наречий, что требует дальнейшей работы по развитию адъективной функции речи.
* Развитие связной речи соответствует возрасту у 11 детей (69%), дети самостоятельно составляют простые распространенные предложения, используют их при ответах на вопросы; составляют рассказ по картинкам, воспринимая их как единое целое. 5 человек (31%) не могут самостоятельно составить предложения по опорным словам, картинке, объединить предложения в рассказ.
* 94% детей овладели навыком слогослияния. 1 ребенок (6%) не запоминает буквы, не читает.
* У детей развиваются коммуникативные умения и навыки. Дети общаются между собой, с взрослыми, задают вопросы, поддерживают беседу. Все дети с охотой берут на себя роль взрослого, учителя при проведении артикуляционной гимнастики, проверке выполненного задания, в игре.
* У всех детей улучшились память, внимание, мышление, усидчивость.

Все дети переведены в подготовительную группу для детей с ТНР, 1 ребенку рекомендовано пройти повторную ПМПК (определение программы обучения).

| Количество поступивших детей | Выбыл в течение года | Прибыл в течение года | Количество на конец года | Количество выпущенных детей | | | Рекомендовано направить | | | | Повторное обучение | | | | | Из них | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| С хорошей речью | Со значительным улучшением | Без улучшения | В МШ | В речевую школу | В школу VII вида | В массовый д/с | ФФНр., дислалия | ФФНр, СФД | ОНР | ОНР, СФД | ОНР, алалия | ЗПР | Заикание |
| 17 | 1 | \_\_ | 16 | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | \_\_ |

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Количественный и качественный анализ результатов логопедической коррекции показал следующую динамику речевого развития каждого ребенка.

Таким образом, по результатам исследования на конец года отмечается:

у 13% (2 ребенка) положительная динамика;

у 56% (9 детей) относительно положительная динамика;

у 18% (3 детей) незначительная динамика;

у 13% (2 детей) отрицательная динамика.

**Динамика речевого развития детей.**

По итогам проведенного исследования намечены направления коррекционно-логопедической работы на следующий год для тех детей, которые продолжат свое обучение.

1. Коррекция нарушенных звуков, их автоматизация и дифференциация.
2. Развитие фонематического восприятия, анализа и синтеза.
3. Совершенствование лексико-грамматического строя речи.
4. Развитие связной речи.
5. Обучение грамоте, профилактика дисграфии и дислексии.
6. Совершенствование мелкой моторики пальцев рук.
7. Вовлечение родителей в коррекционный процесс.

Рекомендации:

Осуществлять более тесную связь с родителями через проведение индивидуальных и подгрупповых консультаций, работу сайта ДОУ, поскольку общая осведомленность детей, их словарный запас, грамматические представления во многом зависят от ближайшего окружения.

Справка заслушана на педагогическом совете МКДОУ д/с №… (Протокол № от )

Заведующий / /

Предлагается аналитическая справка учителя – логопеда по результатам мониторинга коррекционно-развивающей работы.