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**Особенности и различия социального интеллекта школьников, воспитывающихся в семье и в условиях интерната**

В настоящее время одной из наиболее важных проблем психологии и педагогики является проблема социального развития и адаптации личности. Успешная адаптация является непременным условием полноценной жизнедеятельности человека. Социальный интеллект является важной характеристикой личности, определяющей успешность взаимодействия человека с другими людьми. Основная сущность социального интеллекта состоит в том, что человек способен интерпретировать и прогнозировать как поведение партнера по общению, так и свое собственное поведение. Эта способность к интерпретации и прогнозу позволяет регулировать процесс общения и взаимодействия, делать его более продуктивным.

Проблема социального интеллекта впервые начала рассматриваться в трудах зарубежных психологов в начале XX века (Д. Векслер, Дж. Гилфорд, Н. Кэнтор, Г. Олпорт, Р. Селман, Э. Торндайк и др.).

Изначально концепция социального интеллекта была предложена Э. Торндайком в 1920 г., который утверждал, что помимо абстрактного интеллекта у человека существуют еще механический (позже названный учеными практическим) и социальный интеллект. Э. Торндайк рассматривал социальный интеллект как познавательную специфическую способность индивида, которая обеспечивает ему успешное взаимодействие с другими людьми [5].

Социальный интеллект способствует пониманию поступков и действий людей, пониманию речевой продукции человека, а также его невербальных реакций (мимики, поз, жестов). Он является когнитивной составляющей коммуникативных способностей личности. Социальный интеллект развивается позднее, чем эмоциональная составляющая коммуникативных способностей – эмпатия. Его формирование стимулируется началом школьного обучения. В этот период увеличивается круг общения ребёнка, развиваются его сензитивность, социально-перцептивные способности, способность переживать за другого без непосредственного восприятия его чувств, способность к децентрации (умение встать на точку зрения другого человека, отличать свою точку зрения от других возможных), что и составляет основу социального интеллекта. Нарушение, гипотрофия этих способностей может явиться причиной асоциального поведения, либо вызвать склонность к таковому [6].

В России проблема социального интеллекта стала рассматриваться с 90-х гг. ХХ века (Ю.Н. Емельянов [3], Д.В. Люсин[ 4], А.И.Савенков [8], Д.В. Ушаков [9], О.Б. Чеснокова [10], А.Л. Южанинова [11] и др.). Так, исследователь Савенков А.И. выделил три группы способностей, описывающих социальный интеллект: познавательные (понимание других людей; память на имена, лица; оценка чувств, определение настроения, формулирование планов собственных действий, отслеживание своего развития, рефлексия собственного развития), эмоциональные (выразительность, чувствительность, контроль; способность входить в положение других людей, ставить себя на место другого; умение регулировать собственные эмоции и собственное настроение) и поведенческие (умение слушать собеседника, понимание юмора; способность и готовность работать совместно, способность к коллективному творчеству; умение объяснять и убеждать других, способность уживаться с другими людьми, открытость в отношениях с окружающими) [8].

Мы решили выявить состояния социального интеллекта у детей, воспитывающихся в семье и в условиях интерната, а также определить различия. В качестве базы выявления и констатирования данного состояния определили учащихся Высшей школы музыки РС(Я) и СОШ №7 г. Якутска. Выборку исследования составили 24 ребенка, средний возраст которых примерно 9 - 12 лет. В группу вошли школьники, воспитывающиеся в условиях интерната 12 человек (8 девочек, 4 мальчика) и школьники школы №7 - 12 человек (7 девочек, 5 мальчиков). Время пребывания детей в условиях интерната 2-7 лет. Учащиеся СОШ №7 – ученики 5 класса.

Эмпирической базой послужили: методика исследования социального интеллекта (Дж. Гилфорд, М. Салливен); методика определения уровня эмпатии (И.М. Юсупов); оценка самоконтроля в общении (М. Шнайдер).

В ходе исследования были получены следующие результаты:

Субтест «Истории с завершением»

Таблица 1. Показатели выраженности способности к познанию поведения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни/ группа | низкий | ниже среднего | средний | выше среднего | высокий |
| ВШМ |  | 7 чел  58% | 5 чел  42% |  |  |
| СОШ №7 |  |  | 7 чел  58% | 5 чел  42% |  |

Большинство школьников, воспитывающихся в условиях интерната (58 %) имеют способности к познанию поведения ниже среднего уровня. Обследуемые испытывают затруднения в понимании связи между поступками людей и их последствиями, поэтому могут попадать в неожиданные конфликтные ситуации. Недостаточно ориентируются в общепринятых нормах и правилах поведения. Высокий уровень способностей к познанию поведения выявлен у детей, воспитывающихся в семье – 42%. Они умеют предвидеть последствия поведения. Они способны предвосхищать дальнейшие поступки людей на основе анализа реальных ситуаций общения, предсказывать события, основываясь на понимании чувств, мыслей, намерений людей.

Субтест «Группы экспрессии»

Таблица 2. Показатели выраженности способности к познанию невербального поведения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни/ группа | низкий | ниже среднего | средний | выше среднего | высокий |
| ВШМ |  | 4 чел  33 % | 6 чел  50 % | 2 чел  17% |  |
| СОШ №7 |  |  | 3 чел  25% | 9 чел  75% |  |

Выявлено 33 % детей из интерната, имеющие способности к познанию невербального поведения ниже среднего уровня. Обследуемые испытывают затруднения в понимании состояний, чувств, намерений людей по невербальным проявлениям: позам, мимике, жестам. Школьники ВШМ - 17 %, СОШ №7 – 75% имеют способности выше среднего уровня к познанию невербального поведения. Эти дети хорошо понимают состояния, чувства, намерения людей по невербальным проявлениям (позам, мимике, жестам). Это помогает им успешно интерпретировать ситуации общения в целом.

Субтест «Вербальная экспрессия»

Таблица 3. Показатели выраженности способности к познанию вербального общения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни/ группа | низкий | ниже среднего | средний | выше среднего | высокий |
| ВШМ | 1 чел  8% | 2 чел  17 % | 9 чел  75 % |  |  |
| СОШ №7 |  |  | 5 чел  42% | 7 чел  58% |  |

Выявлены в группе испытуемых из ВШМ школьники, имеющие способности к познанию вербального общения ниже среднего уровня – 17% и низкие способности к познанию вербального общения – 8%. Эти обследуемые испытывают затруднения в понимании характера и оттенков человеческих взаимоотношений, поэтому могут ошибаться в интерпретации слов собеседника и говорить невпопад.

Выше среднего уровня способности к познанию вербального общения выявлены у детей СОШ № 7 – 58% . Они хорошо понимают характер и оттенки человеческих взаимоотношений, умеют найти тон общения с разными собеседниками в различных ситуациях

Субтест «Истории с дополнением»

Таблица 4. Показатели выраженности способности к анализу поведения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни/ группа | низкий | ниже среднего | средний | выше среднего | высокий |
| ВШМ | 1 чел  8% | 6 чел  50 % | 5 чел  42 % |  |  |
| СОШ №7 |  |  | 6 чел  50% | 6 чел  50% |  |

50 % школьников из ВШМ имеют способность к анализу поведения ниже среднего уровня и 8 % - низкие способности к анализу поведения. Обследуемые испытывают затруднения в понимании динамики межличностных отношений: часто не способны уяснить мотивы поведения людей, выстроить недостающие звенья в развитии событий, предсказать последствия поведения участников взаимодействия. 50% школьников из СОШ №7 имеют способность к анализу поведения выше среднего уровня. Испытуемые хорошо адаптируются в различных системах человеческих взаимоотношений.

Таблица 5.Уровень выраженности социального интеллекта

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | низкий | ниже среднего | средний | выше  среднего | Высокий |
| ВШМ |  | 9 чел  75% | 3 чел  25% |  |  |
| СОШ №7 |  |  | 4 чел  33% | 6 чел  50% | 2 чел  17% |

У школьников, воспитывающихся в условиях интерната, большая часть детей (75 %) имеют социальный интеллект ниже среднего. Они способны извлекать информацию о поведении людей, понимать язык невербального общения, но практически не пользуются данными способностями. Также в данных группах испытуемых выявлены школьники ВШМ - 25 %, СОШ №7 – 33%, имеющие средний социальный интеллект. Они умеют извлекать максимум информации о поведении людей, понимать язык невербального общения, но пользуются этими способностями редко. Иногда могут прогнозировать реакции людей в заданных обстоятельствах. У школьников, воспитывающихся в семье уровень социального интеллекта выше среднего – 50% и высокий уровень – 17%. В целом способность понимать и прогнозировать поведение людей развита очень хорошо. Обследуемые успешны в межличностных контактах и социальной адаптации.

Таблица 6.Уровень выраженности эмпатии

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | очень высокий | Высокий | нормальный | низкий | очень низкий |
| ВШМ |  | 1 чел  8% | 11 чел  92% |  |  |
| СОШ №7 |  | 7 чел  58% | 5 чел  42% |  |  |

Большая часть испытуемых школьников, воспитывающихся в условиях интерната – 92 % и 42% школьников, воспитывающихся в семье, имеет нормальный уровень эмпатии. В межличностных отношениях они склонны судить о других по их поступкам, чем доверять своим личным впечатлениям. Им не чужды эмоциональные проявления, но в большинстве своем они находятся под самоконтролем. В общении внимательны, стараются понять больше, чем сказано словами, но при излишнем влиянии чувств собеседника теряют терпение. Предпочитают деликатно не высказывать свою точку зрения, не будучи уверенными, что она будет принята. Затрудняются прогнозировать развитие отношений между людьми, поэтому, случается, что поступки других людей оказываются для них неожиданными. У этих детей нет раскованности чувств, и это мешает их полноценному восприятию людей.

Также в данных группах испытуемых присутствуют дети ВШМ – 8 %, СОШ №7 – 58%, имеющие высокий уровень развития эмпатии. Дети чувствительны к нуждам и проблемам окружающих, великодушны, склонны многое им прощать. Они эмоционально отзывчивы, общительны, быстро устанавливают контакты с окружающими и находят общий язык. Они стараются не допускать конфликты и находить компромиссные решения, хорошо переносят критику в свой адрес.

Таблица 7.Выраженность самоконтроля

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | высокий уровень | средний уровень | низкий уровень |
| ВШМ | 3 чел  25% | 9 чел  75% |  |
| СОШ №7 | 8 чел  67% | 4 чел  33% |  |

Полученные данные, свидетельствуют, что дети ВШМ – 75 % и СОШ №7 – 33% имеют средний уровень коммуникативного контроля в общении. Они искренны, но несдержанны в своих эмоциональных проявлениях, при этом, считаются в своем поведении с окружающими людьми. В данных группах испытуемых выявлены школьники ВШМ – 25 %, СОШ №7 – 67%, имеющие высокий уровень коммуникативного контроля в общении. Их поведение устойчиво, и они не считают нужным изменяться в зависимости от ситуаций. Эти дети способны к искреннему самораскрытию в общении.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие *выводы:*

1) В группе школьников, воспитывающихся в условиях интерната, выявлены:

- ниже среднего уровня способности к познанию поведения - плохо понимают связь между поведением и его последствиями, чаще совершают ошибки, попадают в конфликтные ситуации;

- ниже среднего уровня способности к познанию невербального поведения – плохо владеют языком телодвижений, взглядов, жестов; могут ошибаться в понимании смысла слов собеседника;

- более низкие способности к познанию вербального общения – часто ошибаются в интерпретации слов собеседника;

- состояние социального интеллекта в данной группе ниже, чем у школьников, воспитывающихся в семье – испытывают трудности в понимании и прогнозировании поведения людей.

2) В группе школьников, воспитывающихся в семье, выявлены:

- высокие способности к познанию поведения других людей - способны предвосхищать дальнейшие поступки других людей на основе анализа реальных ситуаций общений (семейного, дружеского);

- высокие способности к познанию невербального поведения - способны правильно оценивать состояния, чувства, намерения людей по их невербальным проявлениям;

- высокие способности к познанию вербального поведения - обладают хорошей чувствительностью к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений;

- состояние социального интеллекта выше, чем у школьников, воспитывающихся в условиях интерната - способны извлечь максимум информации о поведении людей, успешно прогнозируют их реакции в заданных обстоятельствах;

- у данной группы детей более развита эмпатия - стараются не допускать конфликтов и находят компромиссные решения, общительны, быстро устанавливают контакты с окружающими;

- они умеют контролировать свое поведение во время общения - гибко реагируют на изменение ситуации.

Таким образом, существуют различия в уровне состояния социального интеллекта у детей, воспитывающихся в семье и в условиях интерната. Дети, воспитывающиеся в семье, имеют высокие показатели по уровню выраженности социального интеллекта, эмпатии и самоконтроля по сравнению с детьми из интерната.

Следующим этапом работы мы видим в развитии у детей, воспитывающихся в условиях интерната, таких необходимых качеств как эмпатия, контроль поведения и понимание другого, так как развитый социальный интеллект необходим для эффективного межличностного взаимодействия и успешной социальной адаптации.

Мы полагаем, что практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы специалистами, работающими со школьниками, воспитывающимися в условиях интерната, ***родителями.***
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