**Адаптация учащихся младших классов**.

На начало учебного года в класс поступило 12 человек. Из них 9 девочек и 3 мальчика. 10 детей одного возраста – 2007 года рождения, 1 ученица (Перлик С.) – 2008 года рождения, 1 ученица (Осколкова К.) – 2006 года рождения.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2007** | **2006** | **ВСЕГО** |
| **Мальчики** |  | 3 |  | 3 |
| **Девочки** | 1 | 7 | 1 | 9 |
| **ВСЕГО** | 1 | 10 | 1 | 12 |

Многие дети посещали детский сад, умеют общаться со сверстниками и взрослыми, знают основные правила общения, способны управлять своим поведением. В классе нет инертных и замкнутых детей, трудно контактирующих с коллективом. Отдельные учащиеся проявляют повышенную возбудимость – Куликов Никита,Перлик София.

 В классе есть дети из многодетных семей: Лакомова Елена(4 детей), Осколкова Клавдия (3 детей),Изотова Сабрина(3 детей).

В классе обучаются дети из неполных семей: Изотова Сабрина,Яковлева Елизавета, Ермакович Дарья, Кузнецова Валерия, Лакомова Елена. Малообеспеченные семьи: Лакомова Е., Ермакович Д., Осколкова К.

По заключению ПМПК 2 ученика имеют диагноз ОНР 3 уровня и обучаются пр адаптированной программе 7 вида (Лабузный Артём, Осколкова Клавдия).

1 ребёнок - инвалид (Тюкавкин Сергей).

Приходя в школу, дети попадают в специально организованное для них образовательное пространство, состоящее из новых объектов, зрительных образов, видов деятельности и общения. Всё это создаётся педагогами для того,чтобы лучше научить.Но для начала нужно,чтобы ребенок был готов учиться так, как предлагает ему учитель. Учебные ситуации необходимо выстраивать на основе тех умений и психических процессов,которые уже развиты у учеников хотя бы на первоначальном уровне. Нужны определённые стартовые умения. Речь не идёт об умении считать и писать. Речь идёт о различных способностях метапредметного характера. Работая по ФГОС,я применила новый подход к педагогической диагностики стартовойготовности первоклассника к успешному обучению в начальной школе « Школьный старт"

.Моя цель, как педагога,получить достоверную информацию о готовности ребёнка успешно обучаться и выходить на качественный образовательный результат 1 класса. Это **наблюдательност**ь(воспринимать знакомый объект как целое в условиях фрагментарного предъявления;выделять из потока информации отдельные детали исходя из поставленной задачи;),**мыслительные способности** (устанавливать логические связи, количественные отношения ,видеть закономерности,объединение объектов в целое),,**коммуникативные умения**(использовать речь взрослого,как источник информации при выполнении конкретных задач, иметь позитивное эмоционально-ценностное отношение к учебной деятельности). Создать основу для развития универсальных учебных действий . Диагностика педагогической готовности проводилась в течении четвёртой недели обучения детей в школе. По классу в целом получена следующая диагностическая информация:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  № |   ФИ ребенка |  ***Инструментальная готовность.*** | ***Личностная******готовность*** | ***Мотивация решать уч.задачи высокого уровня сложности*** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |  | 16 | 17 |  |
| 1 | **Ермакович Д.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 24 | 2 | 2 | 2 |
| 2 | **Изотова С.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 27 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | **Кузнецова В.** | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 21 | 2 | 1 | 1 |
| 4 | **Куликов Н.** | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 20 | 2 | 1 | 1 |
| 5 | **Лабузный А.** | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 26 | 2 | 1 | 1 |
| 6 | **Лакомова Е.** | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 1 | 0 | 0 |
| 7 | **Олейник А.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 28 | 2 | 2 | 2 |
| 8 | **Осколкова К.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 25 | 1 | 1 | 1 |
| 9 | **Перлик С.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 25 | 2 | 1 | 2 |
| 10 | **Тюкавин С.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 20 | 1 | 1 | 1 |
| 11 | **Шмакова Е.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 | **Яковлева Е.** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 29 | 2 | 2 | 2 |
| **А** | **Высокий****уровень,%** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **64%** |  | **64%** | **46%** |
| **Б** | **Средний уровень,%** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **27%** |  | **18%** | **45%** |
| **В** | **Низкий уровень,%** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9%** |  | **9%** | **9%** |

 Мониторинг в 1-ом классе проводился 18 сентября .

Цель диагностики – получение информации об уровне готовности к обучению в школе и прогнозирование особенностей адаптации первоклассников к школьной жизни.

 Обследование готовности первоклассников к обучению в школе включает 5 этапов:

1. Рисунок человека.

2. Графический диктант .

3. Образец и правило .

4. Первая буква.

5. Тест отношений к школе «Домики».

Принимали участие 9 человек .

Анализируя полученные данные, можно сделать вывод:

 ***Оценка результатов методики « Рисунок человека».***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№.** | **Фамилия,Имя учащегося.** | **глаза** | **рот** | **нос** | **руки** | **ноги** | **уши** | **волосы** | **шея** | **пальцы** | **одежда** | **Ступни****(обувь)** | **Кол-во****пальцев** | **Способ****изображения** | **Сумма****баллов** |
| 1. | Ермакович Дарья | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 8 | **26** |
| 2. | Изотова Сабрина | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 8 | **26** |
| 3. | Кузнецова Валерия | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 2 | 8 | **25** |
| 4. | Куликов Никита | 2 | 2 | - | 2 | 2 | - | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 2 | 8 | **22** |
| 5. | Лабузный Артём | 2 | 2 | - | 2 | 2 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 4 | **18** |
| 6. | Лакомова Елена |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Олейник Александра | 2 | 2 | 2 | 2 | - | - | 1 | - | 1 | 1 | - | - | 4 | **15** |
| 8. | Осколкова Клавдия | 2 | 2 | 2 | - | - | - | 1 | - | - | 1 | - | - | 4 | **12** |
| 9. | Перлик София | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 8 | **24** |
| 10. | Тюкавкин Сергей |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Шмакова Екатерина |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Яковлева Елизавета | 2 | 2 | - | 2 | 2 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 8 | **23** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

 Результаты исследования умственного развития ребёнка .

54%-ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ.( 6 человек)

18%-СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ. (2 человека)

9%-НИЗКИЙ УРОВЕНЬ.(1 человек)

 **Оценка результатов методики « Графический диктант».**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№.** | **Фамилия,Имя учащегося.** | **Выполнение****узора № 1** | **Продолжение****узора.** | **Выполнение** **узора № 2** | **Продолжение****Узора.** | **Выполнение****Узора № 3** | **Продолжение****узора** | **Сумма****баллов** |
| 1. | Ермакович Дарья | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **16** |
| 2. | Изотова Сабрина | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | **12** |
| 3. | Кузнецова Валерия | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | **15** |
| 4. | Куликов Никита | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **16** |
| 5. | Лабузный Артём | 1 |  | 1 |  | 2 |  | **2** |
| 6. | Лакомова Елена |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Олейник Александра | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | **15** |
| 8. | Осколкова Клавдия | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 0 | **10** |
| 9. | Перлик София | 1 |  | 1 |  | 1 |  | **2** |
| 10. | Тюкавкин Сергей |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Шмакова Екатерина |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Яковлева Елизавета | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **16** |

Показатели «Графическом диктанте» (2 человека имеют низкий результат, 2-средний,5-высокий), где исследовался уровень развития произвольных когнитивных процессов (мышления, памяти, внимания в комплексе), что вызвало определенные затруднения у детей по мере усложнения задания.

 ***Оценка результатов методики «Образец и правило».***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№.** | **Фамилия,Имя учащегося.** | **Образец № 1** | **Образец № 2** | **Образец № 3** | **Образец № 4** | **Образец № 5** | **Образец****№ 5** | **Сумма****баллов** |
| 1. | Ермакович Дарья | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 12 |
| 2. | Изотова Сабрина | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 11 |
| 3. | Кузнецова Валерия |  | 2 |  |  |  |  | 2 |
| 4. | Куликов Никита | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |  | 10 |
| 5. | Лабузный Артём |  |  |  |  | 1 | 1 | 2 |
| 6. | Лакомова Елена |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Олейник Александра | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 12 |
| 8. | Осколкова Клавдия | 2 |  |  | 2 |  |  | 4 |
| 9. | Перлик София |  |  |  | 2 |  |  | 2 |
| 10. | Тюкавкин Сергей |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Шмакова Екатерина |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Яковлева Елизавета | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 12 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Несколько хуже дети справились с заданием «Образец и правило», где выявлялось умение пространственно мыслить, но с учетом правила (4 человека имеют высокий результат,1-средний,3-низкий).

 **Оценка результатов методики «Первая буква».**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№.** | **Фамилия,Имя учащегося.** | **Тигр** | **Корова** | **Лиса** | **Мышь** | **Слон** | **Сумма****баллов** |
| 1. | Ермакович Дарья | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
|  2. | Изотова Сабрина |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 3. | Кузнецова Валерия | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 4. | Куликов Никита | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 5. | Лабузный Артём | 1 |  | 1 |  | 1 | 3 |
| 6. | Лакомова Елена |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Олейник Александра | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 8. | Осколкова Клавдия |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 9. | Перлик София | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 10. | Тюкавкин Сергей |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Шмакова Екатерина |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Яковлева Елизавета | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |

Успешно дети справились с заданиями «Первая буква», где определялось фонетическое восприятие звуков на слух (6 детей имеют высокий результат, 2-средний,1-низкий).

 Тест «Домики» выявил следующий результат :

91%-положительное отношение.

9%-негативное отношение.

Хочется отметить,что результаты диагностики не всегда являются точными, объективными, т. к. на это влияет много факторов: настроение, самочувствие ребёнка, желание сотрудничать в данный момент, индивидуальные особенности.

В целом, большая часть детей подготовлены к школе. Отвечают на поставленные вопросы, на уроках активны. Среди всех учеников выделилась группа детей, которые всегда отвечают на уроках, обсуждают, решают поставленные задачи. Это: Ермакович Д., Перлик С., Изотова С,Олейник А. Есть группа детей, которые все ещё стесняются отвечать, период адаптации проходит трудновато, но когда им задаешь вопрос, то они всегда на него дают ответ. Это группа детей, которые знают, но сами руку не поднимают. Такие дети: Яковлева Е.,Куликов Н.,Тюкавкин С.

На первом родительском собрании «Первые дни ребёнка в школе»,при 80% явки,проведено анкетирование,в котором были изучены:

-общие сведения о ребенке и его семье;

-особенности воспитания ребенка в семье,его склонности и интересы;

-уровень развития у ребенка навыков и умений;

-отношение к школе;

-шаг к сотрудничеству.

Также были даны рекомендации и памятки ,с целью успешой адаптации первоклассника,со стороны родителей.