Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №168 с углублённым изучением предметов художественно- эстетического цикла»

**Диагностика внеурочной деятельности школьников в условиях требований ФГОС второго поколения 2013- 2014 уч.год**

В целях совершенствования инновационной деятельности в образовательных учреждениях муниципальной системы образования города Новосибирска в условиях реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», создания оптимальных условий для функционирования сети городских экспериментальных площадок, нашему образовательному учреждению был присвоен статус городской экспериментальной площадки.

В 2013-2014 уч. году в работе этой площадки участвовали учителя школы 1 ступени, работающие по ФГОС 2 поколения(2-3 классы), всего 6 педагогов: Бровар М.Ю., Кузьминская Н.А., Кандаурова И.А., Фокина Т.Г., Георгиева Д.А., Гринь Е.Г. В этом учебном году главная задача эксперимента- реализация педагогического мониторинга. В соответствии с этим шла работа педагогов в виртуальном личном кабинете в рамках онлай-сервиса vmestezaruku.ru.

По системе педагогического мониторинга проводились следующие диагностические методики:

1. Обученность по программе
2. Групповая сплочённость коллектива
3. Воспитание качеств личности

Технология оценки **степени обученности** учащихся, на которую опираются педагоги, предложена В. П. Симоновым. Качество –это характеристика результата определённой деятельности. Оценивая результативность образовательного процесса, мы тем самым оцениваем и качество образования, полученное данной личностью в целом.

**Основные уровни**, характеризующие процесс обучения

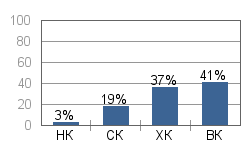
* 1 уровень- информационный- формирует знания
* 2 уровень- репродуктивный- формирует простейшие умения
* 3 уровень –творческий- формирует сложные умения и навыки

Выставляя баллы на занятиях, по итогам триместров автоматически выполнялась обработка данных и учителя получали срезовые результаты с диаграммами и характеристикой уровня обученности данного объединения.

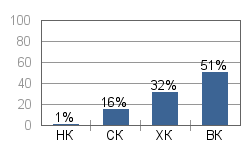
**Динамика *качества обученности* объединений в 2013-2014 уч.году**

Конец формы

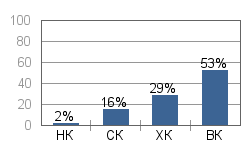
Результаты диагностирования



В начале учебного года 3% детей показали низкое качество обученности и 19% детей показали среднее качество обученности, что соответствует информационному уровню обучения, 37% детей показали хорошее качество обученности, что соответствует репродуктивному уровню обучения, 41% детей показали высокое качество обученности, что соответствует творческому уровню обучения.

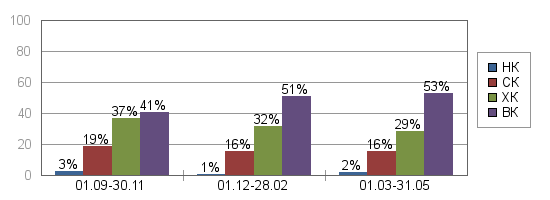


В середине учебного года 1% детей показали низкое качество обученности и 16% детей показали среднее качество обученности, что соответствует информационному уровню обучения, 32% детей показали хорошее качество обученности, что соответствует репродуктивному уровню обучения, 51% детей показали высокое качество обученности, что соответствует творческому уровню обучения.

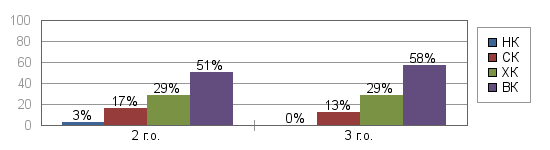


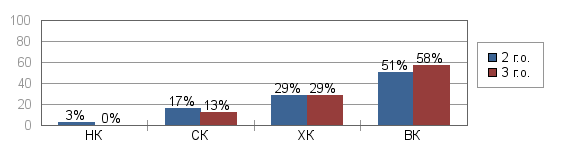
В конце учебного года 2% детей показали низкое качество обученности и 16% детей показали среднее качество обученности, что соответствует информационному уровню обучения, 29% детей показали хорошее качество обученности, что соответствует репродуктивному уровню обучения, 53% детей показали высокое качество обученности, что соответствует творческому уровню обучения.

**Динамика качества обученности**



**Динамика степени обученности обучающихся по годам обучения**





Следующий параметр диагностирования- **уровень *групповой сплоченности.***

Групповая сплоченность-параметр, показывающий степень интеграции группы, ее сплоченности в единое целое. Определение индекса групповой сплоченности проводилась по К. Сишору. Диагностика проводилась анонимно. Дети заполняли анкеты. Подсчитывалась сумма баллов. Таким образом учитель отслеживает динамику уровня групповой сплочённости.

**Результаты диагностирования на середину учебного года**

у 19% учащихся низкая групповая сплочённость,

у 32% учащихся средняя групповая сплочённость,

у 26% учащихся групповая сплочённость выше средней,

у 23% учащихся высокая групповая сплочённость

**Результаты диагностирования на конец учебного года**

у 8% учащихся низкая групповая сплочённость,

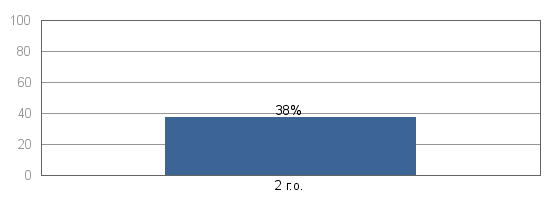
у 28% учащихся средняя групповая сплочённость,

у 34% учащихся групповая сплочённость выше средней,

у 30% учащихся высокая групповая сплочённость

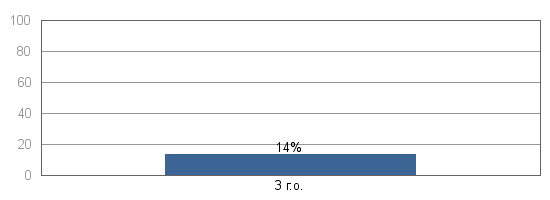
***Воспитанность качеств личности***

На занятиях развивались следующие качества личности: на 2 году обучения: «активность», «самостоятельность», «дисциплинированность», «целеустремленность», «лидерство», «внимательность», «трудолюбие»



К концу 2 года обучения 38% обучающихся имеют качества личности, заложенные в образовательной программе.

На 3 году обучения развивались следующие качества личности: «самостоятельность», «аккуратность», «ответственность», «доброжелательность», «внимательность», «исполнительность», «активность», «любознательность», «наблюдательность », «инициативность», «наблюдательность»



К концу 3 года обучения 14% обучающихся имеют качества личности, заложенные в образовательной программе.

Каждый учитель выстроил рейтинг по развитию личностных качеств детей. Обозначается, кто занимает первое место, каких детей можно ставить в пример.

На развитие каких качеств личности и у каких обучающихся следует обратить внимание.

Кто требует повышенного внимания в развитии всех исследуемых личностных качеств. У какого процента детей развиты качества личности, заложенные в образовательной программе.

**По итогам работы за год выявились:**

Аспект обученности:

* Группы Бровар М.Ю., Кандауровой И.А., Фокиной Т.Г., Георгиевой Д.А., Гринь Е.Г. соответствуют творческому уровню обучения. Группа Кузьминской Н.А. соответствует информационному уровню обучения.

Каждый учитель выявил процент реализации образовательной программы и сделал констатирующие выводы:

* Какой процент обучающихся достигли информационного уровня обучения;
* какой процент обучающихся овладел предметными результатами.
* Какой процент обучающихся овладел надпредметными результатами.

Каждый учитель сделал и прогностические выводы:

* Задания какого характера необходимо добавить в программу на следующий год: направленные на формирование предметных знаний, умений, навыков, или задания творческого характера.

По итогам диагностирования можно сделать вывод, что всем учителям в следующем учебном году необходимо работать над сплочением коллективов.

Всем учителям необходимо продолжать работу над воспитанностью качеств личности; обратить внимание на детей, которые требуют повышенного внимания в развитии всех исследуемых личностных качеств.

Диагностика деятельности объединений- обязательная часть образовательного процесса.