**Петрюк Ю.В., учитель начальных классов для обучающихся с ОВЗ по зрению, ГБОУ школа №115 Выборгского района г. Санкт-Петербурга**

**МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОСПРИЯТИЯ ФОРМЫ УЧАЩИМИСЯ 1 КЛАССОВ С НАРУШЕНИЯМИ ЗРЕНИЯ**

**Методическая разработка**

С целью выявления эффективности восприятия формы в коррекции зрительного восприятия детей младшего школьного возраста с нарушениями зрения, была запланирована и проведена экспериментальная работа. В начале исследования мы предположили, что восприятия формы служит эффективным средством коррекции зрительного восприятия детей старшего дошкольного возраста с нарушениями зрения, так как обеспечивает целостность, дифференцированность, константность восприятия и способствует формированию эталонов цвета, формы, величины.

Базой экспериментального исследования служила «Программа по развитию зрительного восприятия у младших школьников с нарушением зрения» Государственное бюджетное образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста начальной школы – детского сада № 662 Кронштадтского района Санкт-Петербурга.

Экспериментальная работа проходила в три этапа:

*1 этап* – констатирующий эксперимент, целью которого было выявление уровня развития зрительного восприятия детей экспериментальной группы на начало исследования.

*2 этап* – проведение формирующего эксперимента, целью которого была разработка и апробация занятий с использованием восприятия формы в группе детей младшего школьного возраста с нарушениями зрения.

*3 этап* – проведение контрольного эксперимента с целью выявления уровня развития зрительного восприятия в конце экспериментальной работы.

В начале исследовательской работы был предпринят сбор анамнестических данных детей экспериментальной группы. Собранные данные были оформлены в таблице 1.

Таблица 1

Характеристика детей дошкольного возраста, выбранных для исследовательской работы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Ф.И.О. | Возраст | Мед. заключение |
| 1. | Дима А. | 6,5 | Гиперметропический астигматизм со спазмом и амблиопией, риск по миопии |
| 2. | Данил Г. | 6,3 | Смешанный астигматизм со спазмом аккомодации |
| 3. | Саша Г. | 6,7 | Альтернирующая экзотропия Сложный гиперметропический астигматизм Амблиопия |
| 4. | Артём Г. | 6,6 | Содружественное сходящееся частично аккомодационное косоглазие Сложный гиперметропический астигматизм Амблиопия средней степени ОИ |
| 5. | Саша З. | 6,5 | Гиперметропический астигматизм со спазмом и амблиопией |
| 6. | Данил М. | 6,6 | Правосторонняя эзотропия Амблиопия правого глаза высокой степени Сложная гиперметропическая анизометропия |
| 7. | Олеся К. | 6,9 | Врождённая миопия ср. ст. ОД, слабой степени OS |
| 8. | Костя К. | 6,4 | Правосторонняя эзотропия, Амблиопия с нецентральной фиксацией Гиперметропический астигматизм слабой степени |
| 9. | Лёня П. | 6,7 | Альтернирующая микроэзотропия Врождённая миопия обоих глаз |
| 10. | Паша П. | 6,6 | Содружественное сходящееся правостороннее косоглазие Амблиопия |
| 11. | Марина Р. | 6,7 | Содружественное сходящееся альтернирующее косоглазие Гиперметропия ср.ст. обоих глаз Амблиопия |
| 12. | Вадим С. | 6,9 | Оперированное содружественное сходящееся правостороннее косоглазие Амблиопия |

Таким образом, для экспериментальной работы были отобраны дети в количестве 12 человек с общим диагнозом – амблиопия или косоглазие. Далее дети были разделены на две группы – 6 человек – контрольная группа, 6 человек – экспериментальная группа.

Далее были отобраны методики для диагностики зрительного восприятия детей младшего школьного возраста с нарушениями зрения (Симаго).

Для диагностики особенностей зрительного восприятия у детей с нарушениями зрения применяются такие же методики, что и для детей с сохранным зрением, но существует некоторые *особенности*:

* величина объекта больше 2 - 3 см, цвет: желтый, оранжевый, красный и его оттенки, зеленый.
* Объект обязательно должен быть в рамочке либо в черной, либо в темно-зеленой.
* Формы предметов разнообразны.
* Объекты расположены на фланелеграфе

*Условия для демонстрируемого объекта*:

* выбор адекватного фона;
* выбор оптимального цвета;
* постоянное использование указки для уточнения;
* ребенок с окклюзией находится при показе у доски со стороны открытого глаза;
* педагог находится у доски справа, обязательно лицом к детям;
* объекты на рассматриваемой картине имеют четкий контур;
* непрерывная зрительная нагрузка составляет не более 10 мин;
* соответствующая освещенность*;*

Методики используются в индивидуальной форме эксперимента, представляя собой различные задания, выполнение которых требует применение обследуемым определенных операций или действий. Они позволяют выявить наличие и особенности этих действий у обследуемого ребенка, свойства его личности.

При обследовании детей с глубокими нарушениями зрения – применение зрительно воспринимаемых заданий становится невозможным. Часть наглядного характера может быть представлена в рельефной форме, воспринимаемой осязательно.

**Методика 1. «Восприятие формы, величины, цвета»**

*Цели исследования.*Выявить понимание инструкции и цели задания; умение выделять признак формы; знание названий основных геометрических фигур.

Важно установить, как влияет на выполнение задания опыт, приобретенный ребенком при работе с таблицей 1. В этой связи интересно узнать, какая инструкция окажется достаточной: краткая устная инструкция, инструкция-разъяснение и т., д.

*Процедура проведения.*Перед ребенком кладут нижнюю часть таблицы с изображением детей, а рядом - верхнюю часть таблицы, на которой изображены разные полотенца. Дают задание: «Покажи, на какой крючок дети повесили свое полотенце». Ответ ребенка говорит о его способности или неспособности соотносить предметы по форме. Затем дают задания следующего характера: «Покажи, у кого на футболке нарисован кружок (квадрат, треугольник и т. п.)», «Скажи, что нарисовано на этом (показывает) полотенце». На основании полученных ответов судят о способности различать и называть геометрические фигуры.

*Анализ результатов.*

Высокий уровень - соотносят предметы одинаковой формы, различают такие геометрические фигуры, как квадрат, круг, треугольник и знают их названия.

Средний уровень – дети с удовольствием выполняют это задание, соотносят предметы сходной формы, различают геометрические фигуры (круг, квадрат, треугольник). Знают не все названия фигур. В процессе работы требуется организующая помощь.

Низкий уровень – дети не соотносят сходные по форме фигуры, путают их названия и затрудняются при необходимости различать похожие по форме предметы.

**Методика 2. «Восприятие формы, величины»**

*Цели исследования.*Выявить сформированность представлений о величине (размере); способность различать понятия «большой», «маленький», «одинаковый»; умение сравнивать одинаковые по форме и разные по величине зрительно воспринимаемые объекты; качество внимания в процессе деятельности.

*Процедура проведения.*На таблице изображено несколько пар одних и тех же предметов, различных по величине (большая и маленькая собачка и т. д.).

Ребенку дают задание типа: «Покажи маленькую собаку», «Покажи большую морковку». Затем предлагают такие, например, вопросы: «Какая это груша?», «Какая это сумка?», «Какой это гриб?», «Покажи предметы одинаковые по величине».

*Анализ результатов.*

Высокий уровень – дети различают предметы по величине и выполняют это задание без труда.

Средний уровень - дети испытывают трудности, нуждаются в помощи.

Низкий уровень – не справляются с заданием.

**Методика 3. «Целостное восприятие знакомых объектов»**

*Цели исследования.*Выявить наглядно-образные представления детей; способность целостного восприятия знакомых объектов; зрительно-двигательную координацию; графические навыки.

*Процедура проведения.*На таблицах изображены геометрические фигуры (треугольники и круги) с неполными контурами. Подчеркивается, что все треугольники одинаковы по величине, затем предлагаются задания типа: «Дополни до треугольника», «Дополни до круга».

На таблице изображены незаконченные контуры двух предметных изображений (бабочки и жука). Детям дается задание дорисовать эти предметы («Дорисуй жука» и т. д.).

В основу предлагаемых детям заданий положена методика Т. Н. Головиной.

*Анализ результатов.*

Высокий уровень - выполняют задания таблиц без особого труда. Они понимают инструкцию и с интересом принимаются за работу.

Средний уровень – выполнения заданий встречает трудности, при обучающей помощи задание выполнятся.

Низкий уровень – задание не выполнено.

**Методика 4. «Целостное восприятие»**

*Цели исследования:*Выявить сформированность целостного восприятия; наглядно-образного мышления; способность решать задания в умственном плане.

*Процедура проведения.*Перед ребенком кладут таблицу и говорят: «Посмотри, из круга (квадрата, треугольника) вырезали кусочек. Найди его среди тех, которые здесь нарисованы».

Если ребенок не понимает, ему показывают правильное решение. Остальные задания он должен выполнить сам. В более сложном варианте у фигур отсутствуют вырезанные из них части. Ребенок должен выполнить задание на уровне наглядно-образного мышления.

*Анализ результатов.*

Высокий уровень - дети проявляют выраженный интерес к заданию. Оно им посильно, хотя качество выполнения не одинаково (некоторым нужна организующая помощь).

Средний уровень - отмечается бессистемность и не целенаправленность в работе. При организующей помощи задание выполняют.

Низкий уровень – задание не выполнено.

**Методика 5. «Чего не хватает на этих рисунках?»**

Цель: выявление узнавания деталей предмета на рисунке.

Суть этой методики состоит в том, что ребенку предлагается серия рисунков, представленных на рис. На каждой из картинок этой серии не хватает какой-то существенной детали. Ребенок получает задание определить и назвать отсутствующую деталь.

*Анализ результатов.*

Высокий уровень - дети проявляют выраженный интерес к заданию. Оно им посильно, хотя качество выполнения не одинаково (некоторым нужна организующая помощь).

Средний уровень - отмечается бессистемность и нецеленаправленность в работе. При организующей помощи задание выполняют.

Низкий уровень – задание не выполнено.

**Методика 6. «Чем залатать коврик?»**

Цель этой методики - определить, насколько ребенок в состоянии, сохраняя в кратковременной и оперативной памяти образы виденного, практически их использовать, решая наглядные задачи. В данной методике применяются картинки, представленные на рис. 2. Перед его показом ребенку говорят, что на данном рисунке изображены два коврика, а также кусочки материи, которую можно использовать для того, чтобы залатать имеющиеся на ковриках дырки таким образом, чтобы рисунки коврика и заплаты не отличались. Для того, чтобы решить задачу, из нескольких кусочков материи, представленных в нижней части рисунка, необходимо подобрать такой, который более всего подходит к рисунку коврика.

Далее данные методики использовались в экспериментальной работе.

При проведении экспериментальной работы нами соблюдались следующие условия:

* Работа с каждым ребенком индивидуально;
* Предварительное установление контакта с ребенком;
* Четкая инструкция без обучающих моментов для выявления наличного уровня умений;
* Не давать оценок;
* Объекты на картинках должны быть знакомы ребенку;
* Набор картинок для диагностики должен быть постоянным;
* При отвлечении ребенка нужно повторить инструкцию;
* Смена вида деятельности.

Были подобраны шесть методик для оценки уровня развития зрительного восприятия детей младшего школьного возраста с нарушениями зрения.

Далее был проведен констатирующий эксперимент, целью которого было исследовать уровень развития зрительного восприятия детей младшего школьного возраста с нарушениями зрения.

Данные, полученные в ходе экспериментальной работы, были занесены в таблицы 2, 3.

Таблица 2

Результаты диагностики зрительного восприятия детей контрольной группы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. ребёнка | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 | Методика 6 | Средний уровень |
| 1 | Дима А. | средний | средний | средний | средний | средний | низкий | средний |
| 2 | Данил Г. | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий |
| 3 | Саша Г. | низкий | средний | средний | средний | средний | средний | средний |
| 4 | Артём Г. | средний | низкий | средний | средний | средний | средний | средний |
| 5 | Саша З. | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий |
| 6 | Данил М. | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий |

Таблица 3

Результаты диагностики зрительного восприятия детей экспериментальной группы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. ребёнка | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 | Методика 6 | Средний уровень |
| 1 | Олеся К. | средний | средний | средний | средний | средний | низкий | средний |
| 2 | Костя К. | средний | средний | средний | средний | средний | средний | средний |
| 3 | Лёня П. | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий |
| 4 | Паша П. | средний | низкий | средний | низкий | низкий | низкий | низкий |
| 5 | Марина Р. | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий | низкий |
| 6 | Вадим С. | средний | средний | средний | средний | низкий | низкий | средний |

Таким образом, анализируя результаты, полученные в констатирующем эксперименте, в контрольной и экспериментальной группах нами были получены примерно одинаковые данные – дети младшего школьного возраста с нарушениями зрения имеют средний и низкий уровень развития зрительного восприятия, наибольшее затруднение у детей вызвало задание № 5 и 6.

Было выявлено, что дети экспериментальной и контрольной групп путают названия геометрических фигур (квадрат и треугольник), цвета (красный, синий, зелёный, оттенки цветов), величины (большой, поменьше, самый маленький), затрудняются при необходимости различать похожие по форме предметы, трудным для всех детей оказалось выделение и словесное обозначение одинаковых по величине предметов, дети не дифференцируют объекты по форме, величине, цвету. При выполнении задания №3 наибольшие трудности возникли у детей при необходимости дополнить (дорисовать) круг. Большинство детей выполняли это задание неудовлетворительно. Они замыкали контур, не производя при этом необходимых кругообразующих движений, поэтому площадь дорисованной ими фигуры оказывалась, как правило, уменьшенной. При дополнении контура треугольника многие дети изменяли его площадь и форму, причем имели место случаи распространенного принципа дополнения трех верхних треугольников на нижний ряд подобных фигур. Дети забывали, что все эти треугольники одного размера.

Дети испытывали большие трудности при необходимости понять принцип работы. В результате они допускали выраженную асимметрию и несоответствие заданному изображению.

Существенные затруднения у детей вызвали задания методик №5 и 6. Дети не смогли узнать предмет, изображённый на картинке, не смогли сказать, какой детали не хватает у предмета на рисунке, не справились заданием «Залатай коврик», в ходе практических действий (подбор кусочков) дети накладывали разные кусочки на коврик, но не смогли даже в ходе подбора подобрать необходимый кусочек. Таким образом, константность и целостность восприятия объектов и предметов у детей с нарушениями зрения нарушена.

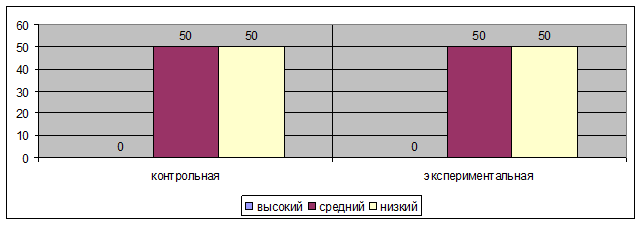
В целом при проведении экспериментальной работы было выявлено, что в контрольной группе детей 3 человека (50%) имеют средний уровень развития зрительного восприятия, 3 человека (50%) – низкий уровень развития зрительного восприятия.

В экспериментальной группе детей 3 человека (50%) имеют средний уровень развития зрительного восприятия, 3 человека (50%) – низкий уровень развития зрительного восприятия.

По данным экспериментальной работы была построена диаграмма 1.

Диаграмма 1

Результаты уровня развития зрительного восприятия детей контрольной и экспериментальной групп



Итак, по данной диаграмме наглядно видно, что в контрольной и экспериментальной группах уровень развития зрительного восприятия примерно одинаков – 50% детей контрольной и экспериментальной группы имеют средний уровень развития зрительного восприятия, 50% - низкий уровень развития зрительного восприятия. Детей с высоким уровнем развития зрительного восприятия зафиксировано не было.

Таким образом, по результатам экспериментальной работы мы сделали вывод о низком уровне развития зрительного восприятия у детей младшего школьного возраста с нарушениями зрения: у детей нарушена константность, целостность и дифференцированность. Мы предположили, что уровень развития зрительного восприятия можно скорректировать при организации занятий по конструированию. Данное предположение было проверено в ходе формирующего эксперимента.